

الجامعة الاردنية

كلية الدراسات العليا

استراتيجية التفاوض الاسرائيلية

١٩٧٨ - ١٩٩٣

إعداد

مازن محمد حماد

إشراف

الاستاذ الدكتور محمد فضه

قدمت هذه الرسالة استكمالاً لمتطلبات درجة الماجستير في العلوم السياسية

الجامعة الاردنية، كلية الدراسات العليا

اذار / ١٩٩٧

نوقشت هذه الرسالة بتاريخ ٣٠ / ٣ / ١٩٩٧، وأجيزت.

التوقيع

١


رئيساً

١ - الاستاذ الدكتور محمد فضه

٢

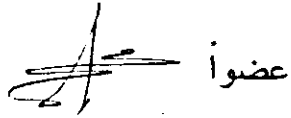

عضواً

٢ - الاستاذ الدكتور علي محافظة

٣


عضواً

٣ - الدكتور فيصل الرفوع

٤


عضواً

٤ - الدكتور محمود علي

الأهداء

الى شهداء الأمة... كل الشهداء... منذ ارضعت حليلة السعدية
محمداً... الى اخر شهيد سيسقط... قبل ان يرث الله الارض... ومن
عليها....

الى الامام الشهيد... ابن الشهيد... ابو الشهداء... الحسين بن
علي بن ابي طالب... مقاتلا مع الحق... وحيماً الى يوم القيامة...

الى موسى بن ابي غسان... فارساً وشهيداً... الذي لم يستطع ان
يوى جحافل الغزاة تطيء ارض غرناطة... حياً.

الى جمال عبد الناصر... الذي ارادوه أمثولة... فاصبح مثلاً...
واسطورة تروى... على مدى التاريخ...

المحتويات

<u>رقم الصفحة</u>	<u>الموضوع</u>
ب	قرار لجنة المناقشة
ج	الاهداء
د	شكر وتقدير
هـ	قائمة المحتويات
و	ملخص الدراسة باللغة العربية
١	المقدمة
٩	الفصل الأول: نظرية التفاوض
	الفصل الثاني: من رودوس إلى كامب ديفيد
٤٢	(التفاوض عبر طرف ثالث)
٥٧	الفصل الثالث : كامب ديفيد
١٠٧	الفصل الرابع: الطريق الى مدريد
١٠٧	أولاً: - من كامب ديفيد الى مدريد
١٢٤	ثانياً: - السلام المنتظر
١٤٨	ثالثاً: - تقييم الاستراتيجية الاسرائيلية
١٥٥	الخاتمة
١٦٨	المراجع
١٧٤	الملاحق
٢١٠	ملخص الدراسة باللغة الانجليزية

الملخص

استراتيجية التفاوض الاسرائيلية

١٩٧٨-١٩٩٣

إشراف

الأستاذ الدكتور محمد فضه

إعداد

مازن محمد حماد

تناولت هذه الدراسة موضوع دبلوماسية التفاوض الاسرائيلية في الفترة الواقعة بين (عام ١٩٧٨ - عام ١٩٩٣) ، هادفة الى اثبات مجموعة من الفرضيات والاجابة على عدد من الأسئلة ، ويمكن تلخيص هذه الفرضيات بالآتي :-

أن استغلال حاجة الطرف الآخر الملحة للوصول الى نتائج سريعة على طاولة المفاوضات ، والضغط والتهديد باستخدام القوه ، وفي نفس الوقت التلويح بالمكاسب ، سوف يحقق الأهداف المرحلية للإستراتيجية الصهيونية ، كما أن أسلوب التفاوض مع كل دولة عربية على انفراد يوصل الدبلوماسية الاسرائيلية الى نتائج قد يكون من المستحيل التوصل اليها بالتفاوض مع الدول العربية مجتمعة ، كما أن هدف التفاوض الاسرائيلي هو جعل اسرائيل جزء مقبول في اقليم الشرق الأوسط ، والوصول الى اعتراف تاريخي بها. بالإضافة الى أن البعدين الاقتصادي والأيدولوجي يشكلان خطراً كبيراً على الاستراتيجية الاسرائيلية .

اعتمدت هذه الدراسة المنهجية التاريخية ومنهجية النظم في البحث ، ومن خلالهما بدأت عملية التحليل عبر الاستعراض التاريخي ، والولوج الى النظام السياسي الاسرائيلي، وتحليل الوقائع التفاوضية العربية الاسرائيلية في فترة البحث ليتسنى اثبات الفرضيات أعلاه .

لقد توصلت الدراسة الى استنتاجات منها أن زهاب الدول العربية الى التفاوض بدون وجود بدائل أخرى كان خطأ ، كما ان الذهاب الى التفاوض متفرقين كان خطيئة، وان استمرار التفاوض بدون تنسيق جدي ومخطط ومبرمج هو خطيئة الخطايا التي يجب أن لا تستمر . كما أن بقاء مصر خارج دائرة التفاوض كشاهد أو كوسيط هو أمر يجب ان يتوقف فوراً ، وأن تعود مصر الى ممارسة دورها كطرف عربي ، وكقائدة لحركة التاريخ في المنطقة . كما أنه يجب أن يكون هناك سنداً شرعياً من القانون الدولي يستند اليه المفاوضات العربي في ظل غياب بدائله ، ولا بد من ضرورة العودة الى دراسة ابجديات التفاوض من خلال النظرية التفاوضية ، وضرورة عدم الانقاص من موقف الرأي العام والتمرس خلفه وتأطيره . وايضاً الانتباه الى الصياغات والشكليات ، وان يستمر التفاوض الى اللحظة الأخيرة قبل التوقيع على ما يتم التوصل اليه ، ومتابعة كل ما يكتب وما سيوقع عليه .

المقدمة

عندما اطل القرن التاسع عشر ، كان المشهد اليهودي يتلخص في الاتي :
 جماعات مشتته ومنتشرة على شكل اقلية تتركز في المغرب العربي ومصر وجنوب
 الجزيرة العربية وبلاد الشام والعراق ، واما في الغرب فقد تركز الوجود اليهودي فيما
 سمي لاحقا بأوروبا الشرقية والغربية والوسطى وروسيا ، وكانت الصفة المشتركة لهذه
 الاقلية المتناثرة ، هو عيشها المنفصل عما حولها من مجتمعات وجماعات وقوميات
 ودول فيما أطلق عليه مصطلح (الجيتو) . ومما لا شك فيه أنه ومنذ منتصف القرن
 المذكور بدأت محاولات ثوريه لتنظيم هذه التجمعات والسير بها قدما نحو التخلص من
 حياة الجيتو ومحاولة بناء كيان يجمع هذا الشتات ويخلصها من عقدة الاضطهاد ، ويعيد
 الحياة للأسطورة الصهيونية القديمة ، وكانت هذه المحاولات تتركز في جيتوهات اليهود
 الموجوده في شرق اوربا .

في نفس الوقت ، وفي مصادفه تاريخيه بحثة كانت الدول الاستعماريه بعد هزيمة
 محمد علي ، قد أذعراها محاولته بناء امبراطورية شرقيه مركزها مصر ، وكانت هذه
 الدول تبحث في كيفية ايجاد كيان يكون ممثلا لها في تلك المنطقة ، وكان من الذين تتبها
 لذلك البارون اليهودي (روتشيلد Baron Rathschild) الذي قام على الفور بارسال خطاب
 الى (بالمرستون Palmerstone) رئيس وزراء بريطانيا في مارس ١٨٤١ قال فيه ان
 هزيمة محمد علي وحصر نفوذه في مصر ليست كافية لان هناك قوة جذب متبادله بين
 العرب ، وهم يدركون ان عودة مجدهم القديم مرهون بإمكانيات اتصالهم واتحادهم. ولو
 نظرنا الى خريطة هذه البقعة من الارض فسوف نجد أن فلسطين هي الجسر الذي يوصل
 بين مصر وبقية العرب في اسيا وكانت فلسطين دائما هي بوابة مصر الشرقية . إن
 الحل الوحيد هو زرع قوة مختلفة ليست عربية على هذا الجسر ، وأن الهجرة اليهودية
 تستطيع ان تقوم بهذا الدور ، وليست تلك خدمة لليهود يعودون فيها الى ارض الميعاد
 فحسب ، ولكنها ايضا خدمة للأمبراطورية ومخططاتها ، وليس مما يخدم الامبراطورية
 ان تتكرر تجربة محمد علي سواء بقيام دولة قوية ، او بقيام اتصال بين مصر وبقية
 العرب (هيكل ، ١٩٨٢) .

وكانت تلك البداية تلقى اذانا صاغية في اروقة الدوائر البريطانية ، وفي نفس الوقت كان التحرك الصهيوني يجري على قدم وساق من أجل إعادة تنظيم الشتات اليهودي وتأطيره وتقنينه ، وكان على رأس تلك الحركة الصهيوني هرتسل الذي افلحت جهوده وجمع ذلك الشتات في مؤتمر صهيوني في بال في سويسرا عام ١٨٩٧ (ابو بصير، ١٩٦٩).

وفي تلك الفترة والفترة التي تلتها بدأت محاولات روتشلا تأخذ صفة الشرعية في اروقة صنع القرار البريطاني ، وعزز ذلك قرارات مؤتمر بال والمحاولات المستمرة والمستميتة (لهرتسل Dr. Theodor Hrtzl) في كافة الاتجاهات وكل العواصم التي يمكن ان تؤثر في الوصول الى الهدف اليهودي وتساعد عليه . ولم تمضِ عشر سنوات على مؤتمر بال حتى تبنى مؤتمر لندن ١٩٠٧ ، المنعقد بحضور ممثلي الإمبراطوريات الاستعمارية انذاك اخطر الاهداف الاستراتيجية الاستعمارية في الوطن العربي حيث جاء في احدي وثائقه "ان اقامة حاجز بشري قومي وغريب على الجسر البري الذي يربط اوروبا بالعالم القديم ويربطهما معا بالبحر المتوسط ، يشكل هذا الحاجز في هذه المنطقة وعلى مقربة من قناة السويس قوة عدوة لشعب المنطقة ، وصديق للدول الأوروبية ومصالحها ، هو التنفيذ العاجل والعمل للوسائل والسبل المقترحة" (حسين، ١٩٩٠).

إن الدور الذي لعبه الاستعمار الغربي في نشوء اسرائيل ومساندته الأهداف الصهيونية أمر معروف، إذ وجدت الحركة الصهيونية هامشا مشتركا مازال موجودا ومؤثرا في نهاية القرن العشرين ، ويلخص احد الباحثين تلك العلاقة بقوله: ((وكذلك استطيع القول كمؤرخ ان نشوء دولة اسرائيل وتوسعها لم يكونا نتيجة لجهود الصهيونية واليهودية العالمية وحدها بل كانا في المقام الاول بسبب مساندة دول الغرب ، فلولا المساعدات المالية التي تقدر بالوف الملايين من الدولارات التي قدمتها المانيا من اوائل الخمسينات، ولولا الامدادات العسكرية التي زودت فرنسا بها اسرائيل في منتصف الخمسينات ، ولولا المساندة الشاملة التي منحتها اياها الولايات المتحدة منذ عهد ترومان حتى الآن ، لما تمكنت الدولة اليهودية من البقاء والاستمرار ، دون ان ننسى الدور المحوري للأمبراطورية البريطانية والذي مارسته على مدى قرن كامل)) (الشرابي، ١٩٧٥)

في المرحلة اللاحقة لمؤتمر بال كانت الدبلوماسية هي عماد العمل الصهيوني للوصول الى فلسطين لأقامة الدولة بالإضافة الى اسلوب الهجرة والأستيطان ، وبعد قيام الدولة بدأت عملية التفاوض العربي الإسرائيلي بعد اعلان قيام الدولة والحرب العربية الإسرائيلية الأولى عام ١٩٤٨ ، حيث شهدت المنطقة عمليات التفاوض العلنية التالية:-

أولا : مفاوضات رودس ١٩٤٩ : وفيها أقر مبدأ لم تحد عنه اسرائيل ابدا بعد ذلك ، وهو التفاوض مع كل دولة عربية على إنفراد، ولا تفاوض ابدا مع انوعرب مجتمعين. وكنتيجه لتلك المفاوضات وقعت اتفاقيات هدنه مع كل من مصر في ٢٤ / ٧ / ١٩٤٩ ، ومع لبنان في ٢٣ / ٣ / ١٩٤٩ ، ومع الاردن في نيسان ١٩٤٩ ، ومع سوريا في ٢٠ / ٧ / ١٩٤٩ ، وقد استمرت مفاوضات الهدنه في رودس اربعين يوما ، ولم يكن يحق لأي وفد ان يقطع المفاوضات تحت اي حجه ، وهو اسلوب اتبعته الولايات المتحدة لاحقا في كامب ديفيد .

ثانيا : حرب ١٩٦٧: مع ان الحرب لم تشهد عملية تفاوض علنية ومباشرة بين العرب والاسرائيليين ، الا ان اهمية ذكرها تكمن في القرار الذي صدر على اثرها وهو قرار مجلس الأمن الدولي رقم ٢٤٢ الصادر في ٢٢/١١/١٩٦٧، والذي عليه استندت عملية التفاوض في العقود اللاحقة. كما انه وعلى اثر تلك الحرب لم يعد الحديث عن حل المشكلة الفلسطينية وفقا لقرار الجمعية العامة للأمم المتحدة رقم ٢/١٨١ الصادر في ٢٩/١١/١٩٤٧ والداعي الى انشاء دولتين في فلسطين . وانما على القرار الجديد الذي اختلفت قراءته بين الطرفين العربي والاسرائيلي ، وترك الامر للتفاوض. اضافة الى ذلك فقد شهدت المرحلة اللاحقة للحرب محاولات متواضعة لتحريك الحلول والمفاوضات ، مثل مبادرة يارنج في محاولته تطبيق القرار المذكور ، و مبادرة روجرز وزير الخارجية الامريكية وسيتم ايضا التعرض لها لاحقا .

ثالثا : حرب ١٩٧٣ ومفاوضات فصل القوات : وسميت من خلال هذا البحث بالمرحلة الكيسنجرية ، وفيها تم التوصل الى اتفاقيتين لفصل القوات مع مصر ، وواحدة اخرى مع سوريا ، وفيها جرت عملية التأسيس للمفاوضات اللاحقة في الشرق الاوسط ، سواء في كامب ديفيد او في مدريد وما تلاها. ولاحقا اجتمعت

الأطراف، بمقاطعة سوريا ، وتغيب الفلسطينيين في مؤتمر جنيف للسلام في ٢١/١٢/١٩٧٣ ، ولكن لم يؤدي هذا المؤتمر الى اي انجاز .

رابعا : مفاوضات كامب ديفيد والتي سيتم التعرض لها لاحقا وبالتفصيل والتي نتج عنها توقيع معاهدة سلام بين مصر واسرائيل وخروج مصر من دائرة الصراع العربي- الاسرائيلي .

وفي الفترة التي تلت حصلت مفاوضات غير مباشرة بين الفلسطينيين والاسرائيليين على اثر حصار بيروت والاجتياح في ١٩٨٢ ، وبعد ذلك ومنذ عام ١٩٨٢ وحتى ١٩٩١ ، كانت هناك مواسم تنمو بها الدعوة الى عقد المؤتمر الدولي ثم تخبو لفترة. فمصر وسوريا والاردن ومنظمة التحرير الفلسطينية كانت تسعى الى انعقاد المؤتمر الدولي ، وكذلك الاتحاد السوفياتي ، والمجموعة الاوروبية عام ١٩٨٧ ، ١٩٨٨ . وفي عام ١٩٨٨ طلب الرئيس الامريكى ريغان من شامير ان يعيد النظر في موقفه الراض لفكرة المؤتمر الدولي ، وكانت اسرائيل ترفض المؤتمر الدولي، وحتى فكره الاشراف الدولي ، لان ذلك يمس بأمن ومستقبل الدولة الاسرائيلية لأن اي دور للأمم المتحدة في هذا المجال يعني انسحاب القوات الاسرائيلية من الضفة وغزة والجولان (شامير ، ١٩٨٨).

خامسا : مؤتمر مدريد للسلام (١٩٩١) والذي تفرعت منه مفاوضات على المسارات السورية واللبنانية والاردنية والفلسطينية اضافة الى مفاوضات متعددة الاطراف ، ونتج عنها حتى الان توقيع اتفاقيتي اوسلو أ و اوسلوب ومعاهدة السلام الاردنية الاسرائيلية ، بينما بقي المساران السوري واللبناني يراوحان مكانهما ، ولا زالت هذه المفاوضات مستمرة .

لقد تم وضع هذا البحث ضمن اطار احتوى على عدة فصول منها فصول نظرية تدرس نظرية التفاوض بما فيها من تعريف للتفاوض واساليبه ونتائجه والعوامل المؤثرة فيه وادارة عملية التفاوض واخرى تدرس التفاوض العربي الاسرائيلي ، باستعراض الماضي والتركيز على فترة البحث المجازة بين اتفاقيتي كامب ديفيد ومؤتمر مدريد للسلام. ولكن الديناميكية المشار اليها، جعلت من المستحيل السير في دراسة التفاوض دون التعرض للدبلوماسية الاسرائيلية ودون التعرض للتاريخ اليهودي ، وعمليات

التفاوض العربية الاسرائيلية السابقة كتوطنه للبحث ، على اعتبار ان الحاضر هو امتداد للماضي ، كما ان المستقبل هو امتداد للماضي والحاضر ، وعلى اعتبار ان ماتم انجازه في المفاوضات وما نتج عنها هو عملية تراكمية لا يمكن الغوص فيها دون دراسة ما سبقها .

وحتى في صلب عملية البحث ذاتها ، فإنه كان من المستحيل دراسة التفاوض دون التعرض للسياسة الخارجية الاسرائيلية ، ودون التعرض لعملية صنع القرار الاسرائيلي ، وكان ذلك مستحيلا ايضا دون ان يتم دراسة صانعوا القرار انفسهم وبالتالي الحكومه الاسرائيليه والنظام السياسي الاسرائيلي ودون التعرف عى النخبة الحاكمة في اسرائيل، ومن هي الطائفة الالهة في اسرائيل والتي يخرج منها صانعوا القرار . وكل ذلك يوصل الى ضرورة التعرف على الشخصية الاسرائيلية وعناصرها ومكوناتها ، كما انه وعطفا على ما سبق لا يمكن ان تتم دراسة التفاوض الذي هو فرع من افرع الدبلوماسية والتي هي ذراع السياسة الخارجية ، لا يمكن ان يتم ذلك دون التعرف على العلاقة الأكثر تأثيراً على تاريخ التفاوض العربي الاسرائيلي وخاصة في العقود الاربعة الاخيرة وهي العلاقة المتشابكة بين الولايات المتحدة واسرائيل .

لقد حاولت التعرف على كل ما سبق من خلال هذه الدراسة ، اضافة الى دراسة تصور كل من الحزبين الرئيسيين في اسرائيل للتفاوض وبالتالي للتسوية المحتملة.

مبررات البحث : ان المبررات للخوض في هذا الموضوع وبالتالي تعطيه اهمية على درجة معينة هي :

اولا : الحرب هي ممارسة للدبلوماسية بوسائل اخرى حسب تعبير (كلاوسفنتس Clausowitz) الاستراتيجي الالمانى الشهير

ثانيا : الدبلوماسية تبقى هي الاساس في عملية ادارة الصراع والتفاوض دبلوماسية .

ثالثا : أن ممارسة التفاوض ضرورة سواء كانت نتيجة الحروب هزيمة او نصر .

رابعا : التفاوض اصبح هو الاسلوب الاكثر بروزا في عملية معالجة المشكلات الشرق اوسطيه، بعد ان تغير شكل العالم واصبح هناك قوة واحدة على رأس النظام

العالمي ونتيجة لحاله الخلل الكبير في التوازن الذي نتج عن حرب الخليج ،
وظهور حركات ايدولوجيه لا يستطيع الغرب السكوت عليها في المنطقة العربية.

خامساً: أهمية المفاوضات الجارية وما ينتج عنها على مستقبل القضية الفلسطينية
والأمة العربية.

سادساً: قلة الدراسات التي تناولت الموضوع بصورة علمية.

مشكلة البحث (اسئلة البحث)

ستحاول هذه الدراسة معرفة الاسلوب والخطط التي استخدمتها اسرائيل للوصول
الى الهدف المرحلي الذي يراد انجازه ، بالاضافة الى محاولة الاجابة على عدد محدود
من الاسئلة:-

- ١ - اين موقع التفاوض في الفكر الاستراتيجي الاسرائيلي ؟
- ٢ - كيف كان التفاوض محاولة لتحقيق هدف مرحلي لخدمة الاستراتيجية الاسرائيلية؟
- ٣ - ما معنى التفاوض ؟ وما هي العوامل المؤثرة في عملية التفاوض ؟
(الداخلية ، الدولية ، الايدولوجيه ، الثقافية والاعلامية)
- ٤ - من هم صانعو القرار الاسرائيلي ؟ ومن هي النخبة الحاكمة في اسرائيل ؟ ومم
يتكون النظام السياسي الاسرائيلي ؟
- ٥ - ما هي مفاتيح الشخصية الاسرائيلية وكيف تتم عملية صنع السياسة الخارجية ؟
- ٦ - ما هو تأثير العلاقة المتشابكة بين اسرائيل والولايات المتحدة على المفاوضات ؟
- ٧ - هل كان هناك هدف اسرائيلي في مفاوضات كامب ديفيد ومفاوضات بيروت وهل
تحقق ام لا ؟
- ٨ - ما هو تصور الحزبين الاسرائيليين الكبيرين للتسوية ؟

فرضيات:

تهدف هذه الدراسة الى التعمق في دراسة عملية التفاوض كاسلوب اسرائيلي لانجاز هدف مرحلي في اطار استراتيجي كبرى ، وبراجماتيّة واضحة اتبعتها الحركة الصهيونية سواء في مرحلة ما قبل الدولة، او مرحلة ما بعد انشاء الدولة ، وهذا هو الهدف الرئيسي من الدراسة.

كما ان هذا البحث يقوم على اثبات الفرضيات التالية :

أولا : ان اسلوب المماثلة واستغلال حاجة الطرف الاخر الملحة للوصول الى نتائج سريعة على مائدة المفاوضات قد يحقق هدف السياسة الخارجية الاسرائيلية.

ثانيا : ان سياسة العصا والجزرة (الضغط والتهديد باستخدام القوة والتلويح بما سيعود على الطرف الآخر من فوائد جمة) ، قد يحقق هدف المفاوضات الاسرائيلي ضمن الاستراتيجية الموضوعه .

ثالثا : ان اسلوب التفاوض مع كل دولة عربية على انفراد قد يحقق لاسرائيل اهدافها وبالتالي يوصلها الى نتائج قد يكون من المستحيل الوصول اليها بالتفاوض مع الدول العربية مجتمعه .

رابعا: ان هدف استراتيجي التفاوض الاسرائيلية هو جعل اسرائيل جزءاً مقبولاً من اقليم الشرق الاوسط والوصول الى اعتراف تاريخي باسرائيل وبالتالي تحقيق اهداف جيو سياسية واقتصادية لم تتمكن من تحقيقها بالحرب .

لقد اعتمدت هذه الدراسة المنهجية التاريخية في البحث بشكل رئيسي وكذلك منهجية النظم وتحليل المضمون لتلافي ما يمكن ان ينشأ من ثغرات ولقد اختار الباحث هذه المنهجية لان هذه الدراسة ستقوم بالتعامل مع احداث وقعت في فترة تاريخية معينة ، ولان ما فرض عملية التفاوض هو حركة التاريخ السريعة والمتسارعه في النصف الاخير من القرن العشرين.

إذا هذه دراسة لتاريخ التفاوض العربي الاسرائيلي في مرحلته الالهة والتي بدأت بذهاب الرئيس السادات الى القدس وتوقيع معاهدة كامب ديفيد التي اعتبرها ابا ايان (عملاً غير مكتمل) يجري الان على ما يبدو اكماله ، بعد أن اكتملت عملية التطبيع او كادت .

تتكون هذه الدراسة من مقدمة وخاتمة وأربعة فصول ، في الفصل الأول تم التطرق الى دراسة نظرية التفاوض بكل ما لها وما عليها بدءاً من تعريف التفاوض واساليب التفاوض وصولاً الى افعال باب المناقشة وانهاء المفاوضات مروراً بالتعرف على نتائج العملية التفاوضية وعملية الاعداد للمفاوضات ودراسة بيئة التفاوض والمراحل التي تسبق عملية التفاوض ، ووجود طرف ثالث في التفاوض ، اضافة الى شروط حصول التفاوض واهدافه ومحدداته والتطرق الى شخصية المفاوضين من حيث اختيارهم وصفاتهم ، وتكتيكات التفاوض، وجولاته، واستراتيجياته ومهارات التفاوض.

وفي الفصل الثاني تم استعراض محاولات الوساطة ووجود طرف ثالث في المفاوضات العربية الاسرائيلية في رودوس وفي مرحلة الستينيات وبعد حرب ١٩٦٧ ومحاولات التسوية التي تلتها عن طريق جونار يارنج ، وقرار مجلس الامن ٢٤٢ ومبادرة روجرز وزير خارجية الولايات المتحدة وحرب اكتوبر ١٩٧٣ والمرحلة الكيسنجرية التي تلتها وصولاً الى مبادرة السادات بزيارة القدس في نوفمبر ١٩٧٧ .

وفي الفصل الثالث بدأت صفحات البحث عن الاستراتيجية الاسرائيلية عبر محطات منها الايديولوجيا والامن في اسرائيل وصنع السياسة الخارجية والنظام السياسي وعلاقة الولايات المتحدة باسرائيل، ومفاوضات كامب ديفيد.

وفي الفصل الرابع تم استعراض المرحلة التي تلت كامب ديفد وصولاً الى مؤتمر مدريد للسلام مروراً بمرحلة بيروت وما جرى فيها من مفاوضات وعملية التمهيد وصولاً الى موافقة الاطراف على المشاركة في مؤتمر مدريد للسلام في ٣١/١٠/١٩٩١ .

الفصل الأول

نظرية التفاوض

أولاً: تعريف التفاوض

عنوان هذا البحث هو استراتيجية التفاوض الإسرائيلية ، وذلك يعني التعامل مع كلمتين رئيسيتين هما استراتيجية وتفاوض بمعانيهما المتعددة وتعريفاتهما المختلفة التي تطرق اليها علماء الاجتماع والادارة والسياسة واللغة ، وبعدها يتم التعامل مع هذين المصطلحين بشكل متخصص اي استراتيجية التفاوض الإسرائيلية .

الاستراتيجية كلمة مشتقة من كلمتين يونانيتين (stratos) ومعناها جيش و (agein) ومعناها قيادة ولها معنيان واسع وضيق . ٤٨٠٥٦٢

أ - المعنى الضيق : الاستراتيجية هي علم الخطط الحربية ، واعداد المعارك اللازمة ، والقيام بالعمليات العسكرية المركزه، وتنسيق التعاون بين مختلف القوى البحرية والجوية والبرية في سبيل الانتصار على العدو (فوق العادة، ١٩٧٣).

ب - المعنى الواسع : الاستراتيجية هي علم وضع عدد من الخطط الواجب اتباعها ، والتدابير الواجب اقرارها ، والمراحل الواجب اجتيازها ، في شؤون السياسة الدولية والشؤون الاقتصادية أو النشاط الدبلوماسي ، اما تحقيقا لمصلحة الدولة العليا اثناء السلم ، أو لمساندة التخطيط العسكري اثناء الحرب . (فوق العادة، ١٩٧٣).

اما الكلمة الثانية فهي المفاوضات أو التفاوض ، ولقد كانت هناك تعريفات كثيرة ومعاني شتى ، اختلفت باختلاف الباحثين وتخصصاتهم ، من الاجتماع إلى السياسة إلى الادارة إلى اللغة ، ولكنها في النهاية ادت إلى نفس المعنى .

فهناك من عرف المفاوضات بانها من ابرز مهام الدبلوماسية، وهي فن قائم بذاته ، يرمي إلى تحقيق مصالح الدولة السياسية والاقتصادية والعسكرية والثقافية ، في حالتها السلم والحرب وهي الطريق الطبيعي للتعامل بين الدول لحل القضايا ذات الطابع العادي، أو القضايا الشائكة (فوق العادة ، ١٩٧٣).

وفي مكان آخر نجد التفاوض بأنه تبادل لوجهات النظر وتسوية الاختلافات والبحث عن مناطق عمل اتفاق مشترك، والتوصل لبعض اشكال الاتفاق أو التعاقد شفويا أو كتابيا، رسميا أو غير رسمي (Padelford , 1976).

بينما نجد ان باحثا سياسيا هو اسماعيل صبري مقلد يضع تعريفا اكثر شمولا لعملية التفاوض آخذاً بالاعتبار الخلفية التفاوضية والبيئة بكل مؤثراتها ونتائج عملية التفاوض حيث ان التفاوض تلك العملية التي تشمل على مساومات من عدة عناصر اساسية تتمثل فيما يلي:-

أ - الاهداف التي تحفز الاطراف المختلفة على الدخول في عملية التفاوض وتقوي فيها الدوافع على التوصل إلى نتيجة من وراءها .

ب - عملية التفاوض نفسها بخلفياتها وبمختلف المؤثرات التي تحيطها .

ج - النتائج التي يمكن ان تتحقق من خلال المساومات المتبادلة . (مقلد ، ١٩٨٢)

وفي مكان اخر نجد أن المفاوضات : هي طريقة الوصول إلى اتفاق بكل عناصر الاتفاق والاختلاف فيها والطريقة تعني ان خطوات جادة يجب اتباعها بطريقة معينة وترتيب معين (Maker , 1989).

وفي مكان اخر نجد تعريف المفاوضات : بانها عمليات تطرح فيها مقترحات أو مشروعات صريحة لغرض التوصل لاتفاق بالتبادل أو المقايضة أو على اساس تحقيق مصلحة مشتركة، في وجود مصالح متعارضة . (Northedge , 1971)

التفاوض: هو ان تدخل في حوار أو نقاش مع طرف أو اطراف اخرى بهدف الوصول إلى اتفاق يرضي الاطراف المتفاوضة ، ويضمن لها الحد الأدنى المقبول من المكاسب ، أو يعني عقد المحادثات المؤدية إلى التفاعل ، والمحادثات المتعلقة بالتوصل إلى اساس للاتفاق حول مشكله قائمة أو هدف محدد للوصول إلى ما يحقق الاتفاق . (Social Science, 1977)

التفاوض هو عملية توضع فيها مقترحات مختلفة من اجل الوصول إلى اتفاق لتغيير و تطبيع أو ايجاد مصلحة مشتركة في وجود مصالح متضاربة أو متصارعة أو مختلفة. (Plischke, 1979) .

يقصد بالتفاوض سلسلة تبادل آراء وافكار وسلسلة اتصالات رسمية بين مندوبين حكوميين لحل مشكلة بين دولتين أو اكثر ، وقرار وضع سلام واستقرار وتعاون بينهما أو تنظيم سياسة بينهما لتبادل الحاجات والمنافع وللحيلولة دون منازعات (العسكري، ١٩٨٥).

وفي التعريف اللغوي للمفاوضة : مصدرها فاوض مفاوضة العلماء محادثتهم أو مذاكرتهم في العلم، والمباحثات بين شخصين أو عدة اشخاص ، أو فريقين أو عدة فرقاء (مسعود ، ١٩٦٤).

من كل ما سبق فانه يمكن القول ان التفاوض : هو عملية ديناميكية بالغة التعقيد تقرضها متغيرات اوامر واقع داخلي أو خارجي ، أو مصلحة مشتركة، وتحدث من خلال عملية تفاعل تؤثر فيها كل المتغيرات السابقة بالاضافة إلى تكتيكات واستراتيجيات ، وتهدف في النهاية إلى الوصول إلى تصور مشترك يحقق مصلحة مشتركة . وهذا التصور أو الناتج ليس بعيدا ابدا عن تأثير كل ماسبق سواء في مدخلات أو تفاعلات العملية التفاوضية.

ثانيا : اساليب وطرق التفاوض

التفاوض عملية ديناميكية ذات تفاعلات بالغة التعقيد ، وتتم بين طرفين أو اكثر وتأخذ عدة اشكال واساليب منها:-

اولا : طريقة المفاوضة الدبلوماسية الاعتيادية (Ordinary Diplomatic Negotiation)

سميت بالطريقة الاعتيادية لانها الطريق الأول الذي تلجأ له دولتان لحل الاختلافات ، وتتم بين المبعوث الدبلوماسي والجهات المسؤولة للدولة المعتمد لديها . (محمد ، ١٩٧٨)

ثانيا : المساعي الحميدة Goodoffices

وهو اشتراك دولة ثالثة لتقديم مساعدتها أو ابداء مشورتها للطرفين بصورة موضوعية وحيادية وهذه الحالة هي الحالة التي يصبح الخلاف المبسط خلافا يستدعي الحل عن طريق طرف ثالث (فوق العادة ، ١٩٧٣).

ثالثا : الوساطة Mediation:

هي مهمة أو نشاط تبذله دولة أو منظمة دولية لحل النزاع الدولي عن طريق الاتصال بين الأطراف المتنازعة دون أن يكون لهذه الوساطة أي صفة الزامية. والمساعي الحميدة تتحول إلى وساطة اذا لم تكثف الدولة الصديقة بابداء النصيح والمشورة بل تساهم برضاء الطرفين في المفاوضات الجارية إلى حين انتهاءها أو انقطاعها ، وتؤدي بذلك برأيها في المطالب التي يتقدم بها الطرفان وتقدم الاقتراحات (فوق العادة ، ١٩٧٣).

رابعا : لجان التحقيق الدولية International Commission Of Inquiry

تشكل لجان دولية تكون مهمتها دراسة الوقائع بالذات للمسألة المختلف عليها بين الدولتين .

خامسا : التحكيم Arbitration

هو تسوية المنازعات بين الدول بواسطة قضاء من اختيارها وعلى أساس احترام قواعد القانون الدولي ويكون هذا التحكيم ملزماً. ويتم الذهاب إلى هيئة تحكيمية عن طريق اتفاق تعقده الاطراف المتنازعة ، توضع عن طريقه شروط التحكيم ويحدد موضوع الخلاف وطريقة اختيار الهيئة التحكيمية ومكان اجتماعها .

سادسا : التسوية القضائية Adjudication

وهو اللجوء إلى محكمة العدل الدولية في المنازعات التي تتعلق فيما يلي:-

٢ - تفسير النواحي القانونية.

٣ - النظر في المخالفات التي تعتبر خرقا لالتزامات الدول المختلفة .

٤ - تقدير التعويضات التي يجب ان تقدمها الدول المخالفة لهذه الالتزامات (فوق العادة، ١٩٧٣).

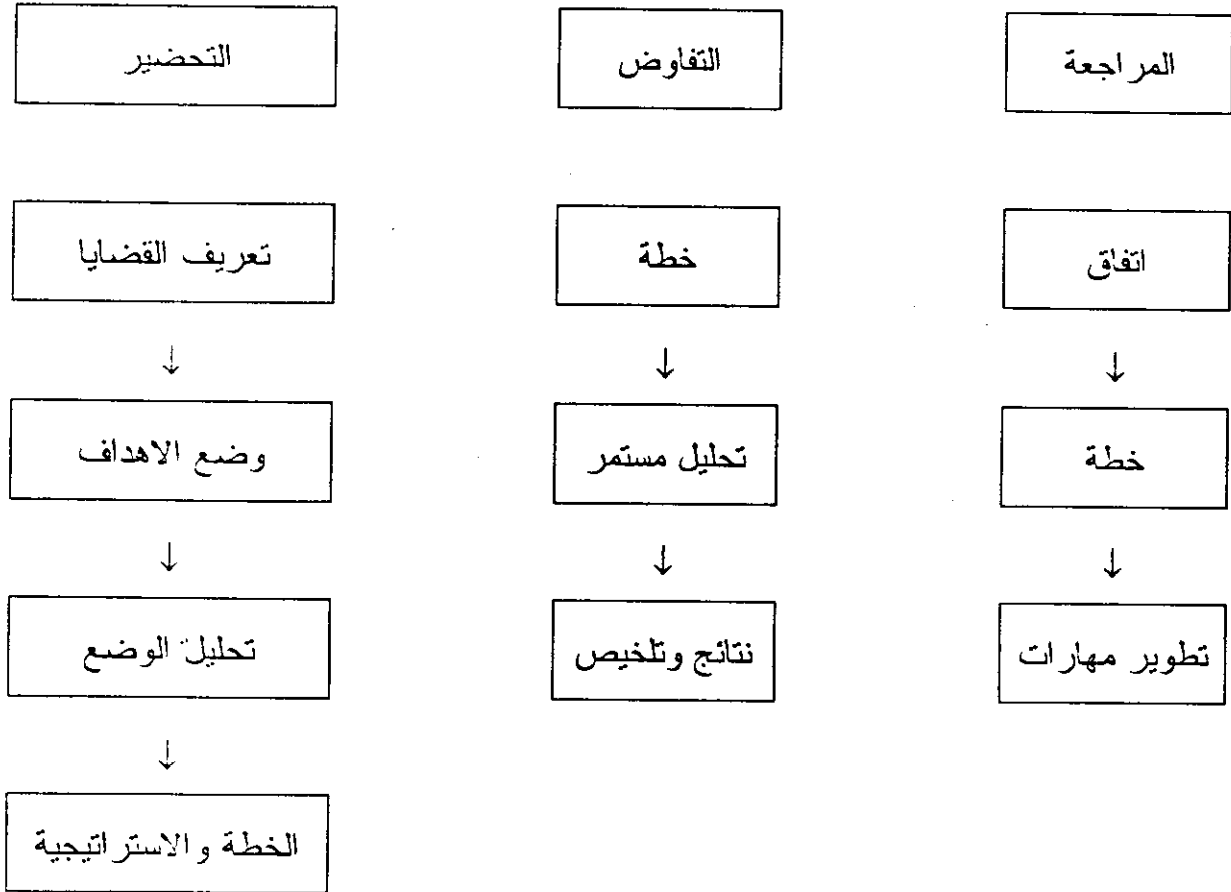
سابعا : المؤتمرات والاجتماعات العالمية

International Congresses and conferences

وهي وجه جديد للدبلوماسية وتسمى بدبلوماسية المؤتمرات والاجتماعات الدولية.

اما بالنسبة لاسلوب التفاوض فانه من خلال الجدول التالي يمكن بناء هيكل عام

لتعريف ومحتوى هذا الاسلوب .



جدول المفاوضات (Maker, 1989)

من خلال الجدول السابق نجد أننا امام مجموعة من العناصر التي يجب التعامل معها لبناء اسلوب تفاوضي من خلال الاطار العام الذي صيغت به عملية التفاوض سواء اكانت عملية تفاوض عادية، أو من خلال مؤتمر، أو من خلال دبلوماسية القمة، أو اي صورة من صور التفاوض التي ذكرت سابقاً، واول هذه القضايا أو العناصر:

اولاً : تعريف القضايا: ما الذي تفاوض حوله؟ ما هي القضايا الرئيسية؟ يجب وضع جميع القضايا المراد التفاوض حولها وترتيبها، مع التركيز على القضايا التي يجب الطرف الاخر مناقشتها (Ikle, 1964) .

ثانياً: الاهداف: وضع الاهداف وتصنيفها إلى اهداف اساسية، وهي ما يجب الحصول عليه وهي الخط الاحمر الذي لا يمكن باي حال من الاحوال تجاوزه ، واهداف تسمى طموحات وهو حلمك أو ما تحلم بالوصول اليه ، ويستخدم هذا النوع الثاني من الاهداف اما لمحاولة الوصول اليها ، أو استخدامها للوصول للاهداف الرئيسية (Ikle, 1964).

اضافة إلى كل ما سبق فإن كلمة اسلوب لمن يتابعها من خلال هذا السياق قد تأخذ معنيين متداخلين يحتوي احدهما الآخر . فالاسلوب قد يأخذ معنى الطريقة التي يتم بها التفاوض وهو المعنى الذي يظهر جليا فيما سبق . بينما نجد أنه داخل هذه الطريقة هناك اساليب تتم بها المفاوضات ، فمثلا من خلال دبلوماسية المؤتمرات أو دبلوماسية القمم نجد ان هناك ترتيبا معيناً يتبعه المفاوضات للوصول إلى ما يريد . ومن هنا يأتي تعريف اسلوب التفاوض بأنه الطريقة التي يجب ان يتبعها المفاوضات معتمدا على الخبرة والمهارة واحترام الذات والاستراتيجيات الموضوعية والهدف المراد الوصول اليه .

ثالثاً: الحصول على المعلومات وعمل تحليل للوضع ، ومن ثم تحديد نقطة البداية وبعد ذلك تحليل ميزان القوى لديك، أو لدى الطرف الاخر ، ويجب عدم اظهار انك بحاجة إلى اتفاق ، لأن ذلك يعني لمن يظهره انه الاضعف (Maker, 1989).

رابعاً: تحليل شخصيات الطرف الاخر ووضعهم السيلسي، استراتيجيتهم المحتملة اي نوع من الاشخاص هم، مفاوضهم، ما هو الضغط السياسي الذي يتعرضون له، كيف يمكن ان يفاوضوا (Maker, 1989).

خامساً: وضع الاستراتيجية: تحديد الوضع النهائي، معرفة موقف الطرف الآخر، وضع طريقة المساومة وحل المشكلة، تحديد ما اذا كنت ستبدأ بالعرض الأول، ما الذي ستعرضه ما هو تأثير هذا العرض عليك، على اهدافك، وعلى الطرف الآخر، هل يتم التفاوض عن طريق فرد أو فريق، واذا كان عن طريق فريق فما دور كل واحد منهم، وما هي الطريقة التي يتبعها، وعند ورود معلومات جديدة يجب اعادة تقييم الاستراتيجية وتغيير الاسلوب اذا كان ذلك ضرورياً (Maker, 1989).

عند بدأ المفاوضات يجب ان تكون هناك استراتيجية معتمدة جيداً، كما انها خاضعة للتغيير والتعديل حسب الوضع والمعلومات المستجدة، كما يجب مواصلة التحليل لمعرفة الصواب والخطأ، واعادة وضع خطة أو استراتيجية معاكسة، عن طريق عملية التغذية المعاكسة بالمعلومات والخطط.

وفي النهاية يجب ان تصل المفاوضات إلى نتيجة ما، اما اتفاق اولا اتفاق وفي حالة عدم التوصل إلى اتفاق، يجب محاولة ابقاء الباب مفتوحاً، فربما عادت الكرة مرة اخرى وعاد التفاوض ثانية.

ثالثا : نتائج عملية التفاوض

عندما ينشأ خلاف ما بين طرفين أو أكثر، بغض النظر عن الشكل الذي يمكن ان تأخذه كلمة اطراف سواء كان افرادا أو جماعات أو شركات أو منظمات أو دول ... الخ ، وعندما تتقاطع المصالح وتنشأ هناك ضرورة للحوار أو التفاوض للوصول إلى حل ما ، وباقتناع كامل من كافة الاطراف ان الحوار هو الحل ، تبدأ عملية التحضير للتفاوض. ومرحلة الاعداد للمفاوضات هي مرحلة تتجاوز في اهميتها المفاوضات نفسها ، اذ ان فيها توضع الاسس التي ستبنى عليها الاحداث اللاحقة ، بل ربما في هذه المرحلة توضع المرجعية التي يمكن العودة اليها عند اي نقطة اصطدام ، أو انعطاف ، أو تقاطع وعندما يتم حضور الاطراف إلى طاولة المفاوضات ، قد يأخذ هذا الحضور شكلا أو أكثر من اشكال المفاوضات. وبانتهاء المفاوضات لا بد من الوصول إلى نتيجة إيجابية مرضية للأطراف أو انهيار العملية برمتها ، هذه النتائج في حالة نجاح العملية التفاوضية قد تأخذ اشكالا عدة .

أولا : العقد الختامي : وهو وثيقة رسمية تعطي صورة واضحة عن المفاوضات ، وتتضمن جميع الوثائق الناتجة عن الاجتماعات الدولية .

ثانيا : العقد العام : وثيقة تضم وتتسق مختلف النقاط والامور والموضوعات التي تم الاتفاق عليها بين الدول المشتركة في اجتماع دولي ، والتي يمكن ان تعرض فيما بعد على دول مختلفة للانضمام اليها .

ثالثا : تبادل المذكرات: تلجأ اليه الدول للاسراع في توقيع اتفاقات ثانوية أو تجديد اتفاقات سابقة، وهذا الاسلوب يتفوق على المفاوضات الشفهية من حيث سرعة عقد الاتفاقيات المحدودة الاهمية، ويتفوق عليها من حيث دقة التعابير والمصطلحات.

رابعا : البروتوكول: اصطلاح يطلق على الصك الدولي الذي يتضمن اتفاقات ثانوية ، أو اتفاقا ثانويا متمما لمعاهدة معقودة ، أو تفسيرا لما ورد فيها من مواد.

خامسا : التسوية: عقد دولي ثانوي يستعمل غالبا لايجاد حل لقضية قانونية مستعصية ، أو حل لنزاع فوري طارئ ، أو لتذليل عقبات نشأت عن تنفيذ احكام معاهدة معقودة ، أو معالجة شؤون سياسية .

سادسا : الاتفاق : في اللغة تطابق الرؤى حول امر معين ، فهو عقد ثنائي في الغالب يتناول قضايا اقتصادية أو تجارية أو مالية أو عسكرية ، لا تستحق من حيث الاهمية توقيع معاهدة أو تتعرض لتحديد وايضاح بعض النقاط الواردة في معاهدة معقودة ، أو لتسجيل عهود سرية شفوية ، أو خطية.

سابعا : الاتفاق المؤقت : ومعناه طريقة العيش وتطلق في العرف الدولي على الاتفاق الذي يعقد بين دولتين بقصد تسوية نزاع قائم، أو ايجاد حل سريع لمعضلة قائمة ، أو تنظيم وضع غير طبيعي حتى يتم عقد اتفاق أو معاهدة نهائية .

ثامنا : الاتفاقات الدينية : ويقصد بها المعاهدات التي يعقدها الكرسي البابوي مع دول اكثر سكانها كاثوليك لتنظيم وضع الكنيسة فيها .

تاسعا : اتفاق التحكيم: اتفاق ثنائي يتضمن موافقة الاطراف المتعاقدة على اللجوء إلى لجنة تحكيم أو محكمة لحل الخلاف الناشئ بينها حول تفسير أو تنفيذ احدي مواد المعاهدة المعقودة بينها.

عاشرا : الميثاق: يتميز الميثاق عن الاتفاقات والمعاهدات بطابعه العالمي، أو الاقليمي من اجل منع الحروب، ونشر السلم والتعاون الوثيق في كافة المجالات (ميثاق جامعة الدول العربية).

حادي عشر: القرار: ويصدر عن المنظمات الدولية، أو القارية، أو الاقليمية التي تتمتع بسلطة اتخاذ قرارات ملزمة .

ثاني عشر: التوصية: في حالة عدم التوصل إلى قرار واضح وملزم بشأن احد الموضوعات فانها تصدر بشأنه توصية تتضمن الرغبة في ان تتبنى الدول الاعضاء الانظمة والحلول المقترحة .

ثالث عشر: البيان المشترك: وهو اصطلاح للصك الذي يصدره رئيسا دولتين اثر اجتماعهما، أو الزيارة الرسمية التي يقوم بها وفد رسمي لبلد اخر .

رابع عشر: البيان ويقصد به احد الصكوك الرسمية التالية :

- ١) الصك الذي تصدره حكومة ما للابلاغ عن حادث معين .
 - ٢) الصك الذي يفسر بعض البنود الغامضة في معاهدة معقودة سابقا .
 - ٣) المبادئ التي تعلنها احدى الهيئات الدولية حول موضوع معين .
- خامس عشر : الاتفاقية : وهي شبيهة بالمعاهدات وتمتاز بالاتفاقيات بانها تتناول بصورة خاصة الشؤون القانونية، أو الاقتصادية، أو الفنية (فوق العادة، ١٩٧٣).
- سادس عشر: المعاهدات : وهي عبارة عن اتفاق خطي معقود بين دولتين أو اكثر وفقا لاحكام القانون الدولي ، ويحدث نتائج قانونية معينة بالنسبة إلى الدول الموقعه (فوق العادة، ١٩٧٣).

بيئة التفاوض (العوامل المؤثرة)

مثل اي عملية تفاعل أو اتصال ، المفاوضات تحتاج إلى بيئة تتشأ فيها وتفرزها .
وهناك مجموعة من المتغيرات التي تؤثر في هذه البيئة .

أولا : طبيعة المسألة محل التفاوض واهداف التفاوض :

مما لا شك فيه ان معرفة طبيعة المسألة محل التفاوض ، منوط بمعرفة اهداف التفاوض وهي كما يلي:

أ - مد اتفاقية قائمة (Extention) ويقصد بها المفاوضات لفرض استمرار الاوضاع العادية .

ب - مفاوضات التطبيع (Normalization) ويقصد بها انتهاء ترتيبات غير عادية مثل اعادة تأسيس علاقات أو انتهاء حالة حرب .

ج - مفاوضات اعادة توزيع Redistribution

د - مفاوضات الابتكار Innovation (Ikle , 1984) .

وهدفها وضع علاقة جديدة أو قيود بين الاطراف مع تأسيس لمرحلة جديدة .

هـ - التأثيرات الجانبية Side effects

وهو ان التفاوض قد تكون له اهداف وتأثيرات هامة لاعلاقة لها بالتوصل إلى

اتفاق :-

١ - الحفاظ على الاتصال : حيث ستوفر المفاوضات قناة اتصال ومنبرا لتبادل وجهات النظر .

٢ - جمع معلومات عن الخصم .

٣ - استبدال اعمال عنيفة بالمفاوضات .

- ٤ - التضليل والخداع : بإعطاء معلومات مضللة للطرف الآخر .
- ٥ - الدعاية .
- ٦ - التأثير على طرف ثالث ، أو ارضاء هذا الطرف (Ikle, 1964) .

ثانيا : العلاقات بين اطراف المفاوضات وتوازن القوى

ويقصد بذلك طبيعة العلاقة بين الاطراف المتفاوضة ، وحدث تفاعل سابق بين اطراف التفاوض من خلال الابعاد التالية:-

أ - توازن القوى أو توزيع علاقات القوى القائم بين اطراف التفاوض ، وهذا العامل هو اكثر العوامل حسما وتأثيراً في التفاوض، والقوة ظاهرة نسبية إلى حد كبير، ويمكن ملاحظتها من خلال: الموارد الطبيعية والسكانية والنمو وغيرها، وكذلك امكانية ممارسة هذه القوة والرؤيا المستقبلية لهذه القوة (مقلد، ١٩٧٩).

ب - طبيعة العلاقات بين الدول المتفاوضة : ان تاريخ العلاقة بين الدول المتفاوضة من حيث درجة الصداقة والعداء ، هو من العوامل المؤثرة والتي قد تؤدي إلى انتهاء المفاوضات أو اطالة امدها، بالاضافة إلى الاجواء المسممه التي تحيط عملية التفاوض نفسها ، وبالاضافة إلى المثل الفيتنامي الامريكي ، فان المثل العربي الإسرائيلي يبدو واضحا وضوح الشمس ، فتاريخ العلاقة عدائي وعلى كافة المستويات والصعد، سواء منها الدموية في ساحات المعارك، أو الايديولوجية، أو التاريخية، أو الثقافية، أو الاقتصادية، كل تلك الأسباب الرئيسية وغيرها ضمن عشرات الأسباب الثانوية تجعل اي عملية تفاوض تتم في اجواء مشحونه (مقلد، ١٩٧٩).

ج - تطور المشكلة محل التفاوض : ان تاريخ اي مشكلة هو عامل هام بتطورها ووصولها إلى طاولة التفاوض ، الذي يعني ان كل الاطراف وصلت إلى قناعة بغض النظر عن مصدرها اوسببها أو منشأها ، اقليميا ، أو داخليا أو دوليا ، انه لا بد من الوصول إلى تسوية ما أو حل ما أو اتفاقية ما ، حتى لو كانت وقتية أو مرحلية ،

لان الطريق الاخر ، اوصل إلى جدار مسدود أو وصل إلى آخر المطاف. (مقلد، ١٩٧٩).

ثالثا : آلية صنع القرار والتأثير الداخلي

تعتبر المتغيرات السياسية الداخلية من اكثر العوامل اهمية في المفاوضات الدولية، ويمكن التطرق لهذا الموضوع من خلال :

- ١- يفترض ان يختلف الموقف التفاوضي لطرف تتمتع فيه مؤسسة صنع القرار السياسي العليا بحريه حركة عالية عن طرف آخر يشارك في صنع القرار السياسي الخارجي مؤسسات ووزارات وقوى سياسية عديدة (زايد، ١٩٩١).
- ٢- انه مع تعقد اوضاع العالم المعاصر وتداخل وتشابك عناصره ، فانه يندر ان تكون حالات التفاوض محل اهتمام ادارة حكومية أو وزارة واحدة، وهو امر واضح في عمليات التفاوض السياسي حيث تدخل عوامل كثيرة كالجغرافيا والسكان والدعاية والاقتصاد والمعلومات والقوة العسكرية (زايد، ١٩٩١).
- ٣- العلاقة بين المفاوضين وحكوماتهم : وفي العادة يكون المفاوضات عبارة عن موظف حكومي يتلقى التوجيهات من حكومته وكذلك التعليمات والمعلومات .
- ٤- اتجاهات الرأي العام : وهنا ينظر إلى المفاوضات من بعد كمثل لهيئة ناخبة وكمساوم فعليه ان يستجيب للمطالب النابعة من الجماعات التي يمثلها ، وتصبح عملية التفاوض في هذا الاطار تفاوض بين بعدي المفاوضات ، يحاول فيه تحقيق حل وسط أو تكيف بين مطالب الخصم ومطالب الناخبين وهنا لا بد من الاشارة ايضا إلى الرأي العام والهيئة التشريعية وجماعات الضغط . (زايد، ١٩٩١).

رابعاً: الأبعاد الثقافية

يمكن القول أن الشعوب تمتلك مجموعة من القيم الخاصة، كما أن السمات الحضارية لأي أمة تتسم بثبات نسبي، رغم أن المكونات الثقافية ليست ثابتة ومطلقة.

هذه الشخصية القومية وقيمتها وسماتها تنعكس في سلوكها التفاوضي كما ان قيمة الفرد كأحد متغيرات الثقافة، أو الشخصية القومية تنعكس في النسق التفاوضي، حيث كلما قلت يزداد الاستعداد لتحمل الخسائر في الأرواح، ويزداد معها الاستعداد لتبني استراتيجية تفاوض متشددة (المنزل الفيتامي) (زايد، ١٩٩١).

خامسا : الشخصية والمتغيرات النفسية

ويمكن تصنيفها في مجموعتين

الاولى : تأثير السمات ومكونات الشخصية، أو الطبيعة النفسية للمفاوضين على سلوكهم التفاوضي.

ثانيا : المهارات المطلوبه في شخصية المفاوض لتمكينه من الاداء الناجح (زايد، ١٩٩١).

سادسا : تدخل اطراف خارجية

هناك شكلان لهذا التدخل

الاولى : الوساطة أو تسهيل المفاوضات بين اطراف التفاوض

ثانيا : التأثير على السلوك التفاوضي للاطراف الاخرى

اما بالنسبة للوسيط فان له وظائف اخرى مثل تسهيل الاتصالات وتسهيل التنازلات أيضاً، وأدواته هي الاقناع وتقديم البدائل والاقتراحات بالإضافة إلى الاجبار والتهديد وتقديم الاغراءات.

مرحلة الأعداد للمفاوضات:-

ويجب التأكيد فيها على ما يلي:

١. تحديد وتشخيص موضوع التفاوض تحديداً دقيقاً.

٢. الموافقة من قبل الأطراف على مبدأ التفاوض.
٣. اختيار أعضاء الوفد المفاوض.
٤. توافر المعلومات الواقعية المدروسة عن الطرف الآخر.
٥. تحديد موعد ومكان التفاوض.
٦. تسبق العملية التفاوضية اتصالات مباشرة أو غير مباشرة.
٧. تحديد الأهداف والأولويات.
٨. الاعتماد على الأبحاث والدراسات والمعلومات التي يتزود بها الفريق المفاوض.

الطرف الثالث في الإعداد للمفاوضات (الحوار عبر وسيط)

مما لا شك فيه ان التزام الاطراف بعملية التفاوض وتطويرها ، بعد الاخذ بالاعتبار كل العوامل المؤثرة في صنع قرار التفاوض كل ذلك لا يتم بسهولة ، وفي احيان كثيرة لا بد من وجود طرف ثالث له سطوة على كل الاطراف (العامل الخارجي) ، هذا الطرف الثالث هو الذي يغري الاطراف ، أو يجبرها على الذهاب إلى مائدة المفاوضات ، وقبل ذلك يلزمها بعملية التفاوض ، والالتزام كما ذكر سابقا يعني بشكل واضح ان تضع كافة الاطراف كافة خياراتها الاخرى جانبا ، وتبقى على خيار وحيد هو خيار التفاوض ، بمعنى انك ان لم تمضي في هذا الطريق ، فانك لن تستطيع التقدم إلى الامام ، وكذلك لم يعد بإمكانك العودة إلى الخلف ، أو حتى الذهاب إلى اليمين ، أو اليسار ، أو إلى اي اتجاه اخر .

كما ان اسلوب التفاوض اكد في معظم محاولات انهاء النزاع بين الدول ضرورة وجود طرف ثالث يعاون الاطراف المعنيه ويقوم بدور الوسيط (الحسن ، ١٩٩٣) .

ان الطرف الثالث المؤثر في عملية التفاوض قد يكون دولة اقليميه ، أو دوله ذات نفوذ على الاطراف ، أو دوله عظمى ذات تأثير على سلوكيات الدول المتواجده في منطقة المشكل موضوع التفاوض ، أو قد يكون منظمة دوليه ، أو منظمة اقليمية كالامم المتحده ، أو منظمة الوحدة الافريقية ، أو جامعة الدول العربية .

شروط حصول التفاوض

١. رغبة الأطراف المتنازعة في اجراء العملية التفاوضية.
٢. أن يفهم كل طرف احتياجات الطرف الآخر الأمنية والاقتصادية والسياسية.
٣. الاستعداد والجاهزية.
٤. أن يكون هناك وسيلة للتأثير لدى كل طرف على الطرف الآخر.
٥. الاتفاق على المواضيع والأهداف أي جدول الأعمال.
٦. الرغبة في حل الخلاف (Ikle, 1964) .

محددات النجاح في التفاوض

من الاهمية بمكان الاشارة إلى محددات اساسيه ، هذه المحددات اذا اخذت بعين الاعتبار فانها تقود إلى النجاح في عملية التفاوض.

اولا : الاعداد الجيد للتفاوض:

ويتضمن تحديد الاهداف المطلوب تحقيقها بشكل واضح ومحدد، ثم تحديد طبيعة وتأثير الظروف المحيطة بالموقف التفاوضي، وتحديد القضايا التي سيتم التفاوض حولها، ودراسة تلك القضايا، وجمع البيانات عنها مقدما وعن الخصم ايضا ، حتى يتسنى تقويم المركز التفاوضي تقويما دقيقا، وبالتالي الاختيار الاسلم للاستراتيجية المناسبة الواجب تبنيها اثناء المفاوضات، وما يصادفها من تكتيكات، واختيار الفريق المفاوض، وتحديد اللغة التي يتم استخدامها في التفاوض، واختيار مكان التفاوض وتدريب المفاوضين .

ثانيا : الاستراتيجية المستخدمه والتكتيكات المصاحبه لها:

وهو الاختيار الصحيح والعلمي للاستراتيجية والتكتيك المناسبين للموقف التفاوضي ولكل موقف تفاوضي، وذلك لاختلاف المواقف عن بعضها، والذي يحدد إلى حد كبير مدى ما يمكن تحقيقه من نجاح على مائدة المفاوضات . كذلك وضع استراتيجيات بديله خاصه بكيفية تحقيق الاهداف، وما يطرح من بدائل على طاولة المفاوضات (استراتيجية كيف) واستراتيجيات خاصة بالتوقيت المناسب (استراتيجية متى)(عفيفي، ١٩٨٦).

كذلك فان الاستراتيجية والتكتيك مفهومان نسبيان إلى حد كبير حسب الموقف وحسب الوقت وحسب المستوى الذي تجري المفاوضات عنده ، بمعنى ان ما يمكن اعتباره استراتيجية في موقف قد يصبح تكتيكا في موقف اخر .

ثالثا: الاستخدام الذكي للوقت :

متى تتسدد؟ متى تتساهل ؟ متى تضيع الوقت ومتى تواجه تضييع الوقت ؟ ومتى تطرح بديلا ؟ ومتى تتمسك بموقفك ومتى تقرر طلب استراحة ؟ متى تعلن عن عدم تخويلك السلطة بالبت ؟.

رابعا : توظيف الاسئلة لخدمة التفاوض

وهي ان تسأل اسئلة متعددة هدفها الحصول على المعلومات ، أو تأكيد معلومات أو ابداء الاستغراب والاستياء والاستكار ، أو استدراج الطرف الاخر ، أو تضييع الوقت وتمييع المواقف ، أو اعطاء معلومات لمجرد اثاره الفكر ، أو تغيير مجرى الحديث .

خامسا : خصائص المفاوض ومهاراته

وهو اختيار المفاوض المناسب لكل موقف من مواقف التفاوض.

سادسا: الالتزام بمبادئ التفاوض الفعال وهي :-

- ١ - القدرة الذاتية : وهو قدرة المفاوض على فهم الخصم وتفهمه لطبيعة السلوك الانساني والقياده والحوار والتأثير والاقناع والاستماع.
- ٢ - مبدأ المنفعة فلا جدوى من مفاوضات لا تحقق منافع للطرفين.
- ٣ - الالتزام : وهو التزام المفاوض بالجهة التي يمثلها والتزامه ومن يمثله مع انظراف الاخر.

سابعا : مراكز القوة البيئية وتوظيفها لخدمة اتمام المفاوضات:

سواء قوة المفاوض نفسه الناتجة عن فهمه لمقدار القوة التي يمتلكها وما يمتلكه فعلا وما يستطيع توظيفه على مائدة المفاوضات .

اختيار المفاوضين:

الاسلوب الأول : ان عملية اختيار المفاوضين الذين تتوفر فيهم مواصفات ومزايا وخصائص معينة تجعل احتمال نجاحهم في عمليات التفاوض كبيرا ، وقد بينت الدراسات السلوكية الحديثه ان مواصفات المفاوض الجيد تنقسم إلى مجموعتين:

أ - مجموعة المهارات والخبرات والمعارف المتعلقة بعمليات التفاوض

ب - مجموعة الصفات والخصائص والقدرات الشخصية (الحسن، ١٩٩٣).

الاسلوب الثاني:

بعد الاختيار يأتي التدريب الذي يعطي المفاوض المتدرب معلومات جديدة في مجال التفاوض واساليبه ووسائله المتطورة ، وقسم الباحثون فن التدريب التفاوضي إلى نوعين:

- ١ - تدريب المهارات : اي زيادة قدرة المفاوض على اداء التفاوض ورفع كفاءة الاداء.
- ٢ - التدريب السلوكي : ويهدف إلى تغيير وتعديل انماط السلوك التي يتبعها المفاوض، وهذا النوع من التدريب يتطلب الماما في المبادئ السلوكيه واهمها :
 - أ - ان التدريب عملية شخصية تقوم اساسا على توفر الرغبة، اذ لايمكن فرضه وجعل الافادة منه اجبارية.
 - ب - ان التغيير في السلوك الانساني يتطلب تغيير العوامل الاساسية التي انتجت هذا السلوك.
 - ج - من العوامل الاساسية للكفاءة والفاعلية : ارتباط المادة التدريبية بظروف وسير العملية التفاوضية بما فيها من مساومه وعمل ضمن الحدين الأعلى والأدنى ، وتقديم المادة التدريبية كحلول واساليب لحل ما يجابه المفاوض من مشكلات اثناء العملية، وكذلك اتاحة الظروف الممكنة لتمكين المتدرب من التعلم والتكيف (الحسن، ١٩٩٣).

اختيار قائد الفريق:

بوجود فريق يتم اختياره وتدريبه بالاسلوب المشار اليه فإنه من السهولة بروز قائد لهذا الفريق التفاوضي ، يمتلك نفس خصائصه ومميزاته وقدراته ، سواء المكتسبه بسنوات الخبرة والتعلم ، أو تلك الموروثة والمطورة وفق عملية التدريب العلمي التي تمت الاشارة اليها، الا ان هذا القائد بالاضافة إلى كل ما سبق لديه القدرة الاكيدة على:-

- ١ - قيادة فريق المفاوضين وخاصة في مواجهة اي طارئ ، باستخدام المهارات المكتسبه أو الموروثة لديه.

٢ - درجة المسؤولية الشخصية عن المكتسبات والخسائر الناتجة عن اي قرار اثناء التفاوض (Marsh, 1981) .

مراحل العملية التفاوضية

الجولة الأولى : بدء المفاوضات

وهي الجولة التي يبدأ فيها التعارف ، والاستطلاع ونظرا لأهميتها فإنه يجب ان تكون محكومة بشروط:

- ١ - ضرورة اعطاء الوقت الكافي للتحضير للجولة الأولى والبدء فيها.
 - ٢ - ضرورة تبني مدخلا خاصا بهذه المرحلة يختلف عن المراحل التالية .
 - ٣ - ضرورة فصل جولات بداية التفاوض عن الجولات الاخرى (الحسن، ١٩٩٣).
- كما انه على المفاوض القيام بواجبات رئيسيه : خلق جو تفاوضي مناسب وعرض موقفه بوضوح، والتعرف على مواقف الاخرين، ويبقى التفاعل هو المحور الرئيسي.

اولا : خلق الجو التفاوضي المناسب وهناك انواع من الاجواء التفاوضية

- ١ - الجو الودي .
- ٢ - الجو الرسمي .
- ٣ - الجو الحيادي .
- ٤ - الجو المتشدد .
- ٥ - الجو العدائي .

ثانيا : المبادئ التي تضبط عملية عرض الموقف

- ١ - ساعد الطرف الاخر على فهم موقفك (الغموض يثير الشك لدى الاخرين ويؤدي إلى الرفض)، وكذلك يجب ان تكون الصياغة اللغوية جيدة ، والعرض واضح ومحدد ومكتوب ومرتب حسب الأولويه للمواضيع ، كما يجب ارسال علامات رفض بين الحين والآخر ولا تعطي الانطباع بالموافقة ، كما يجب التأكد من فهم الاخرين للموقف.

٢ - عدم اعطاء أو طلب معلومات بلا مقابل وانما تبادلها .

٣ - جعل عملية الوصول إلى حلول وسط امرا ممكنا : وذلك يتم ضمن منهجية طرح الموضوعات في اطار يسمح بالحلول الوسط، والتركيز على الاهداف وليس الوسائل وشرح الموقف بايجاز واعطاء فرصة كاملة للمساومة ، وابداء الرغبة والاستعداد أو التحرك إلى الامام ، وتحديد القيمة التبادليه للموضوعات ، وهي القيمة التي يمكن ان يقدمها طرف لآخر ويحددها عاملان (اهمية التنازل بالنسبة للطرف الاخر ، تكلفة التنازل بالنسبة لك) وكذلك عدم اللاحاح في تقديم العرض، واعطاء الاخرين الفرصه للتعبير عن موقفهم وعدم الاصرار على وضع شروط مسبقه الا اذا كان هدف تحقيق المهانه للطرف الاخر اهم من الوصول إلى تسويه معه

٤ - تجنب الخوض في التفاصيل : لان ذلك يعني مزيدا من المعلومات، ومزيدا من الخطأ ومزيدا من المواقف السلبيه التي يتخذها الطرف الاخر وسيله هجوم .

٥ - محاولة صياغة المواقف بتفه : تجنب العبارات الضعيفه والحديث بتقه والنظر في عيون الاطراف الاخرى بشكل مريح وعدم توجيه اسئلة مثل كيف ترون ما اقدمه من عرض.

٦ - ترتيب الاقوال والتصرفات في جدول زمني : محاولة جر الطرف الاخر لعرض موقفه اولا، والمناورة وتحليل عروض الاخرين قبل الرد عليها، وتقديم العرض على فترات .

٧ - التعرف على مواقف الاخرين : يجب التركيز على مواقف الطرف الاخر لان اي مفاوض يعرف موقفه ، وكذلك الكيفية التي تفهم فيها الاطراف الاخرى مواقفها (الحسن، ١٩٩٣).

الجوله الثانية (المساومة)

دوافع الموقف التساومي : هناك اكثر من وجهة نظر في تحديد هذه الدوافع:-

اولا : الحاجه إلى انجاز شئى ما يعزز موقف اطراف التفاوض.

ثانيا : الحاجة إلى المؤسسة.

ثالثا : الحاجة إلى القوة.

رابعا : الدوافع الفرديه : تعظيم المكاسب .

خامسا : الدافع الاجتماعي : القيمة السائده في توزيع المكافئات.

سادسا : الدافع التنافسي (زايد، ١٩٩١).

الجولة الثالثة : نهاية الحوار والمفاوضات

أهم الجولات ، وأكثرها ارهاقا ، فالتنازلات مؤلمه وضيق الوقت يضغط ، اذا فهدوء الاعصاب هو اهم ما يجب ان يميز المفاوضات في هذه المرحلة، ومن الممكن التقليل من التوتر اذا كانت هناك ثلاث انواع من الاستعدادات : نفسي ومعلوماتي ووضعي وبعدها يجب القيام بالواجبات التالية:-

اولا : اختبار الحدود Test the limits

يجب معرفة اذا ما كان بالامكان ان تأخذ اكثر ، واذا كان كذلك فابدأ بتعزيز استراتيجيتك:

١- حاول دفع الاطراف الاخرى إلى ابعد حد طالما انهم لا يحاولون التعدي.

٢- حاول استغلال اقصى مدى من الانجاز، واذا استطعت تحقيق اختراقات جديده فتجاوز ما رسمته من حدود مع اختبار الافتراضات فقد تكون خاطئه، ولا تقدم عروضاً اكثر مما قبلوا به علانية ، والتلويح بتهديدات غير استفزازيه . واذا كان ضروريا فيجب قبول عرض الطرف الاخير .

ثانيا : نقل الموقف النهائي حيال كل موضوع

وذلك بتصعيد محاولة توصيل المفاوضات إلى نهايتها تدريجيا، وربط الرغبة بالانهاء بوجود التزام حقيقي بذلك مع وضع التوقيت المناسب للنهاية المرغوبه.

ثالثا : استغلال عنصر الوقت

ويكون ذلك عندما يشعر الآخرون بتقديم تنازلات كثيرة فيحاولون تأجيل انتهاء المفاوضات ، فوضع مواعيد نهائية يمكن ان يضغط على الأطراف الأخرى.

رابعا : المحافظة على مشاعر الأطراف الأخرى وخاصة اذا كانت خاسرة

وذلك بتوليد الشعور بانهم حققوا فوزا ، وعرض تسوية ما تبقى من خلافات اذا كانت بسيطة وصولا إلى اقفال الفجوة النهائية في المفاوضات

استراتيجيات التفاوض

من المؤكد ان للتفاوض عناصر اساسية ، قد يكون تحديد الهدف المراد الوصول إليه اهمها ، ولكن ما لا يقل اهمية عن تحديد الهدف هو وضع استراتيجية الوصول إلى الهدف والتكتيكات التي تحتويها الاستراتيجية الموضوعه ، وفي الحديث عن الاستراتيجية والتكتيك لا يتم الحديث عن ثوابت أو مقدسات كما هو الحال مع الهدف ، وفي الحديث عن الاستراتيجية والتكتيك فيعني الحديث عن اطار عام يحتوي عناصر كثيرة . حيث الاستراتيجية تمثل اطار عام والتكتيك يمثل تلك العناصر الموجودة ضمن الاستراتيجية.

استراتيجية التفاوض : هي الخطة الرئيسية التي يضعها المفاوضون لخط سير المفاوضات ، وتشمل الاهداف التي يريد المفاوضون تحقيقها من عملية التفاوض وتبنى على الحاجات والضغوط الشخصية وضغوط المصلحة العامة ولذلك فان الاستراتيجية تصبح العملية التي تحقق مصالح طرفي المفاوضات . (شلبي ، بدون تاريخ) .

انواع الاستراتيجيات :

تطرق الباحثون إلى انواع عديدة من الاستراتيجيات ، واختلفت هذه الأنواع باختلاف تخصصات الباحثين الذين يقع التفاوض ضمن تخصصات علومهم.

أولاً: استراتيجية متى : وتتضمن مجموعة من التكتيكات التي يستخدمها المفاوض.

الامتناع عن الرد الفوري وتأجيل الاجابة ، بتغيير مجرى الحديث أو الرد بسؤال مضاد وذلك للاستفادة من الوقت لاخذ قرار فيما يجب ان يعمل واعطاء الفريق وقتاً للتفكير ومعرفة هدف الخصم من السؤال ، ولا شك ان التسوية سوف يعطي الطرف الاخر فسحة للتفكير ، ولكنه يبقى ضرورة ، والاهم هو ان يعرف المفاوض متى يتوقف ولماذا ، والمفاوض الذي ينصاع لطلبات الخصم يضع الخصم في موقف المتقدم والمطالب بالتنازلات (شلمي، بدون تاريخ).

٢ - المفاجأة:

هو تحرك مفاجئ يغير اسلوب التفاوض بشكل عميق ، رغم ان ذلك ليس مطلوباً بهذه الصورة ويكون مصحوباً بعلامة مميزة مثل ارتفاع الصوت، أو استخدام العنف، أو التراجع في اتجاه مضاد ، وعنصر المفاجأة ، قد يؤدي إلى الحصول على نجاح وقد يؤدي إلى انهيار تام أو جزئي للعملية ، وعندما نرى احد الاطراف فقد توازنه أو خرج عن طوره ، فان ذلك تكتيك المفاجئة ، وليس انهياراً لهذا المفاوض (شلمي، بدون تاريخ).

٣ - الامر الواقع:

ويستخدم عندما يكون هناك شك في الوصول إلى اتفاق محدد قبل المفاوضات أو اثناءها أو بعدها ، ولكن هذا التكتيك يحفه العديد من المخاطر ويحتاج نجاحه إلى :

- أ - احتمالات عالية لقبول الطرف المعارض للنتيجة في نهاية المطاف.
- ب - ان تفوق الخسارة التي يتكبدها الطرف الاخر من الرفض من الناحية المادية والمعنوية عن الخسارة التي تحدث نتيجة تقبله للامر الواقع .
- ج - ان يتأكد صاحب هذا التكتيك ان النتائج الأولى لأتباعها تتطوي على عوامل جذب ومحفزات للطرف المعارض تجعله يخفف من معارضته (شلمي، بدون تاريخ).

٤ - الانسحاب الظاهري:

ويستخدم هذا التكتيك عندما يكون وجود طرف ما ضروري لتنفيذ صفقة وانه مازال متحكما في الموقف، ولكن يريد ان يحصل على المزيد فيعلق انسحابه في اللحظة الاخيرة، وهو يعلم ان لا تراجع عما حصل فيحصل على مزيد من التنازلات . وهذا تكتيك ليس محبذا وتحاول كل الدول ان تمنعه وتضع حدا له .

٥ - الانسحاب الهاديء:

وهو الاستعداد للتنازل للطرف الاخر بعد ان يحصل على بعض المميزات، وذلك عن طريق الاعتذار ومبديا الموافقة على رأي الطرف الاخر .

٦ - تكتيك الكروالفر أو التحول:

استعداد المفاوض ان يحول مواقفه ويغيرها إلى الامام والخلف طبقا للظروف وهو مبني على المثل الانجليزي (While its hot strike Hard) (الشلبي، بدون تاريخ).

وعلى ذلك يجب على المفاوض ان يستعد ليكرويفر ويزيد وينقص ويقدم العروض ويسحبها في نفس الجلسه .

٧ - تكتيك القيود (نهاية المطاف):

وهو ان يضع المفاوض قيودا على الوقت وقيودا على الاتصال وهو يستعمل لجعل الخصم يصل إلى قرار سريع أو التنازل، وهو تكتيك يجب دراسته جيدا لمعرفة الزمان والمكان المفضل لاستخدامه (الشلبي، بدون تاريخ).

٨ - الخداع :

وهو تكتيك مبني على التنبؤ بتحركات الخصم، وفي ذات الوقت اخفاء تحركك عن خصمك، حتى لا يعرف نمط تحركاتك ويستعد لها ، وكذلك اعطاء الخصم انطباعا خاطئا عن مدى قدرتك ومعرفتك ، ويتم ذلك عن طريق تسريب بعض المعلومات والبيانات الخاطئة ، أو خروج احد افراد الفريق معلنا ان المفاوضات وصلت إلى طريق مسدود .

ثانيا : استراتيجية كيف واين

وتدرج تحت اشكال متعدده منها:-

- ١ - المشاركة في العمل: ويعتمد المفاوض على المعونه من الاخرين (الوسطاء) بصورة مباشرة أو غير مباشرة.
- ٢ - المساهمة: وهو المساهمة بالتنازل للطرف الاخر في اشياء وقتيه من اجل الحصول على مصلحة مستقبلية فيقبل بادنى مما يرضى به أو يستحقه من اجل الحصول على اشياء مستقبلية.
- ٣- عدم المساهمة وهي عكس المساهمه.
- ٤ - مفترق الطرق: وهو استخدام عدة قضايا للمناقشة في وقت واحد حتى يمكن الحصول على حل حاسم في بعضها، وهو ايضا استخدام بعض التنازلات في قضايا سطحية من اجل الحصول على مكاسب في قضايا كبيرة .
- ٥ - التغطية: تستخدم هذه الاستراتيجيه لمحاولة كسب مميزات كبيرة باقل جهد على ان يتم التحرك ظاهريا في اتجاه معين لتغطية هدف ثانوي وانت تقصد في الحقيقة اهدافا اخرى اكثر عمقا واهمية.
- ٦ - العشوائية : وهو اعتماد المفاوض كليا على حظه في الا ينتبه الخصم إلى ما يديره وان يكون الخصم اقل حيطه ويقظه منه .
- ٧ - استراتيجيه الخطوة خطوة: تفيد هذه الاستراتيجيه عندما يكون موضوع التفاوض معقدا وصعب المنال، أو عندما تكون لدى الاطراف المفاوضه دراية ومعرفة ببعضهم البعض، أو عندما تكون الثقة غير موجودة وتاريخهم معا سيئا ، فان تتاول موضوع التفاوض على مراحل يسهل عملية الحل .
- ٨ - التصنيف الفتوي: وذلك عندما تكون القضية متشعبة الاطراف، ومتعدده الابعاد، ويحتاج التغلب على المشاكل إلى تجزئتها وتحليلها إلى ابعادها المختلفة.
- ٩ - تغيير المستوى: وهو اعتماد فريق ذو مستوى ادنى في الطرف المفاوض وذو صلاحيات محدده، وعندما يصل الطرف الاخر إلى مرحلة اليأس يدفع بشخص ذو

مستوى اعلى ويحاط بهاله من فريقه، بحيث يبدو للطرف الاخر الذي اصبح يانسا ان هذا الشخص هو المنقذ، وهو الذي سيصل إلى نتائج، وينعكس ذلك نفسيا على الطرف الاخر، ويبيدي تنازلا أو استعداد للقبول بحد ادنى (الشلبي، بدون تاريخ).

المساومة

كان التفاوض البدائي يقوم على هدف الحصول على الكسب على حساب الاخرين والان اصبحت استراتيجية الكسب المتبادل هي الاكثر ظهورا ، حيث يجب ان يقوم الطرفان بالاعتراف بموقف كل منهما بصدد القضايا المطروحة ، نقاط الاتفاق ونقاط الاختلاف ، وبعد ذلك يسار إلى تحليل سبب نشوء الخلاف وتحديد أسبابه وتشخيصه.

والقانون الاساسي في عملية المساومه هو ان كل عرض ومقترح يجب ان يكون مشروطا ، اي لا يتم اعطاء اي تنازل الا بشرط ، ويجب ان لا يتنازل عما هناك حق فيه والتشدد فيما ليس له حق فيه، كما انه يجب اخذ قرارا مسبق حول ما نريده من الطرف الاخر مقابل تنازلات تقدم له ، فاذا كان رد فعل الطرف الاخر ايجابيا فيجب تقديم المقترحات كتابيا إلى الطرف الاخر مكررا فيها شروط القبول بتنازلات الطرف الاخر.

وبعد ذلك يتم حصر كل الفقرات التي لم يحصل عليها اتفاق وتستخدم كأدوات ضغط على الطرف الاخر ، واذا احتاج الامر ولو حظ ان هناك ضغط من الطرف الاخر ، فلا ضير من اثاره موضوعات سبق وتم الاتفاق على تسويتها ، وفي الحالات التي تتميز بوجود اختلال شديد في علاقة القوى بين الطرفين المتفاوض فان الميل إلى المساومه يضعف ، وكلما اتسعت مجالات الالتقاء في المصالح بين الطرفين كان ذلك حافزا اكبر لعدم التشدد والمرونه ، كما انه ثبت احصائيا ونفسيا ان المفاوضات الذي يسأل في البداية عن المزيد ويقدم القليل ، يحصل على الكثير لقاء تقديم الاقل ، وكذلك فان المفاوضات الذي يقدم تنازلات مبكرة عن غير ضعف وبهدف تسهيل المفاوضات ومن موقعه القوي والصلب ، يجعل الطرف الاخر يميل إلى تنازلات ايجابية .

واستراتيجية المساومة هي سلسلة من التكتيكات التساوميه التي تستخدم خلال عملية التفاوض وهناك عدة انواع من استراتيجيات التساوم (زايد، ١٩٩١).

اولا : استراتيجية التّشدد : ويرى اصحابه ان التّشدد سوف يزيد من تطلعات المرء ،
بينما سيخفض الفشل والليونة وتحتوي العناصر التالية التي يجب اتباعها:-

١ - افتتاح المفاوضات بمطلب عال ومتشدد .

٢ - عمل تنازلات صغيرة وفي قضايا وامور هامشية

٣ - رفع درجة التوقعات والمطالب

٤ - التحرش والتصلب الشديد في الرأي

ثانيا : استراتيجية التّشدد المعتدل : - وتجمع بين التّشدد والليونة ، وتقوم اساسا على
اغراء الخصم بتقديم تنازلات

ثالثا : استراتيجية العدالة : وتعتمد على مبدأ العدالة في التنازلات والمطالب ، والاخذ
والعطاء وبطريقة متوازنة

رابعا : استراتيجية الليونة : وترتكز على ان النهج المتساهل هو افضل الاساليب .

ومن استعراض الاستراتيجيات السابقة يمكن الملاحظه وبسهولة ان استراتيجية
الليونة غير واقعية وغير مقنعة والى حد كبير ، كما ان استراتيجية العدالة والمعاملة
بالمثل استراتيجية غير واقعية فطاوله المفاوضات في النهاية هي حلبة تتصارع فيها
المصالح تماما مثل ساحة المعركة . وتبقى في النهاية استراتيجية التّشدد والتشدد المعتدل
الاكثر واقعية والاكثر ممارسة وتبنى ايا منها مرتبط بطبيعة الموقف التفاوضي .

ان الافادات التاريخية تقترح ان مؤتمرات السلام تعطي حالات معرفة متعددة ،
انها تشارك ليس فقط مع بعضها البعض ولكن ايضا مع حالات المساومه الاخرى
وتصورات المفاوضات انفسهم هي اهم من قوانين اللعبة التي قد يفرضها طرف يحكم
الوضع من الخارج (Pillar, 1983) .

مهارات وتكتيكات التفاوض

وهي تلك الادوات المختلفة التي يستخدمها كل طرف للتأثير على السلوك التفاوضي لخصمه ومنها :-

اولا : الجدل واساليب الاقتناع:

حيث ان عملية الجدل تتضمن نشاطين: حل المشاكل والاقتناع، وفيه يتعلق بدور الجدل في عملية حل المشاكل ، فهو ايجاد نوع من التفاهم المتبادل بين اطراف التفاوض بما يساعد على امكانية خلق نوع من الرؤية المشتركة لموضوعات التفاوض وهنا يمكن ان نجد ثلاث جوانب هامة:

الجانب الأول : يتعلق بلغة المفاوضات ، ويعني التوصل للغة موحدته أو مصطلحات ورموز يتم على اساسها التفاوض .

الجانب الثاني : هو خلق تفاهم متبادل، واسباب هذا ان الصراع يتأسس على سوء فهم.

الجانب الثالث : خلق المبدأ الذي يتم على اساسه الاقتراب من موضوع التفاوض (عليوه، ١٩٨٧).

ثانيا : التأثير : وهو خلق عامل مؤثر على اطراف التفاوض باستخدام

١ - الوعود والمكافآت : اتصالات تؤسس على بعض جوانب السلوك المستقل، وتتضمن النية في مساعدة وافادة الطرف الاخر .

٢ - التحذيرات والتهديدات : وهي اتصالات شفوية وغير شفوية بواسطة مصدر نفوذ يشير إلى انه يميل للاضرار بهدف في وقت معين في المستقبل.

٣ - الاجبار : وهو تكتيك اكثر هجومية يعني فرض سياسة أو سلوك معين لكي يتجنب الهدف تصادما وتعارضا .

٤ - الاعمال العسكرية : وهي حالة خاصة باستخدام الاعمال العسكرية للتأثير على مجرى المفاوضات . كما ان استعمال السلاح هو قضية اشعار العدو بالخسائر الكبيرة والمتوقعة لتعريف تكاليف مزايا استراتيجية المناورة، ويتطلب الانتباه للتكاليف الحقيقية والتكاليف المقدرة (عليوه، ١٩٨٧).

ثالثاً : تكتيك الحصول على القبول

ويبدأ في عملية الاشتراك في حل المشكلات وفي نفس الوقت محاولة التهرب واستعمال أسلوب الاخذ والجذب ، ويمكن كذلك افزاز الخصم بأسلوب خيال المآته، اي وضع مؤثر يرهبه ويخافه ، وبالتالي عملية توزيع الادوار بين فريق التفاوض ، وفي نفس الوقت العمل ضد احتياجات الخصم والذي يستدعي : التظاهر بالتنازل والنيات الكاذبه وارسال اشارات غير شفويه والاستماع الجيد والذهول والالتهاء والصمت البارد، وايصال الخصم بالتالي إلى طريق مسدود، حيث لا خيار له الا الخيار الذي تطرحه عليه (عليوه، ١٩٨٧).

رابعاً : الهجوم المضاد

ويبدأ بالاتفاق مع الخصم والشكر والمحافظة على الهدوء والتماسك عند ابداء الرأي واستخدام تعبيرات الوجه عن طريق خلق انطباع الاسف وحقق الدعابة وافتعالها ، واحيانا ايضا تغيير المفاوضات واستخدام الوسطاء . وبعد ذلك يستعمل أسلوب توجيه الاسئلة بحيث تكون واضحة ومختارة واثباتية وللاستعلام وثنائية القطب (اما ... واما....) واساسية . وبعد ذلك يتم عمل تنازلات متوازية، ونقل اخبار سيئة للخصم واستعمال الحاجات الجمالية (العدالة ، المشروعية ، الشرف)، واستعمال الانسحاب الظاهري، والتحول المفاجئ في الاساليب، والتجمل بالصبر والتخمين .

خامساً : الوقت والمفاجأة في التفاوض

قد تصل المفاوضات إلى طريق مسدود ، وهنا يجد المفاوض نفسه امام امرين احلاهما مر اما الايقاف أو الاذعان للطرف الاخر ، هنا يجب على المفاوض الناجح ان يقدم اقتراحا يفاجأ به الطرف الآخر ، عندها يصبح الطرف الآخر ، بدلا منه في ذات الموقف وامام احد الامرين فيضطر إلى طلب مهله للدراسة والمراجعة ، وعندما يرى ان المفاجأة ليست مناوره ، وان مصلحته الاذعان والقبول ، وهذا يعني استمرارية المفاوضات (الحسن، ١٩٩٣).

والمفاوض يضع استراتيجيته وتكتيكة للتنفيذ قبل البدء في المفاوضات ، وينظم الأولويات والاسئلة المقترحة اثناء سير المفاوضات ، ويعرف متى يهاجم ، أو يدافع

ومتى يتكلم أو يستمع ومتى بصمت والوقت اللازم للمناقشة ، ومتى انتهائها ، ومتى يجب انهاء التفاوض ، أو متابعتها، ومتى يفاجئ وابعاد المفاجئة كسلاح هام واخير .

سادسا : تكتيك التغذية الراجعة

ان اسلوب التغذية الراجعة هو مهم وخرج في داخل العملية التفاوضية ، وهو يحتوي على اربع خطوات :

١- احصل على المعلومات واكتسبها .

٢- جدولها .

٣- استعملها لتعزيز استراتيجيتك .

٤- استعمل الاستراتيجية المعدلة والمعادة . (Fisher , 1981)

وبالنسبة للحصول على المعلومات فانه يمكن الحصول عليها لجعل الطرف الاخر راغبا في الاتصال، واخذ الوقت والملاحظات، وتحديد نقاط الاهمية ، كما ان هناك ثلاث طرق رئيسية للحصول على المعلومات : الاستماع والمراقبة والاحتيايل .

سابعا : التمرس في الموقع

ويتم ذلك بخلق البدائل واختيار مواقف مناسبة، وبعد ذلك وضع خطة المفاوضات وادارة عامل الوقت، وبعد ذلك التمسك بالهدف والتوقف لمراجعة الموقف ومراجعة البدائل وما هي وكم اريد منها، وهل يصدق الاخرون انني اريد هذه البدائل، وكيف يشعر الاخرون ازاء ذلك ومدى تأثير ذلك على التفاوض .

السلوك التنازلي:

السلوك التنازلي احد الجوانب الرئيسية للسلوك التفاوضي ، ولعل هذا هو السبب الذي صبغ العملية التفاوضية بوصفها مسألة تنازلات. وهناك تصنيفات مختلفة لتكتيكات منها:-

اولا :

١- تكتيك البدء بعرض متطرف ، وفقا لهذا التكتيك فان مبدأ المعاملة بالمثل يعني تقديم تنازل اقل من أو معادل .

٢- تكتيك تكرارية التنازلات ، وهو تكتيك عمل تنازلات صغيرة وقليلة .

٣- تكتيك عرض الفرصة الاخيرة أو التنازل في النهاية .

ثانيا : تكتيك افتتاح المفاوضات بمطلب عال ، مع معدل صغير للتنازل مع مستوى ادنى عال من التوقعات ، واكثر ادراكية وبدون التنازل . (زايد ، ١٩٩١)

اقفال باب المناقشة ونهاية التفاوض

نهاية التفاوض تكون ضاغطة لان التنازلات مؤلمة وخط النهاية يخلق ضغطا للوقت، والخطوة الأولى تكون فحص نهاية حدود الطرف الاخر، والى اى مدى يمكن ان تدفعهم ولذلك فيجب تطوير الحدود العليا والدنيا. والخطوة الاخيرة بعد خطوة الاتصال المهمة هي حفظ ماء وجه الطرف الاخر وهذه الخطوة عمليا مهمة، لان شد نهاية اللعبة يسبب تفاعلات عكسية، ذلك لان الحفاظ على ماء وجه الطرف الاخر يجعله يشعر انه كسب، وذلك عن طريق تنازلات نهائية وتقديم عرض لجسر الهوة (Fisher, 1981).

وفي النهاية وعند الوصول إلى اتفاق يجب تدوين النقاط التي تم الاتفاق عليها وباكتر قدر من التفصيل ، وكذلك تدوين النقاط التي تحتاج إلى الشرح والتفسير أو التعليل قبل وضع مسودة الاتفاقية . ومن خلال المناقشات يجب تقرير متى تريد ايقاف المفاوضات ، مع الحذر من ان يكون التوقف جاء قبل الاوان ، والتساؤل هل يمكن الحصول على تنازلات اكثر ، وهنا يجب التأكد فيما اذا كان موقف المفاوضات قد جاء بشكل طبيعي ، وايضا يجب اخذ موافقة الطرف الاخر على مسودة الاتفاقية التفاوضية

قبل مغادرة أي من الأطراف قاعة الاجتماعات ، وإذا لم يحصل اتفاق على كافة الفقرات أو الصياغة ، فيجب الاستمرار في التفاوض حتى يتم التوصل إلى الاتفاق النهائي .

والمفاوض عادة يختار بين هذه الخيارات بان تتم المقارنة بين الحدود التي تم الحصول عليها ، والتي يمكن خسارتها في حالة عدم الاتفاق . وبعد ذلك يجب التحقق من ان المساومة المستقبلية ستؤدي إلى نتائج افضل ، مع اخذ التكاليف والمخاطر بالاعتبار .

لقد كانت الصفحات السابقة بكل ما لها وما عليها عبارة عن جولة في فكر وكتابات وابحث علماء السياسة والاجتماع والادارة واللغة والذين اسهموا اسهاما واضحا في صياغة نظرية التفاوض الحديثة ، وهي جولة كان لا بد منها بين يدي هذا البحث الذي يتعامل مع استراتيجيات التفاوض الإسرائيلية ، انها باختصار صفحات عن النظرية التفاوضية ، وعندما يتم البحث في هذه النظرية فان الباحث لا يبتعد كثيرا عن الموضوع ، فكل قارئ مهتم وكل متابع مخلص سيجد ان كثيرا من الصفحات السابقة قد تم التعامل معها وتطبيقها على ارض الواقع ، فالذين قادوا عملية التفاوض على الجانب الإسرائيلي ، هم اما باحثون سياسيون ، أو قادة عسكريون ، أو موظفون في مراكز ابحاث مختلفة ، أو في وزارة الخارجية بكل فروعها ، وهم لا بد وان قرأوا وتابعوا ما كتب حول هذا الموضوع وحاولوا تطبيقه ، بل ويمكن القول انهم قد زادوا عليه وطوروه .

الفصل الثاني

من رودوس إلى كامب ديفيد

التفاوض عبر طرف ثالث

في قصة تروى عن (ثيودور هرتسل Dr. Theodor Hrtzl) ، السياسي الصهيوني اللامع ، في نهاية القرن التاسع عشر ، انه مرة سأل مزارع حديقه كلية اوكسفورد ، كيف استطاع الاعتناء بالحديقة الجميلة المزروعة في ارضيات الكلية فاجاب : شئ بسيط جدا يا سيدي ، انت تزرع العشب وتسقيه وتهذبه وتنظمه وعندما تعمل ذلك على مدى مئات السنين تحصل على مرجه مثل هذه . بالنسبة لهرتسل فان انشاء دولة يهودية في فلسطين سيكون نتيجة لعملية مماثلة . كذلك فان اول رئيس وزراء لاسرائيل ديفيد بن غوريون ، وبنظرة باثر رجعي على السنوات السابقة من الرياده في ارض فلسطين ، يأخذ بنفس الفكرة وذلك بعد انشاء دولة اسرائيل بزمان قصير . هذه الرواية قد تعطي اختصاراً لأسلوب انشاء الكيان الصهيوني وما تم في الفترة بين مؤتمر بال وقيام هذه الدولة وحتى بعد قيامها (Bernstein , 1969) .

بانتهاى مرحلة الحرب العربية الإسرائيلية الأولى وانقشاع الغبار عن ارض المعارك ، ظهرت الحقائق الجديد على الارض . فكانت الهزيمة العربية كامله ورهيبه ، وكان الانتصار الإسرائيلي واضحا وجليا . وكانت هناك الارض التي احتلت لتصبح نواة لدوله اسرائيل ، واشتباك واحتكاك وتداخل بين خطوط المهزومين والمنتصرين يهدد باشتباك آخر أو انفجار آخر لم يكن يرغب به أي من المهزومين أو حتى المنتصرين ، فالمهزوم لا يريد ان يعاود الكرهِ ، فالوقت الان للعق الجراح ، والمنتصر لا يريد توسعا اكثر لان اهدافه المرحليه تحققت ولا يريد سوى تثبيت ما حققه على الارض . واجبار الطرف الاخر على الاعتراف بما تم انجازه في هذه المرحله .

وكانت اتفاقيات رودوس ١٩٤٩ ، حيث ذهب العرب المهزومين إلى التفاوض منفردين ، بعد ان كانوا قد ذهبوا إلى المعركة متحدين ، أو هكذا بدا للعيان ، والى رودوس

ذهبت مصر كبرى الدول العربية في ظل شعور واضح بالتفوق الإسرائيلي ، ورغبة في إنقاذ الجيش المحاصر في الفالوجة، وهذه الأسباب يظللها الخوف من هزيمه خطيرة اعطت اسرائيل ورقة رابحه للمساومه . (رايين، ١٩٩٣).

كان يرأس الوفد الإسرائيلي للمفاوضات (والتر ايتان Walter Eitan) مدير عام وزارة الخارجية، وكان يرأس الوفد العسكري العميد (يغال يادين Yigael Yadin) (نائب رئيس وزراء (لمناحم بيغن Menahem Begin) في اول وزارة شكلها الليكود ١٩٧٧ والمقدم (اسحق رايين Yitzhak Rabin) والرائد (يهوشفاط هرکابي Yehoshafat Harkabi) (رئيس الاستخبارات العسكرية) وقد جلست الوفود على طاولة واحده وادارها (رالف بانش Ralph Bunche) (مساعد الامين العام للامم المتحدة ومساعدته (الجنرال وليام رايلي G. William Railey) رئيس قيادة المراقبين الدوليين وكان تكتيك المحادثات معقد ... فقد عقدت لقاءات ليست كثيرة للوفود حول مائدة المفاوضات وكان بانش ورايلي يجريان اجتماعات منفصلة مع الوفدين وعندما زال الشعور بالغربة جرت محادثات غير رسميه ومباشرة بين الوفدين ، وكان المصريون والاسرائيليين يتحدثون بحرية ، وكان الوفد العسكري المصري يضم فيمن يضمهم وزير خارجية مصر فيما بعد المقدم محمود رياض.

وفي رودوس كان الاختبار الإسرائيلي الأول للتفاوض مع العرب ، حيث تم اقرار حقيقة (ما يسمى بالامر الواقع) ، كقاعدة للتفاوض بعيدا عن اي تأثير للامم المتحدة أو الشرعية الدولية أو الدول الكبرى أو اي اعتبارات اخرى ، فعندما اعلن المصريون ان المحادثات تجري على اساس قرار الامم المتحدة الصادر في (١٤ / ١١ / ٤٨) وهو قرار يدعو اسرائيل إلى العودة إلى حدود سابقة كانت تجاوزتها (كما حدث لاحقا في حرب اكتوبر) فكان موقف اسرائيل: لقد ذهب هذا القرار من التاريخ ، فقد طرأ وضع جديد على اساسه يجب ان تدور المحادثات ، وفي نفس الوقت بدأ الاعداد لعملية (عوديده) وهدف هذه العملية اثبات بان اسرائيل تسيطر على جميع منطقة جنوب النقب بما في ذلك ايلات . (رايين، ١٩٩٣).

وما حدث مع الجانب المصري حدث ايضا مع الاردن ولبنان وتلكأت سوريا قليلا وما لبثت ان عادت إلى مائدة المفاوضات ، التي اقرت باعتراف العرب بحدود وقف اطلاق النار. وفيما بعد جرت العودة إلى نموذج رودوس مرات كثيرة وعن ذلك يقول اسحق رابين : ((سألني روجرز: "كيف جرت المفاوضات في رودس" فقلت جرت المفاوضات بثلاث طرق : الأولى، جلسات مشتركة للطرفين برئاسة الدكتور بنش أو مساعدة الجنرال رايلي ، والثانية جلسات مغلقة كثيرة بين رؤساء الوفود برئاسة بنش أو رايلي والثالثة بما ان الوفود جميعها كانت تقيم في نفس الفندق، اعتاد الوسيط ان ينتقل من وفد إلى وفد يستمع ويسمع ، ويفاوض وبالإضافة إلى ذلك فانه بعد سقوط الحواجز كانت هناك اجتماعات خاصة بين رؤساء الوفود واعضاءها في غرف الوفد الإسرائيلي و غرف الوفود العربية ، وكانت جميع الامور تتم بهذه الصورة أو تلك)) (رابين، ١٩٩٣).

لم تكن الهزيمة الواضحة التي منى بها العرب لتمر مرور الكرام على المنطقة العربية ، فقد عادت الجيوش المهزومة والمحاصرة إلى بلادها تحمل في داخلها عوامل التفجير والثورة ، وكان ان مرت المنطقة العربية بمرحلة ثوران و انقلابات، ضد الانظمة الحاكمة والمستعمرين. وكان اهم احداث المنطقة هو الثورة التي فجرها المقدم جمال عبد الناصر في صبيحة يوم ٢٣ يوليو ١٩٥٢ في مصر، والتي قادت بعدها مصر موجه من المد القومي العربي العارم ، مؤيده بوضوح وبشبه اجماع من الجماهير العربية من المحيط إلى الخليج ، وامتد هذا التأييد إلى ما وراء الدائرة العربية إلى الدائرة الاسلاميه ودائرة الشعوب المستعمرة في قارات العالم المختلفة، وخاصة في آسيا وافريقيا ووصلت إلى امريكا اللاتينية .

في هذا الوقت ، كانت اسرائيل قد التفت على نفسها في عملية رعاية للمولود الجديد دون ان تغفل عما يجري حولها في العالم العربي عامه وفي مصر خاصة وانطلقت الدبلوماسية الإسرائيلية مرة اخرى في محاولة جديدة لدرء هذا الحظر المتعاضم وكان انجازها الاعظم هو ما حققته من جمع بريطانيا وفرنسا مع اسرائيل في تواطئ ضد مصر الناصرية في ٢٩/١٠/١٩٥٦ على اثر تأميم جمال عبد الناصر لقناة السويس ، فكان العدوان هو ثمرة هذا الجهد الدبلوماسي الإسرائيلي ، ولكن ما ان انقشع الغبار عما سمي بازمة السويس ، حتى اضطرت اسرائيل للانسحاب والعودة إلى خطوط الهدنة التي وقع عليها في رودوس ، بعد ان كانت قد احتلت قطاع غزة وشبه جزيرة سيناء وكان

الدرس الذي تعلمه الإسرائيليون والذي اتقنوا فهمه جيدا فيما بعد هو عدم الاعتماد على قوة عسكرية من الخارج حتى لو كانت قوة عظمى من اجل تحقيق اهداف اسرائيلية .(Peres, 1980).

على اثر ذلك ظهرت اول بوادر محاولات الحل الدبلوماسي للقضية الفلسطينية أو بالاحرى محاولة اخراج مصر من دائرة الصراع العربي الإسرائيلي وذلك عندما ارسل الرئيس الامريكى (دوايت ايزنهاور D. Eisenhower) وزيره السابق (روبرت اندرسون R. Andnersson) للتوسط بين رئيس وزراء اسرائيل السابق (ابن غوريون Ben Gurion)، والرئيس جمال عبد الناصر واقترح ابن غوريون ان لقائه مع عبد الناصر سيحل المشكله خلال ساعات، فاجاب جمال عبد الناصر انه بعد هذه الساعات سوف لا يكون هناك رئيس مصر حيا يتحدث للاسرائيلين (Peres, 1980).

ويبدو أن ذلك كان صحيحا ، فاذا كانت الحركة الصهيونية قد انبثقت عن حلمين (هدفين) هما عودة يهود الشتات إلى ارضهم التاريخية ، وبناء مجتمع جديد على قاعدة العالميه والمثل اليهودية للعدالة ، فان عملية تجميد مصر واخراجها وبالتالي انهاء دور عبد الناصر كان الهدف المرحلي المطلوب انجازه ، وهذا ما ادركه جمال عبد الناصر جيدا ، وهو ايضا ما جعل المنطقة مستعصية على اي حل في تلك المرحلة ، وكان لا بد من انهاء دور مصر أو على الاقل وقف تقدمها وقيادتها باي شكل ، حتى تصبح المنطقة اكثر تقبلا ، وطواعيه امام حركة الدبلوماسية الإسرائيلية .

في الحقبة اللاحقة حققت الدبلوماسية الصهيونية انجازها المهم الذي بدنته بعد معرفة برنامج بولنمار عام ١٩٤٥ بالتحول باتجاه الولايات المتحدة الامريكية وجعلها حليفها الاستراتيجي للمرحلة التالية بعد ان تلاشى بريق بريطانيا وفرنسا باندحارهما عن السويس ، وبعد ان تمكنت من اخذ كل ما هو ممكن من المانيا الغربية تحت عقدة الهولوكست النازية . وكان العدو المشترك لهذه ، الحقبة وللحقبة السابقة هو حركة المد القومي العربي بقيادة مصر الناصرية. ولقد تمخص عن ذلك التحالف انتصار عسكري اسرائيلي باهر لم تصدقه حتى اسرائيل نفسها في الخامس من حزيران ١٩٦٧ ، والذي على اثره صدر قرار مجلس الامن ٢٤٢ في ٢٢/١١/١٩٦٧ الذي اصبح محور الحل الدبلوماسي للمرحلة اللاحقة ومحور جدل اقتراب من البيزنطية بين طرفي الصراع ففي

الوقت الذي رأي فيه الطرف العربي طلبا صريحا من اسرائيل بالانسحاب من كل الاراضي التي احتلت بالقوة ، كانت وجهة النظر الإسرائيلية ان القرار ٢٤٢ لم يطالب اسرائيل بالانسحاب التام إلى الحدود القديمة ، وانما يطالب بالانسحاب وليس بالانسحاب الكامل الى الحدود القديمة (حرب، ١٩٨١).

ولكون ما حدث قد هز المنطقة، ولما كان مجلس الامن يحتوي على الاتحاد السوفييتي والولايات المتحدة ، كان لا بد من تحريك الدبلوماسية، وكان القرار ٢٤٢ يخول يوثانت سكرتير عام الامم المتحدة وقتها تعيين ممثل خاص لاجراء مباحثات مع الاطراف في محاولة لبدأ المفاوضات . واختار يوثانت الدبلوماسي السويدي (جونار يارنج Gunnar Jarring) (سفير السويد في موسكو) للقيام بهذا الدور ، وبدأ يارنج مهمته بارسال اسئلة إلى الاطراف المختلفة طالبا منها تحديد مواقفها ، وبعد شهر من انتهرب ابلغوه برفض طلبه وبالتالي مبادرته ((وكان لا بد لمهمة يارنج ان تفشل، ليس لانه ظهر كرجل غير مناسب لمهمة صعبة ودقيقة أو لكونه بيروقراطياً فاتر الشعور وينقصه الخيال والتهور، فقد تمسك يارنج بالاجراءات الفجة غير المرنة في وقت كان يتطلب مبادرات ذات رؤيا بعيدة . بينما اقتصرت وساطته على نقل مواقف طرف إلى طرف آخر الأمر الذي كان يهدف إلى إلغاء دور الأمم المتحدة في التسوية، وكذلك لابعاد تأثير الاتحاد السوفييتي في هذا الاتجاه)) (كيسنجر، ١٩٧٧).

لم يمض زمن طويل على هزيمة الدول العربية ، حتى عادت الجبهات العربية عامه ، والجبهة المصرية خاصة للاشتعال مزودة باصرار عربي على رفض الواقع الإسرائيلي من خلال لاءات مؤتمر القمة العربي في الخرطوم سنة ١٩٦٧ حيث لا صلح ولا اعتراف ولا مفاوضات مع اسرائيل. وبثست اسرائيل من اي مبادرة عربية بتجاهها، ولكن ماحدث في ٥ حزيران لم يكن ليمر مرور الكرام، فالواقع كان يتحدث عن تفوق اسرائيلي وانتصار لا بد ان يكون له أثاره ، فكان ان تحركت الأمم المتحدة بواسطة جونار يارنج. ولما اصبح واضحا ان الامور معه لم تسر في الاتجاه المرجو ، تحركت الولايات المتحدة في ٩ ديسمبر ١٩٦٩ عندما اعلن (وليام روجرز William Rogers) وزير خارجية الولايات المتحدة مبادرته للسلام في الشرق الاوسط ، بعد الغليان الذي شهدته المنطقة اثر حرب الاستنزاف (١٩٦٨-١٩٧٠). (كيسنجر، ١٩٨٤) والتي اعتبرها الاسرائيليون منتهية، فقد صرح (اسحق رابين Yitzhak Rabin) سفير اسرائيل

في الولايات المتحدة وقتها ((قلت (لكيسنجر Kissinger) إن خطة روجرز بالنسبة لنا غير قائمه، لأن يارنغ يجمع الاطراف تحت رعايته ويجب ادارة المفاوضات بدون شروط مسبقة ، وبدون مطالبة اسرائيل ان تلتزم بالانسحاب بهذا العمق أو ذاك ، وحتى نحن لا نطلب من مصر ان تعلن التزاماتها قبل بدأ المفاوضات)) (رابين، ١٩٩٣).

ولكن روجرز حاول مره اخرى تحريك مبادرته، ففي ٦ حزيران ١٩٧٠ قدم اقتراحا تكتيكياً لسيناريو معقد يتضمن مبادرة دبلوماسية امريكية تهدف إلى جعل الاطراف تتوقف عن القتال وتبدأ المفاوضات. وطبقا لهذا السيناريو طلب من اسرائيل ومصر ان تقبلا هدنه (٩٠) يوما لوقف اطلاق النار والدخول في مفاوضات غير مباشرة، تحت اشراف جونار يارنغ.

واعلن الرئيس عبد الناصر فجأة في (٢٣) يوليو ١٩٧٠ قبوله للاقتراح الامريكي بوقف اطلاق النار والبدء في المفاوضات، ولم يكن له هدف سوى تغطية تحريك شبكة الصواريخ المقاومة للطائرات إلى الامام بأقل قدر ممكن من المخاطر (كيسنجر ، ١٩٨٤) ولكن لم تكن هذه وجهة نظر اسرائيل، ففي رأي اسحق رابين انه بهدوء المعارك اختتمت فترة في الشرق الاوسط، ((لقد منيت الاستراتيجية المنسقة بين عبد الناصر والسوفيت بالفشل ، وذلك ليس لأنها لم تكن مخططة جيدا ، ولا لأن الولايات المتحدة افشلتها ، ولكن قرار اسرائيل الذي اتخذته في شهر كانون ثاني ١٩٧٠ بالبدء في قصف العمق المصري هو الذي احدث التحول واحبط المؤامرة المصرية السوفياتيه لارغام الولايات المتحدة على التكر لتأييدها لأسرائيل وتبني المواقف الاساسية السوفياتيه المصرية)) (رابين، ١٩٩٣). ورغم التناقض المحتمل بين وجهتي النظر الا انه من السهولة الاستنتاج بان ضرب العمق المصري اثر بصورة مباشرة على قرار الرئيس جمال عبد الناصر بقبول مبادرة روجرز من اجل اكمال بناء حائط الصواريخ وحماية العمق المصري المدني.

أثناء فترة الهدوء التي سادت وقع الحدث الاكثر تأثيرا على التاريخ العربي والاسرائيلي معا ، ففي ٢٨ سبتمبر ايلول ١٩٧٠ ، رحل الرئيس عبد الناصر معلنا نهاية مرحلة الصعود العربي وبداية لتحطم الحائط الذي اقيم في وجه الدبلوماسية الإسرائيلية، وعليه تحطمت كل محاولات الاختراق للجسم العربي كما كانت بداية لمرحلة جديدة.

ويمكن القول ان سياسة فرض الأمر الواقع التي استخدمتها اسرائيل خلال أعوام ما بين حربي ١٩٦٧ و ١٩٧٣ غير واقعية ومدعاة لليأس ، لقد تشاغلّت اسرائيل خلالها بالاحتفاظ بالوضع الراهن (اللاسلم واللاحرب) ، آمله ان العرب وكذلك القوى الكبرى سيقبلون بهذا الأمر الواقع (فهمي ، ١٩٨٥) متناسية مدى الضغط الذي يتعرض له الداخل العربي والوضع النفسي للجنود المنتظرين ساعة الحسم على خطوط النار . فحين عرضت الدول الكبرى وساطتها رفضت اسرائيل ، ولما قام يارنغ برحلاته المكوكية ، لم تقم اسرائيل باي عمل يساعد في انجاح مهمته . ولما حاولت الحكومة الامريكية باستحياء ان تقترح تسوية ما بواسطة خطة روجرز والتي قبلتها اسرائيل رسميا ثم ترددت في تطبيقها ، دون ضغط من الولايات المتحدة ، ادرك زعماء اسرائيل ان الولايات المتحدة تساند فعليا سياستهم الراضية للتسوية . غير ان هذا الامر لم يكن مقبولا بالنسبة للطرف العربي ، فكان لا بد من عمل شيء ولو على الاقل لتحريك الامور ، فكان ان فتحت المدافع افواها بعد طول صمت وانطلقت النيران على الجبهتين المصرية والسورية ، وكان الهدف بالنسبة لمصر على الاقل هو تحريك الاوضاع ، وكان ذلك واضحا من خلال رسالة الرئيس السادات إلى (كيسنجر H. Kissinger) صبيحة يوم ٧ اكتوبر أي بعد أقل من عشرين ساعة من بدأ المعركة إننا لا نعتزم تعميق مدى الاشتباكات أو توسيع مدى المواجهة (هيكل، ١٩٩٣).

وكان هناك ما هو اهم وما هو اخطر ، فقد كانت هناك قناعات قد ولدت في رأس الرئيس السادات وهي ان مفتاح الموقف ما زال في يد الولايات المتحدة ان حلا أو حربا بدعم اسرائيل ، وان كيسنجر شخصيا هو الرجل الذي كان بيده المفتاح ، وكان ان بدأت ما يمكن تسميته بالمرحلة الكيسنجرية التي قام خلالها بدور الوسيط ، مؤسسا لمرحلة الاختراق الدبلوماسي الاسرائيلي باتجاه مصر .

هنري كيسنجر نجم مرحلة ما بعد حرب اكتوبر ١٩٧٣ وما قبلها ، رجل المعجزات الذي فتح ابواب الصين امام (نيكسون R. Nixon) والولايات المتحدة ، والذي انهى واخرج امريكا من مستنقع فيتنام من خلال مفاوضات شرسة في باريس ، قبلت به اسرائيل وسيطا ، التي نادرا ما تقبل بالوسطاء ، وكان وراء ذلك ما وراءه وكان هناك هدف ألا وهو اخراج مصر من دائرة المواجهة ، والتأسيس لقبول الدول العربية بوعد بلفور بما فيهم الفلسطينيين .

لقد كان موقع كيسنجر من الوساطة أمراً يثير الشبهات. فأمريكا بلده ولكن شعبه هو في اسرائيل.

اولا : مواليا لاسرائيل اكثر مما ينبغي (هيكل، ١٩٨٣).

ثانيا : كان كيسنجر واقفا من مقدرته على تحريك الناس حسب رغبته اكثر مما ينبغي ايضا ، فعلى سبيل المثال وبدلا ان يعالج المشكلة المرهفة وهي اقناع الكونجرس بان هناك أسبابا وجيهة لاعطاء مصر بعض المعدات العسكرية فانه فضل ان يحاول خداعنا بالوعود الكاذبة والحديث الغامض (فهمي ، ١٩٨٥) .

بالاضافة إلى ما سبق فان هناك حقائق كان يتبناها كيسنجر:

- ١- تحيز مبدئي لاسرائيل واقتناع باهداف الحركة الصهيونية .
 - ٢- رغبة في ابقاء الوضع الراهن ما دام في صالح اسرائيل وامريكا وعدم تحريك الازمة باتجاه الحل .
 - ٣- الاصرار على طرد الاتحاد السوفيتي من المنطقة، ومحاربة الاتجاهات الراديكالية في الشرق الاوسط .
 - ٤- ان تناول قضية الشرق الاوسط حق له وليس من حق وزارة أو احد اخر فلقد عمل على افشال مساعي روجرز (كيسنجر، ١٩٨٤).
- وكان انحيازه لاسرائيل واضحا بدرجة دفعت (سفير الولايات المتحدة في القاهرة) للقول: ((ان هنري كيسنجر كان يتجنى كثيرا على مصر لصالح اسرائيل)) (فهمي ، ١٩٨٥).

بالاضافة إلى ما سبق فان كيسنجر كان ذا اسلوب ميكانيكي ، يهمله انجاز ما ينجزه لنفسه ولو لم يكن سكرتيرا لدولة امريكية لحاول ان يستبعد الولايات المتحدة من مفاوضات السلام . كما ان رحيل نيكسون متأثرا بفضيحة ووترجيت ومجيء (فورد G. Ford) اعطى كيسنجر ميزة اضافية ، فقد كان فورد شخصية مختلفه عن نيكسون ، لان اختياره كرئيس كان مجرد مصادفة تاريخية فهو لم يختر ان يلعب الدور

الحاسم الذي يلعبه الرئيس الامريكى في الشؤون العالمية ، وهو لم يكن معدا لهذا ، كما انه كانت تنقصه شجاعة اتخاذ القرارات ، ويعني هذا ان كيسنجر اصبح يتصرف بحرية في هذه الفترة حيث يضع السياسات ويتخذ القرارات الهامة . (فهمي ، ١٩٨٥) .

اما عن تعامله مع المشكلة الشرق اوسطية فقد كان كيسنجر يقول : ((انني اريد ان اتعامل مع القوى الظاهرة وليس القوى الكامنة ... انني اريد ان اتعامل مع دول استطيع حساب مواقفها التفاوضية بوضوح ... كيف استطيع ان اتفاوض مع فكرة أو تيار حركة تاريخية)). وادرك كيسنجر انه اذا ظلت مصر فكرة وتيار أو حركة تاريخية ، فانه هو سيكون في حاجة اليها لحل ازمة الشرق الاوسط، واذا استطاع ان يحولها إلى حدود وسكان ودولة ومتوسط دخل وحجم تسليح، فان مصر هي التي ستكون بحاجة اليه لحل ازمة الشرق الاوسط (هيكلم ، ١٩٨٣) .

وقبل ان تندلع حرب ١٩٧٣ كانت استراتيجية كيسنجر تركز على وجوب المحافظة على حالة الجمود في الشرق الاوسط بالرغم من كل المخاطر والاعتبارات إلى ان يتحقق احد شيئين : اما ان يخفف الاتحاد السوفيتي من تأييده للمطالب العربية القصوى، واما ان يكتشف العرب عدم جدوى التأييد السوفيتي ويتحولون إلى الولايات المتحدة بحثا عن حل (كيسنجر ، ١٩٨٤) .

وكان لكيسنجر وجهة نظر في الحل الممكن وهو ان الولايات المتحدة وبدلا من البحث عن اتفاق يشمل كل المشاكل ، فانه يجب التعامل مع المشاكل خطوة - خطوة مع تحضير الاطراف للتفاوض ، في القضايا التي يمكن فيها المناورة ، وبمجرد ان تبدأ الاطراف بالتفاوض ، سوف تطور خطوات النجاح ، وحل المسائل الاسهل تفاوضيا سوف يبني تراكما طبيعيا ، وبالتالي ينتج اتفاقات هي عبارة عن حجارة في بناء السلام النهائي (Claurin , 1977) ووجهة النظر هذه اعتمدت على اسلوب ارتكز على ثلاث قواعد :

١- الاسلوب المرحلي (خطوة - خطوة) .

٢- المفاوضات الثنائية (اي اسلوب التعامل مع الاطراف العربية كل على حدة كما حدث في مفاوضات رودس ١٩٤٩) .

٣- قاعدة التركيز على عقد اتفاقات مرحلية مع مصر واخراجها من النزاع (كامل ، بدون تاريخ) .

وكان لكيسنجر اهداف وغايات في إدارته لأزمة الشرق الاوسط ، فلقد كان في البيت الابيض رئيس اخذت منه فضيحة ووترجيت كل مأخذ ، وكان يبحث عن نصر اي نصر ولو في مصر ، وكان هناك الاتحاد السوفيتي الذي ما زال مؤثراً في المنطقة وكانت الاستراتيجية الأمريكية تهدف إلى ابعاده عن المنطقة واحلال الولايات المتحدة مكانه. كما كان خطر انقطاع النفط ما زال مسيطراً بهاجسه على العالم الأول، من اليابان إلى الولايات المتحدة مروراً بأوروبا. وكان المطلوب انهاء أي احتمالية لأي خطر مستقبلي أو تصرف طائش يضر بمصالح الغرب عامة والولايات المتحدة خاصة ، وكان هناك قبل كل ما سبق وخلالها وبعده ، عامل انساني داخلي وهو الشهرة والمجد الذي كان الحافز الرئيسي لهنري كيسنجر (جولان ، ١٩٧٧).

وكانت هناك اهداف اخرى منها اخراج مصر من القضية الفلسطينية واحلال سلام بين مصر واسرائيل ، واشراك الاردن في حل يعيد اليه سيادته على الضفة الغربية، وانشاء كيان فلسطيني يتمتع بشيء من الاستقلال الذاتي ، وتجميد الوضع بين سوريا واسرائيل بشكل يمنع الحرب بينهما ويدفع اسرائيل إلى انسحاب اخر من الجولان يعيد لسوريا جزءاً من سيادتها عليه ويحقق لاسرائيل الامن على الحدود الشمالية، وكذلك ايجاد صيغة لصلح لبناني - اسرائيلي يثبت الحدود الدولية، ويضع حداً لحالة الحرب غير المعلنة على الحدود (الشرابي ، ١٩٧٥) .

فور بدء وقف اطلاق النار في حرب اكتوبر ، وبعد الرسالة المشهورة التي وجهها الرئيس السادات إلى (هنري كيسنجر H. Kissinger) بواسطة مستشاره للامن القومي حافظ اسماعيل، بدأ استثمار كيسنجر في الرئيس السادات في ثلاثة وعود اثنان، للتنفيذ الفوري وثالث للمدى البعيد:-

١- المحافظة على تنفيذ وقف اطلاق النار، وعندها بدأ كيسنجر يلبس الصورة التي تحولت إلى صورة معروفة في الشهور التالية (رجل لكل وقت ولكل زعيم) .

٢- وعد برفع الحصار عن الجيش الثالث.

٣- وعلى المدى البعيد قدم كيسنجر للقاهرة اقتراحاً لم يرفضه الرئيس المصري وهو اذا اردت المناطق المحتلة فهذا سيتم بمساعدتنا وليس بمساعدة السوفييت ، ولم تكن هذه هي المرة الأولى التي يدلي بها الامريكان بمثل هذه الوعود للقاهرة، ففي زيارة سيسكو للقاهرة في مايو ١٩٧٠ قال للرئيس ناصر : ((تستطيع ان تحصل من الاتحاد السوفيتي على كل ما تريد تقريباً، ولكن المناطق المحتلة تستطيع ان تأخذها منا فقط)) (جولان، ١٩٧٧).

هكذا بدأ كيسنجر اولى خطواته الدبلوماسية في المنطقة ، هذه الدبلوماسية التي اعتمدت على ثلاث قواعد :

- ١- ميزان القوى ، لا الحق ولا الشرعية ، منطلقاً اساسياً للتوصل إلى حل واقعي ممكن.
- ٢- الحلول الواقعية (الممكنة) هي تلك التي يتوصل اليها الفرقاء على اساس الاختيارات المتوافرة، وليس على اساس المطالب الشرعية أو المعنوية .
- ٣- المفاوضات الطويلة منطلق جوهري للتوصل إلى نتائج ثابتة ومقبولة وهذا يعني ان الدخول في المفاوضات يتطلب قبول اتصالات منقطعة حيناً وتعود حيناً اخر دون ان تحسم القضايا الجوهرية الا على المدى الطويل . (الشرابي، ١٩٧٥).

ان المتابع لخطوات كيسنجر الدبلوماسية ، ومن خلال مرحلة التفاوض بعد حرب اكتوبر يجد ان دبلوماسية كيسنجر تعتمد ثلاث مراحل :

المرحلة الأولى : استعمال العنف بأسلوب مباشر أو غير مباشر ، ويكون اول اهدافها فرض حل عسكري يؤمن انتصار الفريق الحليف وفرض ارادته بالقوة.

المرحلة الثانية : تجميد الوضع القائم وذلك بتثبيت حالة الاحرب والاسلم مدة من الزمن، يقوم خلالها بفصل القوات المتحاربة، ومنع الاشتباكات، وتقليص المد الثوري .

المرحلة الثالثة : دخول مفاوضات سياسية طويلة النفس على نطاق جماعي ، بعد ان تكون قد بدأتها في مرحلة سابقة على شكل فردي وبخطوات محددة، وتشكل مرحلة المفاوضات هذه المرحلة الحاسمة والاخيرة .

وقد اعتمد كيسنجر دبلوماسية خاصة في تناول الازمات تقول بانه في ختام اي ازمة تصبح المشكلة هي كيفية اختيار درجة الضغوط التي يمكنها ان تنتج اقصى حافز ممكن للتسوية بدون اعطاء الطرف الاخر في الازمة الاحساس بانه محاصر ، ولا يمكنه تجنب المواجهة ، اي ان وقت الاسترضاء يكون بعد انتهاء الازمة وليس قبل بدايتها . وكان التكتيك الذي استخدمه كيسنجر خلال محادثاته يقوم على اساس الجدل الفلسفي مع توجيه مستضيفيه باتجاه المواقف المتساهلة والمتهاونة يدعمه في ذلك وضع تفوق نادر اثناء جولته المكوكية ، حيث كان هو الوحيد الذي عرف حقا ما يقوله وما يفكر به الطرف المقابل ، وكان بمقدوره فقط ان ينقل إلى احد الاطراف الامور التي تخدم اغراضه واهدافه فقط ، واستغل هذه الميزة في القدس والقاهرة ودمشق معا (جولان ، ١٩٧٧) .

لقد كان لنتائج حرب ١٩٧٣ جانبا ايجابيا : لقد ضيقت الفجوة النفسية القائمة بين الشعور بالفوقية لدى اسرائيل ، وبين الشعور بالعدوانية لدى العرب ان النتيجة الغامضة لحرب اكتوبر حيث بدأت بانتصار عربي واضح وانتهت بنتيجة عكسية برزت في التقدم الإسرائيلي على الجبهة السورية ، والاختراق في منطقة الدفرسوار على الجبهة المصرية رغم الثمن الدموي الفادح الذي دفعته. كل ذلك ولد توازنا جديدا في نفسية الإسرائيليين والعرب ، مما ادى لأول مرة إلى ظهور الشروط النفسية لتطبيع العلاقات والسلام الحقيقي (فهمي ، ١٩٧٧) .

عند وقف اطلاق النار كان اول ما فعلته (جولدمائير Golda Meir) هو حمل حقائبها باتجاه واشنطن حاملة في جعبتها قائمة كبيرة من المطالب مغطاة بتبرير ادبي وهو ان امتناع اسرائيل عن شن الحرب تم بتأثير الولايات المتحدة ، ولكن كيسنجر لم يكن ليتوقف امام ذلك ، وانما كان في ذهنه وتفكيره موضوعان :

١- احتمالات استئناف الحرب : فقد كان الوضع غريبا فالجانبان لا يميلان للحرب .

٢- استثماره في الرئيس السادات واحتمالاته : تبلور لدى كيسنجر في هذه المرحلة مشاعر صادقة بان الرئيس السادات سيكون المفتاح الذي سيفتح امامه ابواب الشرق الاوسط ، باب التسويات وربما السلام والاهم من ذلك ، سيطرت الولايات المتحدة ، وابعاد الاتحاد السوفيتي ، ومجد شخصي وهو الاهم. فعند بدأ مفاوضات الكيلو

١٠١ بين الجنرالين (ياريف A. Yaariv) والجمصي ، وظهر له ان ياريف يتقدم بسرعة صاح (بسمحا دينتس Simcha Dinitz) (سفير اسرائيل في الولايات المتحدة) ما الذي يفعله ياريف هناك قل له ان يتوقف (جولان ، ١٩٧٧) ، رغم ان الكيلو ١٠١ لم يكن حدثا عديم الفائدة ، فلقد كان من الممكن ان يكون سابقة تاريخية في التفاوض المباشر ، ولكن من وجهة نظر كيسنجر لم يكن الوقت مناسباً ، فقد كان عليه ان يبدأ جولته المكوكية الأولى . وينجز فصل القوات الأول ، ومن ثم البدء في محادثاته لفصل القوات الثاني على الجبهة المصرية حيث كانت قد رحلت (جولدمائير Gold Meir) عن رئاسة الوزراء و (موشي ديان Moshe Dayan) عن وزارة الدفاع و (ديفيد اليعازر David Elazar) عن رئاسة الاركان وجاء اسحق رايبين لرئاسة الوزراء الذي يقول عن الموقف الإسرائيلي في ذلك الوقت قبل زيارة كيسنجر في شباط ١٩٧٥ للمنطقة توصلت إلى قناعة بانه يجب على اسرائيل ان تتبنى سياسة ذكية بحيث لا تعرض على مصر انسحابا عميقا على اساس ادراكي بان مصر لن تستطيع اعطائنا الثمن المناسب ، ومقابل اتفاق سلام مع مصر كنت مستعدا للانسحاب من معظم شبه جزيرة سيناء ولكن ليس إلى حدود الرابع من حزيران ١٩٦٧ ، ومقابل انتهاء حالة الحرب كنت مستعدا للموافقة على الانسحاب إلى الحدود الدولية (خط العريش - رأس محمد) . (رايبين، ١٩٩٣).

وما حصل من فض اشتباك على الجبهة المصرية كان يجب ان يتبعه عمل مشابه على الجبهة الشريكة لمصر (سوريا) ، وكان الوضع على الجبهة السورية مختلف نوعا ما ، وكان الفشل قد رافق مسيرة كيسنجر بين تل ابيب ودمشق ، وكان لا بد له من ان يحرك خبرته التفاوضية ، وان يستخدم تكتيكاته لانجاز فصل للقوات على الجبهة السورية.

ورغم انجازه لفصل القوات الأول في ١٨/١/١٩٧٤ والثاني في ١/٩/١٩٧٥ على الجبهة المصرية وفصل القوات الأول والأخير في ٢١/٥/١٩٧٤ على الجبهة السورية، الا ان كيسنجر لم يكن يؤمن بان الاتفاقات تفتح عهدا جديدا للسلام أو حتى الهدوء في المنطقة، فكان نهجه الأساسي يقوم على اساس ان المشاكل الأساسية لا يمكن حلها ، ويمكن في احسن الاحوال التخفيف من حدتها ، وحتى ليس على المدى الطويل ، لذا فان

أقصى ما يمكن تحقيقه من وراء هذه الاتفاقات هو كسب الوقت ، وكان لوجود الاتحاد السوفيتي كدوله عظمى اثر كبير على هذا الفهم .

لقد كان الهدف من هذا العرض هو تبيان البراغمياته في الوصول إلى الاهداف المرحلية في اطار الاستراتيجية الصهيونية. لقد سعت اسرائيل دوما إلى محاولة الوصول إلى اعتراف عربي بها ، وكان السد منيعا في العهد الناصري وحتى بعد الانتصار الباهر الذي حققته اسرائيل في عام ١٩٦٧. وكانت محاولة الاقتراب من اي تسويه أو تفاوض يتم في خجل ، وحاملا معه عوامل فشله اكثر من عوامل نجاحه واستمراره وكان ذلك واضحا في مبادرة روجرز ومحاولات يارنغ وكان السبب واضحا على الجانب العربي ، فالجيل الذي قاد مرحلة المد القومي والتحرر من الاستعمار ما زال على قمة المرحلة ، وكانت اي محاولة لقبول التفاوض أو التسويات شيء محرم. وعلى الجانب الإسرائيلي ، كان السعي إلى اعتراف عربي بوعده بلفور هو هدف استراتيجي ، وكانت عقدة الجيتو التي صاحبت التاريخ اليهودي تبدوا وكأنها تريدان تصحب الجيل الجديد من الإسرائيليين في مرحلة الدولة. ولكن ما العمل اذا كان الطرف الأخر ورغم كل ما حل به ، لا يعطي اذانا صاغية لأي محاولة للتسويه ، الا اذا كانت على حساب الامن الإسرائيلي واعادة تقليص حدودها ، اذا فليبق الوضع على ما هو عليه ، وحتى يتم اخضاع وتطويع المرحلة ونجومها. ولكن الضغط الذي عانى منه الطرف العربي وعملية الغليان الداخلي ادت إلى انفجار الوضع في اكتوبر ١٩٧٣.

ويأتي السؤال الثاني لماذا التركيز على مرحلة هنري كيسنجر؟ والجواب ببساطة، لان هذه المرحلة اسست لما تلاها من تسويات وفيها بدأت عملية الاختراق باتجاه اخراج اسرائيل من عزلتها وحصولها على الاعتراف بها بدءاً باعتراف مصر باسرائيل وخروجها من دائرة الصراع ، وصولا إلى ما تم وما سيتم التوصل اليه في العقدين التاليين .

لقد التقت مصالح كثيرة وتقاطعت ولم تكن هذه اول مرة يحدث فيها ذلك فوق سماء الشرق الاوسط وعلى رمال صحاريه ، وايضا وفي كل مرة على جثث أبنائه ودمائهم المدرجة ، كانت هناك الولايات المتحدة ، وكان هدفها البترول واخراج الاتحاد السوفيتي من المنطقة ، وكان ذلك لا بد ان يبدأ من مصر. وكانت هناك اسرائيل ، وتريد

اعترافا بها من اكبر دولة عربية ، وقبل ذلك تريد لهذه الدولة الخروج من دائرة الصراع، وهي ايضا لا تريد حروبا جديدة ، ولا تريد انتصارا يكلفها كثيرا من الضحايا ، فالاعتراف وارواح البشر هما اهم من الانتصار .

أما هنري كيسنجر فكانت له مصلحته الشخصية. فكان يقول لنكسون: "ينبغي أن يدرك العرب أن الولايات المتحدة وليس الاتحاد السوفياتي هي التي تملك مفتاح الوصول لما يريدون" (كيسنجر ، ١٩٨٤) وكان هذا يرضي امريكا ويرضى اسرائيل وايضا يرضي الرئيس السادات كما كان يقول عن السوفيت : "حسنا من قال انني لا اريدهم في الحل ولكن المسألة هي اين اريدهم ... انني اريدهم في البداية واريدهم في النهاية ولكني لا اريدهم في الوسط " (هيكل ، ١٩٨٢). والحقيقة انه كان لا يريد ابدأ . ومهما يكن الأمر ، ((فإن كل ما انجزه كيسنجر كان عبارة عن نسخة مماثله للأفكار التي تبناها وزير الدفاع (موشي دايان) قبل وقت طويل من مجيئ كيسنجر إلى المنطقة لتحقيقها ، والحقيقة ان دايان كان هو الذي حدد لكيسنجر الطريق ولم ينحرف وزير الخارجية الامريكى عن هذا الطريق فعلا)) (جولان ، ١٩٧٧).

وكان الهدف النهائي للدبلوماسية الإسرائيلية هو اخراج مصر من دائرة الصراع لذلك كان التركيز على مصر وعلى الرئيس السادات ، يهدف إلى كسر أكثر الدوائر المحيطة بإسرائيل قوة ، وابعاد مصر عن الاتحاد السوفيتي، وابتعاد الاتحاد السوفيتي بالتالي عن المنطقة. وكان هنري كيسنجر يبني امجادا شخصية له في المنطقة ويزرع نجاحات ، لم تستطيع الولايات المتحدة ولا اي من وزراء خارجيتها انجازها ، حتى في عهد الصعود الكبير والامتداد ايام الرئيس (دوايت ايزنهاور D. Eisenhower) ووزير خارجيته (جون فوستر دالاس J. F. Dulles).

الفصل الثالث

كامب ديفيد

أولاً: الايديولوجية والأمن في الاستراتيجية الاسرائيلية

ان الناظر إلى تركيبه اليهود في اسرائيل يجد نفسه امام الواقع الاتي: نحن أمام اخلاط نصف أوروبية، ليس لها جذور في المنطقة، إلا إذا استثنينا اليهود من أصول عربية، إن الاسطورة هي التي تبقى هذه الاخلاط المتعددة في إطار شعب واحد محكوم بقلق عميق، وازدواجه مخيفة تمزق وجدان هذا الشعب الذي يعيش حالة حصار مزعجة ولهذا فهو يستشعر أن موازين القوى وتطوراتها المحتملة تمثل خطراً شديداً عليه فهو لهذا يدرك أنه لا يستطيع ضمان بقاءه في المنطقة، إلا اعتماداً على قوة دولة عظمى تمدّه بما يريد. (هيكل، ١٩٨٢). وهناك ظاهرة نفسه ايدولوجيه ينفرد بها الإسرائيليون من دون بقية الاطراف في حلقات النزاع، وتتجسد هذه الظاهرة في عقدة الاضطهاد (Persecution complex)، التي قلما خلا منها موقف من مواقفهم أو قول من اقوالهم (الشرابي ، ١٩٧٥).

ان دراسة التاريخ اليهودي ، والشخصية اليهوديه يبين ان هناك مقومات اصبحت تطبع الشخصية الإسرائيلييه:

- ١ - التعصب العنصري حول اسطورة خاصة بالاعراف والانساب .
- ٢ - التعصب الديني حول شريعة اعتبرها اليهود خاصة بهم لأنهم شعب الله المختار
- ٣ - حتمية الصراع ، وفناء امم العالم امام اسرائيل . (ظاظا، ١٩٨٥).

الايديولوجية والامن

لقد أوجز (شمعون بيرس Shimon Peres) رجل السياسة الإسرائيلي المخضرم هذه المسألة بقوله: "سنبقى شعباً صغيراً في عدد السكان وصغيراً في مساحة الأرض ، وهذا يعني اننا سنبقى اكثر عرضة للاخطار مما لو كان عدد السكان ومساحة الأرض

أكبر من ذلك ، وأن صغر الدولة يعني أكثر تبعية في العلاقات المتبادلة بينها وبين بقية العالم. (بيرس، ١٩٨٦).

لم يكن عدد السكان ومساحة الأرض هاجس (شمعون بيرس Shimon Peres) فقط ، وإنما كان مع قضية الوجود والامن هاجس غيره أيضا، فلاحوم غولدمان يقول: (("إن صعوبة ، أو شبه استحالة ضمان وجود إسرائيل إلى امد طويل ، فيما لو ظلت دولة كسائر الدول الأخرى ، يرتكز على مسألتين جوهريتين ، وهما علاقة إسرائيل مع العالم العربي ، والثانية علاقاتها مع مجموعات الشتات... وفيما يتعلق بالعالم العربي ، حتى في حالة توصل القوى الكبرى والرأي العام العالمي إلى جعل العالم العربي يتقبل وجود دولة يهودية والاعتراف بها واقامة علاقات دبلوماسية واقتصادية وثقافية طبيعية معيا، فإن دولة يهودية مستقلة وذات سيادة تقع في قلب العالم العربي ستبقى إلى زمن بعيد جسما غريبا ومثيرا للكرهية بالرغم من القبول الرسمي بها)) (الشرابي، ١٩٧٥).

ويؤكد ناحوم غولدمان ان الضعف الرئيسي الاساسي للايديولوجيه ولمنجزاتها هي في اهمال اوفى سوء التقدير المذهل للأهمية الجوهرية لعلاقة دوله يهوديه بعالم عربي محيط بها. (فهمني ١٩٨٥) لقد بقي هاجس الامن وهاجس الاعتراف وهاجس المستقبل مشكلة الجيل الثاني من الإسرائيليين تماما مثلما كان حول كيفية تطبيق افكار مؤتمر بال على ارض الواقع. وفي هذا يقول (ابا ايبان Abba Eban) "ان بن جوريون لم يكن يشعر بالانقباض الا في تلك الفترة من نهاية الخمسينات إلى منتصف الستينات عندما كان المد القومي العربي عندها على اشده ، عندها أحس ان إسرائيل لا تواجه دولة عربية أو مجموعة دول عربية وإنما تواجه حركة تاريخ". وبالتأكيد فإن أكثر ما يخيف الغزاه هو الايديولوجيا وحركة التاريخ.

وازاء كل هذه الهواجس والمخاوف ، كان لا بد من استراتيجية ونظرية عمل . اما الاستراتيجية فهي عبارة عن صنع قرارات عليا غير قابلة للاجتهد أو التأويل وهي اقامة دولة والتوسع في حدودها والهجرة المفتوحة اليها وتأمين الاعتراف بها والاستراتيجية قابلة للتطوير والتغيير وفق اسس وقواعد وحسب الظروف الواقعية. وكان ذلك واضحا مع بريطانيا واستدراج فرنسا وابتزاز المانيا. الأمر الذي يتفق عليه حزبا العمل والليكود.

اما نظرية العمل الاستراتيجي الإسرائيلية فهي:

انهاء الوجود الوطني للشعب الفلسطيني، وعزل مصر عن بقية العرب، وبذلك تتجمد سوريا، وتصبح الساحة خالية من أي قوة قادرة على التصدي، وخلال ذلك وقبله وبعده ابقاء الخطوط مفتوحة مع العالم الخارجي، وذلك يعني قوة مهيمنة في الجو والبحر، والتصدي الفوري لأي محاولة ظهور اقليمي لأي قوة تقليدية أو غير تقليدية.

وكانت هناك خطوط ثابتة:- التفاوض مع العرب منفردين، والأولوية للتفاوض مع مصر، والتفاوض يجب ان يصل إلى اتفاقات ومعاهدات لسلام تام وكامل.

ان التمييز بين الاستراتيجية والتكتيك امر هام للغاية، فالامم والدول مضطره لوضع اهداف قومية لها على المدى البعيد ، ويجب على السياسيين عدم تبني سياسة تعتمد كلها على مناورات تكتيكية تستمد منطقتها من اعتبارات انية كما يجب على السياسيين معرفة الاتجاه الذي يسرون فيه ولكن الاهداف القومية هي مسألة معقدة للغاية فالسياسي الجاد يعيش دائما في حالة بلورة استراتيجية الفترة الانتقالية ، لان التاريخ ليس نتيجة نزوة واحدة بل نتيجة تطورات تبلورت خلال فترات طويلة ، وبموجبها يحدد السياسي طريقه (وايزمان ، ١٩٨٤).

ان الاستراتيجية العليا والتكتيك الصهيوني بنيت جميعا في ظل اعتبارات للامن القومي الإسرائيلي المرتبط ارتباطا وثيقا باهداف الحركة الصهيونية، فاهداف الحركة الصهيونية تتحدد على ثلاث صعد.

الاول : صعيد العلاقات بين دولة اسرائيل والشعب اليهودي والمجتمع الإسرائيلي ويهود الشتات ، وهي علاقة تتميز على انها اتصالات بين جماهير منظمة و متميزه، وتحافظ كلها على علاقات متبادله وثابته، فالمشكلة التي يترتب على الحركة الصهيونية التصدي لها هي تعزيز الهوية اليهودية في الشتات وطرح المطالبة باعتبار بناء دولة اسرائيل وطنا للشعب كله على انه المهمة المركزية. (بيرس، ١٩٨٦).

ثانيا : صعيد الهجرة والاستيعاب بحيث يساهم ذلك في توفير اقصى قدر من الفائدة لمطالبات البنية السكانية.

ثالثا : صعيد العلاقات بين دولة اسرائيل ودول العالم وشعوبها ، لا سيما الدول العربية والشعب الفلسطيني ومواطني اسرائيل العرب.

إن أهداف الحركة الصهيونية الحالية تركز على: اعادة انشاء حركة صهيونية كحركة شعبية ، تعمل على الصعيد الاجتماعي سواء في البلد أو الشتات وتعزيز النشاط التربوي اليهودي في اسرائيل والشتات وتعزيز الهجرة إلى دولة اسرائيل وعليه فإن هذا الكيان الذي عملت وستعمل من اجله الحركة الصهيونية يجب المحافظه عليه. ومن هنا جاءت اعتبارات الامن القومي الإسرائيلي وتشمل:-

اولا : الحاجة إلى موقف دفاعي قوي ، ومن هنا الحاجة إلى دعم مطلق من دوله غربيه عظمى من اجل امدادات السلاح .

ثانيا : ان على اسرائيل اعاقه أو ردع عدوها من خلال الحسم ، انتصارات موقتته وحاسمه وطبقت هذه النظرية ضد مواقع الفدائيين ، تماما مثلما طبقت ضد الجيوش العربية النظاميه

ثالثا : وعلى ذلك فان على اسرائيل ان تكون حروبها قصيرة ولكن حاسمه ، وذلك ايضا لأعتبارات الجبهة الداخلية التي سيرهقها ويرهق اقتصادها عملية الحشد .

رابعا : العامل المهم الاخر هو الديموغرافي والجغرافي الناتج عن صغر حجم اسرائيل ، وتركيبه سكانها ، وعددهم ، وصغر الحجم هو عامل مهم في عملية حجم التنازلات في اي مفاوضات مستقبلية .

ان الاستعراض السابق للاستراتيجية والتكتيك يوجب البحث في العوامل المؤثرة في تكوين الاستراتيجية الإسرائيلية ، هذا على اعتبار ان التكتيك موضوع اجتهاد والاستراتيجية هي موضوع ايمان ، ويمكن اعتبار العوامل الاتية هي العوامل المؤثرة في تكوين الاستراتيجية الإسرائيلية.

أ - العوامل السياسية : وهي الناجمة عن الاوضاع ، والاغراض ، والمتطلبات السياسية للدولة

ب - العوامل الاقتصادية : اي مجموعة العوامل والمؤثرات الاقتصادية ، اي كمية ونوعية الموارد المتاحة

ج - العوامل الجغرافية : الناتجة عن الوضع الجغرافي للدولة. (الهيتمي، ١٩٦٩).

بالاضافة إلى العوامل السابقة ، وجدت الاستراتيجية الإسرائيلية نفسها متأثرة بثلاث مناطق خطر رئيسية:-

اولا : الاخطار الناجمة من دول المواجهة العربية والقائمة على اساس الاستراتيجية العدوانية التي تتبناها ضد اسرائيل .

ثانيا : الاخطار الناجمة عن تشكيل ائتلافات واسعة ، تتضمن دولا من المنطقة وخارجها.

ثالثا : - الاخطار الناجمة عن العمليات التي تقوم بها المنظمات الفلسطينية. (كلاين، ١٩٩٠).

ولتحقيق استراتيجيتها العليا وهي تأمين كيان الدولة نفسها ، رأت اسرائيل في استخدام القوة السبيل الامثل، وكان هذا ناتجا عن وضعها الشاذ في المنطقة وقد جاء التزام اسرائيل بذلك إلى عدة اعتبارات في رسم استراتيجيتها القومية:-

اولا : تأمين الاوضاع : وهو الحد الأدنى لمتطلبات الاستراتيجية الإسرائيلية القومية وذلك يعني المحافظة على الامن الداخلي للدولة والدفاع عن حدودها. فمن ناحية الامن الداخلي ، رأت اسرائيل ان مشكلتها تكمن في عرب الداخل ، فعملت في اتجاهين متوازيين. تهجير العرب وتوطين اليهود. ومشكلة اخرى هي مشكلة الفدائيين ، ولجأت اسرائيل إلى اسلوب الانتقام والتأديب من أي دولة يخرجوا منها، ويلجأون إليها. إن الدفاع عن الحدود يعتبر بعدا مهما ، حيث يختلف وضع اسرائيل عن اي دولة اخرى بسبب وضعها الشاذ في العالم العربي ومشاركة اسرائيل لحدودها الارضية مع جيرانها وصعوبه حماية حدود طويله وغير طبيعية ، وسهولة عمليات التسلل وتركز السكان العرب قرب الحدود.

ثانيا : المحافظة على ميزان القوة العسكرية : لان هزيمة واحدة تكفي للاطاحة بها لذلك لجأت اسرائيل إلى انشاء قوة ضاربة عسكرية كفيلة بالاطاحة بالدول العربية مجتمعة.

إن من أهم أدوات السياسة الخارجية هو الاستخبارات التي تشبه الوقود للسيارة ولذلك عمدت اسرائيل على معرفة القدرة العسكرية والاقتصادية العربية. من خلال القيام بعمليات عسكرية واسعة والعمل على قطع اي مساعدة عسكرية أو صفقات اسلحة مهمه للعرب .

ثالثا : الحصول على التأمين الخارجي والداخلي مالياً وعسكرياً.

وبهذا الصدد يمكن تقسيم متطلبات اسرائيل إلى اربعة :-

١ - ضرورة تبرير السياسة العدوانية امام الرأي العام العالمي ، عن طريق التركيز على حقها في الوجود والدفاع عن النفس ، والتركيز الدفاعي على ان اسرائيل دولة صغيرة ومسالمة واظهار العرب بصورة الهمج والمعتدين ، وان اسرائيل هي المطالبة بالسلام والمبالغة والتهويل بحوادث الحدود واتهام العرب بانهم البادئين في العدوان .

٢ - الحصول على التفعيل السياسي والاقتصادي والعسكري الفعلي من خلال استقطاب تأييد الدول الاستعمارية وضرورة ضمانه وقوف الدول العظمى إلى جانبها .

٣ - المحافظة على معنويات الشعب الإسرائيلي : وذلك من خلال تنمية الروح العسكريه في افراد الشعب والقيام بعمليات سوبر مانيه ، للمحافظة على صورتها المنتصرة وقدرتها العسكريه

٤ - اقناع العرب بقبول اسرائيل بالطرق السلمية والعسكرية والعمل على تفكيك النصف العربي أو القيام بعمليات عسكرية رادعه لاقناع العرب بعدم جدوى محاولة ازاله اسرائيل .

ان مشكله اسرائيل الأولى منذ نشأتها هي الحفاظ على امنها وفرض بقاءها ، وقد اشبع الدارسون أسباب هذا المشكل بحثا ، ولكن الوحيد الذي وضعها في بعدها الالهم. كان (ديفيد ابن غوريون Ben Gurion) الذي وضع تصوراته في الكتاب السنوي لحكومة اسرائيل سنة ١٩٥٢" إن جغرافية اسرائيل حيث ملتقى قارات ثلاث ، اضيفت على البلاد اهمية قصوى ، ولكنها لم تضيف شيئا من ناحية الامن إلى قدرة اسرائيل في الدفاع عن نفسها ، ولم تكن حدود اسرائيل في الماضي البعيد مرسومه أو محدوده حتى وهي في ذروة توسعها ونموها ، لم تكن تلك الحدود بالذات تشكل ضمانه للبقاء والوجود ، ولا يختلف وضع اسرائيل التي بعثت من جديد عما كان عليه في الماضي البعيد أو يفضله لقد اعيد انشاء اسرائيل في القسم الغربي من اسرائيل التاريخيه، بينما خطورة مشكلة الامن الراهنه ليست مسئلة اختلاف حول الحدود ، بل هي نابعة من تغيرات بعيدة المدى حدثت بالقرب من ارض اسرائيل منذ ظهور الاسلام والفتح العربي، ومن الزلزال الروحي الذي غير وجه الشرق الاوسط واسيا الوسطى وشمال افريقيا" (صادق، ١٩٧٠).

ان بحث الإسرائيليين عن الامن لم يبدأ بقيام اسرائيل ١٩٤٨ ، فعدم توافر الاحساس بالامان له جذور تاريخيه طبعت الشخصية الإسرائيلية وانعكس ذلك على طريقة تفكيرها ، مما دفع المشكله إلى مكان الصدارة في التفكير الإسرائيلي.

ومنذ ظهور الشكل السياسي لفكرة الخلاص (الصهيونية السياسية) على يد هرتزل ، وزحفها باتجاه فلسطين ، كان عامل الامن هو محركهم وقد حاولوا تحقيقه باسلوبين:-

١ - الوقاية الذاتية والامن الذاتي : وهو الأسلوب الذي عبرت عنه ، طريقة دفاعهم عن المستعمرات.

٢ - اصفاء طابع الشرعية على الاستعمار الاستيطاني عن طريق وعد بلفور ، واخذ التعهدات من الدول الكبرى (صادق، ١٩٧٠).

وبعد قيام الدولة مر التحرك الإسرائيلي باتجاه عامل الامن عبر مراحل:-

المرحلة (١٩٤٨ - ١٩٥٤) مرحلة الدفاع

وكانت مشكلات الامن الاساسية بالنسبة للاسرائيليين ، في هذه الفترات مشكلات داخلية في المقام الأول أي الدفاع عما هو قائم ، وكانت اهم المشاكل سكانية واقتصادية وبناء الجيش .

المرحلة (١٩٥٤ - ١٩٥٦) مرحلة الأعداد للعدوان

وهي مرحلة العوده إلى سيادة مشكلات الامن الخارجية ، وتمثلت المشكله الرئيسية بتوقيع اتفاقية جلاء بريطانيا عن مصر والذي يعني زوال الفاصل بين مصر واسرائيل ، لذلك كان الحل بالتأمر مع فرنسا وبريطانيا ١٩٥٦ .

المرحلة (١٩٥٧ - ١٩٦١) مرحلة بناء الردع

وظلت المشكله الخارجية هي المسيطرة ، وخرجت اسرائيل بدرس هو فشل اسلوب الاعتماد على قوة عسكرية من خارج المنطقة ، وبالتالي فيجب بناء قوة عسكرية رادعة .

المرحلة (١٩٦١ - ١٩٦٧) مرحلة الردع

حيث تحسنت ظروف اسرائيل الامنيه بسبب تورط مصر في اليمن وانفصالها عن سوريا.

المرحلة (١٩٦٧ - ١٩٦٨) مرحلة الاملاء

وهي نتيجة للانتصار المدوي في حرب حزيران ١٩٦٧ .

المرحلة (١٩٦٨ - ١٩٧٠) مرحلة العوده إلى الردع

وهي محصلة حرب الاستنزاف وظهور التصميم على الحرب لدى الطرف العربي ، وانطلاق الثورة الفلسطينية.

المرحلة (١٩٧٠ - ١٩٧٣) مرحلة التجميد

وفيها حاولت اسرائيل تجميد الواقع ، ومحاولة اخضاع العرب له .

المرحلة (١٩٧٣ - ١٩٧٦) المرحلة الكيسنجريه

حيث تم تحالف شبه معن بين كيسنجر واسرائيل ، لتحقيق هدف اخراج مصر وبالتالي تجميد سوريا ، وتفريغ القوه العربيه من اي تهديد.

المرحلة (١٩٧٧ - ١٩٨٢) مرحلة الردع مرة اخرى

حيث تم تحييد مصر وتجميد سوريا ، وقامت اسرائيل بتوجيه ضربه إلى العراق لاجهاض القوة النوويه العراقيه ، وقيامها بغزو لبنان ، من اجل اخضاع منظمة التحرير.

المرحلة (١٩٨٢ - ١٩٨٧) مرحلة فرض الامر الواقع

وخلالها تم اخضاع منظمة التحرير الفلسطينية وتحويلها إلى منظمة سياسية بعد تجميد سوريا واخراج مصر من دائرة الصراع والبدأ في محاولات دبلوماسية لحل المشكل من خلال المنظور الدبلوماسي الإسرائيلي ، وخلالها اعلن الفلسطينيون قبولهم وعد بلفور بشكل غير مباشر من خلال الاعتراف باسرائيل ، ونبذ العمليات العسكرية .

المرحلة (١٩٨٧ - ١٩٩١) مرحلة العوده إلى الدبلوماسية

وخلالها انفجرت الانتفاضة الفلسطينية ، مما حدا باسرائيل ، للعودة إلى الدبلوماسية من اجل ايجاد حل للمشكلة الفلسطينية برعاية امريكية ، وانتهت إلى عقد مؤتمر مدريد للسلام ، اثر انتهاء حرب الخليج ، من خلال تدمير اخر قوة عربيه في العراق ، بعد ان تم تجميد سوريا ، واخراج مصر ، وتحويل منظمه التحرير الفلسطينيه إلى منظمة سياسية ، تعتمد الدبلوماسية في البحث عن حل .

ان مشكله الامن هي هاجس اسرائيل ، وهدفها ، ومن اجلها وضعت الاستراتيجيات ، وعليها تبلور مفهوم الامن القومي الإسرائيلي ، ومن اجل الامن استخدمت التكتيكات المختلفة ، وعلى خلفية الامن خرج حزب العمل من الحكم ، وذهبت ناصية الامور باتجاه الليكود ، ولأول مرة في تاريخ اسرائيل وتأكيداً على ذلك فقد عبر

(موشي دايان Moshe Dayan) بعمق عن قضية انعدام الشعور بالامان والطمأنينه لدى الإسرائيلي تجاه أمنه الشخصي وامن دولته وامن الاقليات اليهوديه عموما وذلك في خطاب القاه في سبتمبر ١٩٦٩ قال فيه: ((منذ اربعة الاف سنه والشفاه جميعها تردد السؤال التالي: ما الذي سيحدث؟ ويمكن القول ان هذا البحث القلق عن المستقبل يشكل جزءا لا ينفصل عن جوهر شعبنا ، لقد بدأت المشكله في الواقع مع ابراهيم اول العبرانيين فالمسألة السكانيه كانت تسبب له المزيد من الهموم فاتجه إلى السماء قائلا: ما الذي سيحدث وجاء الرد من الله لا تخف يا ابراهيم... وهام اسحق على وجهه في مصر ثم في فلسطين وقامت بينه وبين جيرانه نزاعات حتى فقد اسحق الامل في ان تكون له حدود واعرب عن نيته في مغادرة البلاد، ولكن الله امره بالا يصنع شيئا وقال له انني رب ابيك ابراهيم... لا تخف واصبح ذلك التعبير كلمة وطنية تقول (لا تخف يا عبدي يعقوب) وهي عبارة تعني لا تجعل الخوف يسيطر عليك فانت تستطيع القيام بهذه المعركة ولقد كان القلق اليهودي في كل العصور ذا طابعين (قلق فردي وقلق جماعي) فهناك انشغال البال بالخلص الجسماني للفرد اليهودي من ناحية، والاستمرار اليهودي من ناحية اخرى، وليس هناك من لقاء يهودي أو مؤتمر يهودي لا ينطبع بهذا القلق المزدوج على حياة اليهود ، ومستقبل اليهودية ، يضاف إلى ذلك في ايامنا هذه ... القلق على مصير الدوله)) (صادق، ١٩٧٠).

ان مشكلة الامن والاعتراف والعزله والعدائيه هي مشكلات تحيط باسرائيل ومنذ نشأتها من كل جانب ، ولذلك فمن اجلها وضعت الاستراتيجيات ولها تم استخدام انواع مختلفه من التكتيكات ، ومن اجل التصدي لهذه المشاكل وضعت النظريات العسكريه والدبلوماسيه ، ولحل هذه المشاكل انطلقت اسرائيل في حروبها مرات عديده ولها قامت ببناء مجتمع شبه عسكري ، ومن اجل هذه المشاكل ايضا ، انطلقت الدبلوماسيه الصهيونيه والاسرائيليه في جولات وغزوات عديده ، تارة منفردة واخرى متحالفه ، ومرات اخرى بالانابه .

ولقد كان عبد الناصر اول من تنبه إلى هذه المشاكل التي تقلق اسرائيل ومن اجل هذا تحرك في دوائره العربيه والاسلاميه وعدم الانحياز والافريقيه والاسيويه فمنع محاوله مبكرة للاحاق اسرائيل بمؤتمر باندونغ ، واقنع (تيتو Tetto) و(نهره Nehro) منع اسرائيل من الانضمام إلى دول عدم الانحياز ، مثبتا ببساطه ان اسرائيل لا يمكن ان

تكون غير منحازة ، وتعامل بحسم وشده مع المانيا عندما علم بانها تدعم وتسعى لتقييم علاقات مع اسرائيل ، وكان صدامه مع المستشار ايرهارد مدوياً، ومنع اي موطئ قدم لاسرائيل في افريقيا ، وكذلك في اسيا ، وعندما تجرأ شاه ايران واقام علاقات دبلوماسية مع اسرائيل ، كان رد فعله عنيفا وشديدا ومؤلما ، لدرجة ان الشاه عاش ومات حاقدا على عبد الناصر .

تلك هي مشكلة اسرائيل وكان لا بد من حلول استراتيجية ، وقد كانت وكان لا بد من التطبيق ، والتطبيق يحتاج إلى منفذين والمنفذون هم الحكومة ورئيس وزرائها وتوابعهم من مصادر صنع القرار ، والمنفذون يأتون في العادة من نخبة اسرائيلية وليس من كل السكان ، ومن هؤلاء يخرج صناع القرار ومن هؤلاء تقام المؤسسات ، واجهزة الحكم ، عن النخبة الاسرائيلية ، وحكومة اسرائيل وصانعي قراراتها سيكون حديث الصفحات القادمة ، لان صانع القرار هو الذي يتخذ وينفذ قرار الحرب ، وكذلك قرار السلام والمفاوضات .

ثانياً: اسرائيل: النظام السياسي وصنع السياسة الخارجية

يهود اوروبا وخاصة الشرقية هم المسيطرون ، حيث يسيطر هؤلاء الاشكنازيون على البلاد ، وقد وصل ٦٧ ٪ من اعضاء البرلمانات الثانية والاولى ، وحيث ان اكثر من (٩٠ ٪) من اعضاء حكومة اسرائيل كانوا من الاشكنازيين كذلك فان ٨٥ ٪ من اعضاء اللجان المركزيه وخاصة حزبي العمل والليكود هم من الاشكنازيين وكذلك يسيطر الاشكنازيون على جيش الدفاع ، ولا زالت المسافة بعيدة عن نبوة بن غوريون بتعيين رئيس اركان من اصل يمني ، ان طبقة من السكان يبلغ تعداد افرادها ٣٠٠ الف هي التي تزود الدولة والمجتمع بمتخذي قراراتها ، وهذه الطبقة هي الطبقة المشكلة من الستمائة عائلة التي تحتل قمة المجتمع الإسرائيلي (قهوجي، ١٩٨٠).

ومن هؤلاء يخرج متخذو القرارات ، وهم اولئك الاشخاص الذين يبلغ تعدادهم ألف شخص تقريبا ، والموجودون في قمة هرم القوة ، وهم الذين يمسون بزمام الامور الهامة في الاماكن والمؤسسات التي تتخذ فيها القرارات المصيرية بالنسبة لكل انسان يعيش في اسرائيل ، وهم وزراء الحكومة ونوابهم ، ومدراء الوزارات واطباء لجان الكنيست الهامة وممثلوا جماعات المصالح في الأحزاب الكبرى والمتوسطة ، والمقررون

الاقتصاديون وهم اعضاء مجالس ادارات المصارف والمنشآت الكبرى والشركات الحكومية ، ومنظمة العمال (الهستدروت)، ورؤساء روابط ارباب الصناعة ، الفلاحين والتجار والكيوتسات اما المقررون الأمنيون فهم قادة الجيش ورؤساء الدوائر والاقسام في وزارة الدفاع.

الاحزاب والحكومة

النظام السياسي في اسرائيل ، نظام متعدد الاحزاب ، معظم احزابه تتحدر من اصول اوروبية لأفرع المنظمة الصهيونية العالمية ، التي انشأها (ثيودور هرتزل Theodor Hrtzl) في عام ١٨٩٧، والى عناصر دينيه وسياسيه في المجتمعات اليهوديه في فلسطين خلال فترة الانتداب. ومع الدخول في القرن العشرين كان هناك عدد من المجموعات الايديولوجيه والسياسية المغمورة، مثل الديموقراطية الصهيونية والتي من اعضائها حايم وايزمن، وحزب مزراحي والذي ينتمي للحركة الصهيونية الارثوذكسيه والتي وجدت في عام ١٩٠٢ ، وكذلك حزب العمال الصهيوني غير الماركسي ، والذي وجد في عام ١٩٠٥ والتي كانت اداة لإيجاد اول كيوتس ، وكذلك عمال الصهيونيه الماركسيين والذي كان من اعضائه (ابن غوريون Ben Gurion) (American University, 1978).

هذه التجربة المبكرة انتجت ثلاثة خطوط سياسية رئيسة كلها صهيونيه ولكنها مقسمة، تحت مظلات متعددة ، اثنان من هذه الخطوط متعارضان ايديولوجيا اليسار (العمل) واليمين (الليكود) والاحزاب الدينيه والحزب الشيوعي.

ويصوت الناخبون وفقا لوجهات نظرهم من اجل الاحزاب والحركات التي يرون انها تمثل وجهات النظر هذه او من اجل الساسه الذين يؤمنون بقدرتهم ، ويتم انتخاب الكنيست ويتم تشكيل الحكومه استنادا الى تناسب القوى ضمنها ، ويقوم اعضاء الكنيست والحكومه باتخاذ القرارات الهامه، وهناك اضافة للكنيست والحكومه منظمه الهستدروت بلجنتيها التنفيذيه والمركزيه. (قهوجي ، ١٩٨٠).

الحكومه في النظام السياسي الاسرائيلي هي حكومة ذات نظام جيهوي برلماني ديموقراطي يرأسه الرئيس (رئيس الوزراء) ، حيث تقع القوة التنفيذيه في يد رئيس الوزراء (زعيم حزب الاغلبيه) وحكومته الممثل بالاغلبيه في الكنيست والتي تكون

الحكومة مسؤولة امامها ، والنظام الحكومي لا يعتمد على دستور وحيد مكتوب ، ولكن على قوانين اساسية متعددة اقترتها الكنيست ، والقضاء مستقل وكذلك (المحاكم المدنية والعسكرية والدينية ونزاهة واداء الجهاز الحكومي تفحص وتراقب بوساطة رجال مستقلين ومنتفذين (Claurin, 1977).

ورئيس الحكومة هو مركز صنع السياسة هو والوزارة والذي يجب ان تحصل الحكومة قبله على ثقة الكنيست وبالإضافة الى رئيس الوزراء فإن وزير الدفاع والخارجية هما المؤثران في السياسة الخارجية ، ورئيس الوزراء يمثل حالة الشخصائيه في تركيبه النظام السياسي الاسرائيلي حيث يكون هو صاحب القرار النهائي (American University, 1978).

صنع القرار السياسي

تولي اسرائيل اهمية خاصة لعنصر القيادة فيها لما له من دور في رسم استراتيجيتها ووضع الخطوط العامة لسياستها وفي العمل لانجاز هذه السياسات والأهداف، ويكشف النظام الاسرائيلي عن تمركز السلطة الاساسية في ايدي اقلية متحكمة استطاعت ان تحافظ عليها منذ بداية الاستيطان الصهيوني في فلسطين ، وقد استطاعت هذه المجموعة الصغيرة من الافراد التحكم في القرارات الرئيسية في الدولة وسيطرت على كافة مجالات الحياة في اسرائيل بحيث اصبح كل واحد من افراد هذه المجموعة بشكل مركز قوة في مجال عمله ، ويحيط به مجموعة من الانتصار والمؤيدين الذين يرجعون اليه قبل اقدمهم على اتخاذ قرارات حاسمه في مجال اعمالهم (بركات، ١٩٨٣) ولكن عملية صنع القرار مرتبطة بجوانب موضوعية ايضا ومنها:

أولا : اطار الحركة السياسي

يتقيد القرار الاسرائيلي بثلاث اعتبارات رئيسة:-

١ - العقيدة الصهيونية : وهي دعوة جميع اليهود الى العودة الى الاراضي المقدسة استجابة لأمر الهي يفرض عليهم اداء وظيفة حضاريه في قيادة الانسانية المعذبة الى الكمال الروحي ، كما ان اسرائيل هي نقطة الانطلاق نحو الدوله اليهوديه القومية.

٢ - الامن القومي : تكمن مشكله الامن الاسرائيلي ، في الرفض العربي للوجود الصهيوني في فلسطين ، لذلك لا بد ان تدور السياسة الخارجية الاسرائيلية حول انهاء الرفض العربي ، سواء من خلال التحرك الدبلوماسي او عبر العمل العسكري وفقا لطبيعة كل مرحلة ، وحتى يتحقق السلام ترى اسرائيل انها لا بد ان تكون متفوقة عسكريا على الدول العربية .

٣ - خصائص الشخصية اليهودية: تشكلت الشخصية اليهودية وفق للتصور اليهودي الديني من جانب وغير اليهودي من جانب آخر ، وفي ضوء الطقوس الدينية للعقيدة اليهودية من جانب ثالث ، كما تأثرت بفكرة الاضطهاد الجيتو ، فالاساطير اليهودية تشير الى ان اليهود هم شعب الله المختار ، ونتج عن ذلك شعور اليهودي بانه متميز عن غيره بشخصية فريدة ، ولم يطرأ اي تغيير ، الا بعد حرب ١٩٦٧ ، فاصبحت في ذهن اليهودي صورة المقاتل المنتصر .

ثانيا : صانعوا القرار الاستراتيجي

١- المؤسسات الدستورية في صنع القرار هي مجلس الوزراء، اللجنة الوزارية للدفاع ، لجنة الشؤون الخارجية والامن في الكنيست.

٢ - ديناميكيات صنع القرار : تصنف القوى المرتبطة بصنع القرار الى مجموعتين:-

أ - القوى الاصلية : قيادة الحزب الحاكم، الشخصيات الكبرى في الحزب ، المؤسسة العسكرية .

ب - القوى التابعة : الأحزاب المساندة ، الهستدروت ، الكيبوتسات ، القوى الضاغطة احزاب المعارضة ، يهود المهجر ، الرأي العام العالمي .

٣ - مجموعات صنع القرار الاستراتيجي :-

أ - مجموعات جمع المعلومات : الاستخبارات ، الهيئات الدبلوماسية ، المنظمه الصهيونية.

ب - مجموعة اعداد القرارات : الخبراء والمستشارون ، الصفوة الفنية المختارة ، مراكز البحوث والجامعات.

ج - مجموعة اتخاذ القرار : وهي القيادة العليا للبلاد التي تفاضل بين البدائل المختلفة للموقف السياسي ، وتطرحه على الحكومه للمصادقة عليها (بركات، ١٩٨٣).

ثالثا : البيئة الميدانية وصنع القرار الاستراتيجي

وهي تأخذ في الاعتبار العناصر السياسية والاقتصادية والعسكريه وغيرها من الاعتبارات التي تبرز في كل واقع موضوعي .

صنع السياسة الخارجيه: عملية التخطيط العام للسياسة الخارجيه بما تشمله من دراسة الاوضاع العامه والداخليه والقرارات المحتمله واختيار الادوات المنفذه ودراسة المواقف والامكانيات والحالات خلال فترة ممتده وغير مرتبطه بحالة معينة، بينما ترتبط عملية صنع القرار السياسي باختيار احد البدائل لمواجهة موقف محدد زمانا ومكانا، وهناك ترابط واضح بين السياسة الخارجيه والقرار السياسي حيث تشكل الاولى اطارا عاما يشمل التخطيط والحركة، ويكون القرار السياسي احد ادوات السياسه الخارجيه ونهاية المطاف في الموقف المحدد والحالة المعينه . وفي الحالة الاسرائيليه نجد ان السياسة الخارجيه تعتمد على تركيبه العناصر الداخلة في تكوين الحكومه وعمليات النظام السياسي، وضغط مجموعات المصالح في النظام. (بركات، ١٩٨٣).

وعليه فإن قرار السياسة الخارجيه الاسرائيليه يعرف بأنه اختيار بين بدائل متشابهة، بخيار يقود الى عدد من الافعال في النظام العالمي ، وبعكس الحكمه او التقاليد والاعراف و حتى الاسطورة فان القرار يصنع بواسطة اشخاص معروفين يمتلكون السلطه عن طريق النظام السياسي للدوله ، للتأثير من خلال. فترة محددة في السلوك الخارجى ، وفي النظام الاسرائيلي فان وزير الخارجيه او وزير الدفاع او رئيس الوزراء او مجلس الوزراء او اللجنة الوزاريه للدفاع وفي حالات قليلة الكنيست، او مكتب اللجنة الخارجيه و موظفيه يختار او يختارون الخيار (X) عند النقطة (Y) من الوقت (Z) ، والذي يؤدي الى فعل ضد دوله اخرى او دول النظام العالمي ، وباختصار : القرار هو فعل واضح لخيار ، والذي يمكنه ان يقع في زمن وجيز، وله مصادر معرفة قبل وضعه. (Brecher, 1974)

تتحدد صناعة السياسة الخارجية في اسرائيل من خلال العلاقة بين رئيس الوزراء ووزير الخارجية والدفاع من ناحية رسميه باعتبارهم مراكز القوة الاساسيه في هذا المجال ، وتكون السياسة الخارجيه بمثابة موازنة بين اراء هذه المؤسسات الثلاث ، ويمكن القول ان السياسة الخارجيه في مجال العلاقات الخارجيه والدبلوماسيه غالبا ما تكون مرتبطه بوزارة الخارجية والجهاز الدبلوماسي التابع لها بما فيها البعثه الاسرائيليه في الامم المتحدة .

ولكن القرارات السياسيّة في مجال الحرب والسلام وفي العلاقة مع الدول العربيّه غالبا ما ترتبط برئيس الوزراء ووزارة الدفاع التي فاقت وزارة الخارجيه في اهميتها في هذا المجال ، فقد ارتبطت بوزارة الدفاع مهمه رسم السياسة الخارجيه في كثير من المجالات واوكلت لها مسؤوليات ضخمة ، واحتفظت هذه الوزارة بعلاقات واسعة مع كافة اجهزة النظام السياسي في الداخل ، واقامت علاقات خارجيه متينه مع الدول الاجنبيه مثال ذلك مشاركته شمعون بيرس مساعد وزير الدفاع في عقد صفقات الاسلحة مع فرنسا دون الرجوع لوزارة الخارجية في بداية الستينات (Brecher, 1974).

الجماعات المؤثره في السياسة الخارجيه :

الثلاث جماعات الاساسيه المؤثره في السياسة الخارجيه الاسرائيليه هي المؤسسة العسكريه والدفاعيه ، الخدمه في مفاتيح اسرائيل الوزاريه (الخارجيه والدفاع) والجماعات اليهوديه العالميه ، وبالإضافة الى ما سبق هناك الجماعات الاقتصاديه : اكثرها تنظيمًا وتأثيرًا منظمة عمال اسرائيل (الهستدروت) ويليها بتأثير اقل الكيبوتسات الاسرائيليه. (Claurin, 1977).

مجموعة المؤسسات : وهي ما تم الاشارة اليه من مجموعات وزارة الخارجيه ومجموعة كبار ضباط الجيش ، حيث ان معظم القيادات السياسيّة تشترك كبار الضباط في المواضيع السياسيّه والامنيه .

مجتمع اليهود العالمي : مجموعة مؤثره في سياسة اسرائيل دون ان تكون من تركيبها الوظيفيه والعسكريه، ويكون تأثيرها من خلال الضغط ايجابيا على قادة اسرائيل لتهدئة سياستهم الخارجيه ، وامداد القيادة بالمساعدات والمعلومات .

العوامل المؤثرة في السياسة الخارجية الاسرائيلية:

اولا : القدرة العسكرية.

ثانياً: القدرة الاقتصادية : التي تعتمد على المساعدة الاقتصادية من مصادر خارجية في مجال العماله ورؤوس الاموال والمواد الخام والتقدم التكنولوجي.

ثالثا : التكوين والبناء السياسي : لاسرائيل تكوين سياسي معقد من حيث احزابها ونظام انتخاباتها والمعاهد التي صنعت وطبقت القوانين والشرعيه الدستوريه للحصول على السلطة ونظام الحكومات الائتلافية الذي اثر تأثيرا مباشرا على السياسة الخارجية.

رابعا : جماعات المصالح : واكثرها تأثيرا المؤسسة العسكرية بما فيها من كبار الضباط والتي تضغط بنجاح باتجاه امداد اسرائيل بمزيد من الاسلحة الحديثة ، وكذلك تضغط لكن بنجاح اقل للتأثير في القرارات الاستراتيجية ، مثل فشلها في منع الانسحاب من غزه وسيناء سنة ١٩٥٦ ، وكذلك فان يهود الشتات يؤثرون بشكل او باخر على السياسة الخارجية .

خامسا : وسائل وشبكات الاتصالات : بالنسبة لصانع القرار فان اهم وسيله اعلام واتصال ومعلومات حول بيئة العمل هي المخابرات، الجرائد، الراديو ، حيث تعمل المخابرات دورا مهما بالنسبة للشؤون الدفاعيه وشؤون السياسه العليا الاستراتيجية والبقية تكون مهمه لعمل اعضاء ومكاتب وزارة الخارجية .

سادسا : النخبة السياسية : وهي التي تضع المستوى الاستراتيجي من القرارات بالنسبة للسياسة الخارجيه، حيث تكون في كل فترة زمنية مجموعة سياسية متجانسه.

سابعا : بعض المؤثرات والعوامل الداخليه ، مثل عقيدة العوده الى ارض الميعاد ، ولأفقد يميني ان نسينك يا اورشليم ، وكذلك الارث الديني المتشدد (Brecher, 1972).

القرارات السياسية الخارجيه وانواعها

اولا: قرارات استراتيجيه وتعرف بالسياسة العريضة ، وتقاس بالاهميه بالنسبه لنظام السياسة الخارجية للدول ككل ، وهي لا تلغىها الافعال السياسية ، وتقاس بالاهميه بالنسبة لنظام السياسة الخارجيه كاملا (Brecher , 1972) .

ثانيا : قرارات تكتيكيه: وهي القرارات التي لها خيارات واسعة في حقل السياسة وتكون مرتبطه ارتباطا سر مديا ابديا لا فكاك منه بالقرارات الاستراتيجيه (السياسة العليا) ، وتقريبا تكون دائما غير ذات مغزى وربما تخدم كمرحلة تحضير للقرارات الاستراتيجيه ، مثل قرار دعوة الاحتياط ، وقرار انشاء حكومة وحدة وطنيه ، كان مرحلة تحضير لقرار شن حرب حزيران (Brecher , 1974) .

ثالثا : القرارات اللحظيه : وهي القرارات اليوميه ، والتي تعالج المواضيع اليوميه واللحظية السياسية .

كما ان اندفاع تيار الخيارات للسياسة الخارجيه يوميا وباستمرار ومن اجل صنع قرارات استراتيجيه او تكتيكيه ربما تؤدي الى ظهور قرارات تحقيق او تنفيذ او قرارات وسائليه ، انها تقارن او تستنتج حجم السلوك الذي يبتدع الخيارات في العمليه المستمرة للفعل ورد الفعل والتفاعل الداخلي والتي تنشأ السياسة الخارجيه في اي مرحلة .

مفاتيح السياسة الخارجيه الاسرائيليه:

ان مفاتيح السياسة الخارجيه الاسرائيليه هي ان اسرائيل دولة يهوديه منغلقة ومرتبطة باليهود في كل مكان من العالم ، وذلك مفتاح السياسة الخارجيه الاسرائيليه الاول ، ومفتاحها الثاني انها تعتمد على دولة عظمى او اكثر لدعما عسكريا واقتصاديا ودبلوماسيا ، وثالث المفاتيح ان اسرائيل دولة معزوله في الشرق الاوسط، والرابع وجود العداء العربي حول اسرائيل جعلها حساسه لقوتها وقدرتها الاقتصادية ، والخامس ان الحكومات الائتلافيه عنصر ثابت في السياسة الاسرائيليه وتؤثر على سياستها الخارجيه ، والمفتاح الاخير ان لا خيار آخر او لا بديل هو من ثوابت السلوك والتفكير السياسي الاسرائيلي .

ان قرار السياسة الخارجيه الاسرائيليه هو في النهاية عبارة عن مدخلات (input) وتفاعلات (Process) ومخرجات (output) .

اما المدخلات : فهي المؤثرات او الفعاليات المحيطه وهي:

- أ - الخارجيه (النظام الدولي ، والنظام الثانوي التأثير وانظمة اخرى) والعلاقات الثنائيه المسيطره).
 - ب - داخلية (القدرة العسكريه الاقتصاديه، النظام السياسي ، جماعات المصالح والصفوة والنخبة المشاركه).
 - ج - الاتصالات : نقل المعلومات حول البيئة والعمليات بواسطة الاتصالات ووسائل الاعلام ، تقارير البيروقراطيه.
 - د - البيئة النفسية (الايديولوجية والتاريخية والشرعية والشخصية والبيئة العملية بما فيها من النخبة المشاركة والضغط) والعملية هي:
- ١ - الابداع والخلق : القرارات الاستراتيجيه والتكتيكيه في اربع قضايا (العسكريه والامنیه) و (السياسية والدبلوماسيه) و (الاقتصاد والتنمية) و (الثقافيه والشرعية).
 - ٢ - التطبيق : للقرارات على مستويات مختلفه ، رئيس الدوله ، رئيس الحكومه ، المكتب الخارجيه.
 - ٣ - المخرجات : مادة الافعال والقرارات. (Brecher, 1972).

ثالثاً: الولايات المتحدة واسرائيل

عبر تاريخها الطويل لم تتخذ الدبلوماسية الصهيونية عن هدف استراتيجي. سواء في مرحلة ما قبل الدولة او مرحلة ما بعد الدولة ، هذا الهدف هو ضمان التحالف والتأييد من الدولة الاعظم في كل مرحلة او زمان ، وقد تغيرت الدول العظمى ومراكز قيادة العالم مرارا في القرن العشرين ، وبسرعة غير طبيعية ، فرضتها بحكم التطور ، ثورة الاتصالات وقرب العالم من بعضه البعض ، وتشابك المصالح ، وتضاربها.

فقد بدأت الدبلوماسية الصهيونية بعملية غزل مكشوف لسلطة الخلافة العثمانية ، ولكن ورغم ان دولة الخلافة كانت في سكرات النزاع الاخير ، فلم تفلح انجزرة

الصهيونية بالحصول على اي وعد او فائدة بالوصول الى هدفها في فلسطين التي كانت جزءاً من سلطة الخلافة، فكان من الطبيعي ان تتجه الانظار الى الخليفة المنتظر لهذه الدولة في المنطقة ، فكانت بريطانيا المنتصرة في الحرب العالمية الأولى، ومنها حصلت على وعد بلفور وعلى الاعتراف بكافة مؤسساتها ومستعمراتها وحكومتها في فلسطين.

عندما لاح في الافق شبح الحرب العالمية الثانية ، لم يكن هناك مجال للخيار امام الدبلوماسية الصهيونية حيث التحقت بمعسكر الحلفاء ، في ظل عداء واضح من هتلر لكل ما هو سامي ، وبعد ذلك تمكن وايزمن من الحاق فيلق يهودي ليقاوم مع قوات الحلفاء وبه تدرب معظم قادة الجيش الاسرائيلي الذين خاضوا حروب اسرائيل اللاحقة ، ولم يغيب عن (حاييم وايزمن Haim Weizmann) ابدأ ولم يفته ان يلاحظ القوة الجديدة التي بدأت تحلق في سماء العالم ، والتي كان لها النقل الواضح في عمليات الحرب التي اوقفت الزحف النازي ، وساهمت في دحره وانهاؤه وهي الولايات المتحدة الامريكية ، التي توجه اليها وايزمن ليحصل من رئيسها ترومان على اعتراف بدولته الجديدة في لحظة اعلان ولادتها.

ولحبة كاملة بعد قيام الدولة ظلت اسرائيل تعتمد على بريطانيا المنسحبة من القمة ، دون ان تنزل عيونها عن النجم القادم الى سماء المنطقة ، وكانت آخر محاولاتها مع بريطانيا ، عندما جمعتهما مع فرنسا وذهب ثلاثتهم في مغامرة على شواطئ القناة ، وما لبثت كل من بريطانيا وفرنسا واسرائيل ان انسحبت ، تحت تأثير ضغط واضح من الولايات المتحدة الامريكية والتي في لحظتها ادركت اسرائيل القوة الامريكية وبدأت بالإتجاه نحوها .

في كل مراحل تعاملها مع القوى العظمى ، حرصت الدبلوماسية الصهيونية على الظهور بمظهر المدافع والممثل لمصالح الدولة العظمى في وقتها ، ولم تأل جهداً في البحث عن قواسم مشتركة ، تجعل اعتماد الدولة العظمى الهدف ، تدرك ان اسرائيل واسرائيل وحدها تستطيع القيام بالانابة عن الدولة العظمى ، بحماية مصالحها وما تريد في المنطقة وبالتالي تحقيق مصالحها ، وهدفها الاستراتيجي بوجود دولة عظمى راعية ومحافطة عليها في وسط بحر العداء العربي ، والقلق الامني ، وحالة الحرب ، والتراجع الاقتصادي الذي يمكن ان تولده حالة الشد والحشد الدائم للقوى .

العلاقة بين الولايات المتحدة واسرائيل هي التي يتأثر بها هذا البحث ، كونه محصورا في زمان معين ، كانت الولايات المتحدة خلاله ولعقدين قبله ، وربما عقود بعده هي الراعي والحامي والمدافع بل والمفاوض عن اسرائيل ، ولقد بدأت العلاقات بين الولايات المتحدة واسرائيل بأخذ بعد استراتيجي تحالفي في عهد الرئيس (جونسون Lyndon Johnson) الذي خلف الرئيس (كندي John Kennedy) اثر اغتياله المدوي في دالاس ، وكان من اسباب هذا التحالف الهامش الكبير المشترك من العداء مع الرئيس عبد الناصر ، الذي كان العداء بينه وبين جونسون يأخذ شكلا شخصيا جارحا ، وقد أدى هذا التحالف الى نتيجة واقعية ادت الى انتصار واضح اثر الحرب التي شنتها اسرائيل في حزيران ، وعلى اثرها بدأت الولايات المتحدة رحلتها الدبلوماسية في الشرق الاوسط ، على شكل اعلان مباديء قرره الرئيس جونسون كأساس لتسوية تكون مقبولة للولايات المتحدة في ١٩ حزيران ١٩٦٧ الحق المعترف به بالحياة الوطنية وحل قضية اللاجئين بشكل عام وتحقيق حرية الملاحة وتحديد سباق التسليح التبادلي والمدمر وتمتع جميع الدول في المنطقة بالاستقلال السياسي والتكامل الاقليمي ، ومن هذا التاريخ فصاعدا اصبحت المباديء الخمس التي وضعها جونسون هي الخط الموجه الرئيس لسياسة الولايات المتحدة في المنطقة (رايين ، ١٩٩٣).

ويبدو أن هذه المبادرة لم تكن لتظهر الى الوجود بدون تنسيق كامل مع الجانب الاسرائيلي ، ففي نفس اليوم كان هناك حدث اخر غير منفصل وانما مكمل لمبادرة جونسون حيث تبنت حكومة اسرائيل توصية لجنة وزارية واتخذت قرارا دراماتيكيًا : وهو ابلاغ حكومة الولايات المتحدة فقط بقرار مكون من اربعة بنود: مقابل اتفاق سلام ، وعلاقات طبيعية بين مصر واسرائيل ومن خلال تجريد سيناء ، وضمنان حرية الملاحة في مضائق تيران وقناة السويس ومقابل تلك الشروط فان اسرائيل مستعدة للإنسحاب من سيناء ، وكذلك من الجولان من خلال تجريدها من السلاح وضمنان تدفق روافد نهر الاردن في سوريا ، اما مصير الضفة وغزة فسيبحث على انفراد ، وكذلك قضية اللاجئين الفلسطينيين وقيام وزير الخارجية بابلاغ هذا القرار الى وزير الخارجية الامريكي (دين راسك D. Rusk) في ٢٢ حزيران ١٩٦٧ (رايين ، ١٩٩٣) .

وبرحيل ادارة جونسون ومجيء نيكسون الجمهوري ، تتابع تبلور الموقف الامريكي من المبادرة ، حيث اعلن نيكسون في مؤتمر صحفي انه لن يكون هناك حل

مفروض في الشرق الاوسط ، وفي نفس الوقت تتابع التنسيق الدبلوماسي الأمريكي الاسرائيلي في وتيرة اعلى وعن ذلك يقول اسحق رابين (سفير اسرائيل في الولايات المتحدة في تلك الفترة) ((لقد اعتدت على الاجتماع بكيسنجر في تلك الفترة يوميا تقريبا ، ووجدت ان من حقي الافتراض بان كيسنجر قد ابلغ رئيسه بصدق بمواقف اسرائيل كما استمع اليها مني ، ويتابع في صدد تعليقه على ذلك ان كيسنجر يعلم مثلي تماما بان الولايات المتحدة هي دولة انتخابات وان الادارة تتأثر دائما بالاعتبارات الانتخابية وباحتمالات اعادة انتخاب الرئيس لفترة رئاسة جديدة ، وخاصة لان الرئيس نيكسون سيطلب في العام ١٩٧٢ ، ثقة الناخبين عامة بمن فيهم اليهود)) (رابين، ١٩٩٣).

ولكن ذلك لم يمنع ان الولايات المتحدة كانت تسعى الى هدف استراتيجي وهو اخراج الاتحاد السوفيتي من منطقة الشرق الاوسط ، وهذا لا يتم الا من خلال احلال سلام في المنطقة ترعاه الولايات المتحدة لذلك كان لا بد ان يحاول نيكسون اقتناع الاسرائيليين بضرورة التفاوض فقد كان يقول للاسرائيليين : ((انني من اكبر اصقائكم وباستطاعتكم الاعتماد علي ، انتم الان اقوياء وتستطيعون الصمود في وجه أي ائتلاف عسكري عربي يحاول التعرض لكم ومن الافضل لكم اجراء مفاوضات وانتم اقوياء وسأعمل على بقائكم اقوياء ، ولكن لا يعقل ان لا تبدلوا من جانبكم أي جهد لإيجاد حل سياسي وان لا تساهموا في امكانيات تحقيقه ويجب عليكم ان تدفعوا ثمن السلام)) (رابين، ١٩٩٣).

ومن الملاحظ خلال فترة حكم نيكسون ان ازدواجية واضحة ظهرت بخصوص السياسة الخارجية اتجاه اسرائيل ، بين مستشار الرئيس للامن القومي (هنري كيسنجر H. Kissinger) ووزارة الخارجية ممثلة (بوليم روجرز W. Rogers) ، ولقد كان البيت الابيض يميل الى ترك وزارة الخارجية تمارس ضغوطا على اسرائيل ، ولكنه يهيب بعد ذلك للتصدي للضغوط اذا وجد انها تجاوزت الحد الذي يريده . وموقف البيت الابيض هذا لا يأتي من فراغ ، فالولايات المتحدة هي دولة انتخابات ، وكتعبير صحيح للديموقراطية يجري انتخاب الرئيس لمدة اربع سنوات وعضو الكونغرس لمدة عامين اما مجلس الشيوخ فيتم انتخاب أعضائه مرة كل عامين ، وجميع هؤلاء بحاجة للاصوات والاموال والتأييد والتشجيع ولا يشكل اليهود في الولايات المتحدة إلا نسبة قليلة، ولكنهم يتمتعون بنفوذ كبير لأنهم مندمجون في الحياة السياسية ونسبة اشتراكهم في الانتخابات

مرتفعة للغاية واليهود يتولون رئاسة الصناديق التي تقدم التبرعات للمرشحين وبسبب أسلوب الانتخابات المتبع في الولايات المتحدة فإن الاصوات اليهوديه تتمتع باهمية حاسمه في الولايات الكبيرة مثل نيويورك وكاليفورنيا ويمكن انتخاب الرئيس الامريكى او عدم انتخابه بسبب الصوت اليهودي.

ولكل ذلك فقد اعتمدت الولايات المتحدة اسلوبا في محاولة تبليغ اسرائيل ما تريد او معرفة ردة فعل اسرائيل ازاء اية افكار تريد طرحها فهم يبلغون المندوب الاسرائيلي بما يدور في خلداهم ، ويعرضون ذلك كقرار تم اتخاذه فعلا ، فاذا كان الرد الاسرائيلي معتدلا فإن ذلك يعني ضوئا اخضر للسياسة الامريكيه لتبني هذه الفكرة وتحويلها الى خط موجه في الاتصالات مع اسرائيل (رابين ، ١٩٩٣). وبعد حرب ١٩٧٣ والوقفه المشهوده للولايات المتحدة الى جانب اسرائيل اثر اندحارها في ايام الحرب الأولى وما نتج عن هذه الوقفه ، من تغيير لميزان القوى على الارض لصالح اسرائيل بعد ها تبنت الولايات المتحدة سياسة وصل تنفيذها ذروتها على يد كيسنجر ، وهي تقضي باستغلال انتصارات اسرائيل في ميدان المعركة ، للقضاء على النفوذ السوفيتي في الدول العربيه ، او محاولة اضعافه ، واكتساب مكانة الوسيط الوحيد المقبول لدى الجانب العربي ايضا (وايزمن ، ١٩٨٤) وبالإضافة الى الموضوع السوفيتي ، فقد كان هناك هدف مصلحي للولايات المتحدة ، وهو عزل البترول العربي عن القضية الفلسطينية ، وعزل مصر عن العالم العربي اذا كان الحاكم مناوئا لها ، فاذا اخذنا بالاعتبار ان هدف اسرائيل هو عزل مصر عن العالم العربي بغض النظر عن نوع الحاكم فيها ، فاننا نجد مدى الهامش المشترك الذي ستولده الاهداف السابقة يصبح كبيرا ، وهو ما حصل ، وهو ما تحرك له ومن خلاله هنري كيسنجر .

وفي وسط كل الاهداف ، والهوامش المشتركة ، وغبار الحرب في الشرق الاوسط، لم يكن ليغيب عن النظام السياسي الامريكى بجناحيه التشريعي والتنفيذي مصلحة اسرائيل، ففي حوار مع احدى لجان الكونغرس يقول (الجنرال جونز G. Jones) (رئيس هيئة اركان الحرب الامريكية المشتركة: ((ان ضمان استقلال دولة اسرائيل ووجودها وقوتها هي اشياء حيويه بالنسبة لمصالح الولايات المتحدة.

(السناتور تيس Tess) : سؤالي هو هل بقاء اسرائيل واستمرار قوتها كدوله في نظام الدفاع الغربي مسألة مهمه بالنسبة للغرب والولايات المتحدة .

الجنرال جونز : هذه حقيقة استراتيجية اساسية ، والتزامنا بها اتجاه اسرائيل التزام كامل ولم يكن سؤال السناتور تيس للاستفهام بقدر ما هو للتأكيد ((هيكل ، ١٩٨٣) .
ولم يكن ما سبق غريبا على الولايات المتحدة ولا على نظامها السياسي ، او حكومتها او سلطتها التشريعية ، فلقد كان اليهود موجودين عند صنع القرار ، عند كل نقطة وعند كل مفصل والمتبع لصانعي القرار بالنسبة للدبلوماسية الامريكيه في الشرق الاوسط يلاحظ الاتي :

كان (ارثر غولديبيرج A. Goldberg) الذي حاول ان يضغط الازمه في حالة الركود والعنف للاسلام واللاحرب ولا خروج عنها الا على شروط اسرائيليه ولم يكسر الطوق في هذه الحالة غير حرب الاستنزاف ثم حرب اكتوبر ، وجاء بعده كيسنجر و اراد امتصاص كل الطاقات التي فجرتها حروب الاستنزاف وحرب اكتوبر واعادة المنطقة الى ركود وعنف حالة للاسلام واللاحرب ولا خروج عليها الا بالشروط الاسرائيليه وكانت ثورة ايران الاسلاميه هي التي كسرت هذا الجمود.

وجاء بعد ذلك الرئيس (كارتر J. Carter) ليعلم بانه مستمر في سياسة الرؤساء السابقين له الذين طالبوا ايضا بالعودة الى حدود ٦٧ مع تعديلات طفيفه (وايزمن ، ١٩٨٢) ولجا الى مشروع معهد (بروكينجز Brookings Institute) للأبحاث في واشنطن ليستخلص منه اربعة نقاط محددده لحل يتناول به قضية الشرق الاوسط .

١ - الانسحاب الاسرائيلي من معظم الاراضي التي استولت عليها في عام ١٩٦٧ على ان يتم الاتفاق على الحدود الجديده الامنه بالتفاوض بين الاطراف .

٢ - اقامة علاقات طبيعية تماما بين اسرائيل وكل جيرانها العرب .

٣ - ان يكون للفلسطين وطن (وليس دوله) في مكان من فلسطين يتفق عليه بين اسرائيل وبين المتفاوضين معها .

٤ - يؤجل موضوع القدس برمته الى مرحلة لاحقة.

٥ - اي اتفاق سلم لا يمكن التوصل اليه الا عن طريق اطراف النزاع مباشرة ،
وينحصر دور القوى الخارجيه عن المنطقة في تسهيل الاتفاق بين الاطراف
(Bortbwick, 1979) .

وعلى اثر ذلك فقد تم تطوير تفكير ايجابي ومفيد في التفاوض يحتوي على خمس
خطوات: -

اولا : تعريف المشكله وهو ما تجد الاطراف نفسها حتى الان عاجزه عنه

ثانيا : تطوير الالتزام بالتفاوض : وهو اصعب خطوات التفاوض، وقبله على القاده
ان يحكموا اذا ما كان بقاء الوضع على ما هو افضل ام التفاوض افضل، اي
هل سينمكونون من العيش مع التسويه .

ثالثا : الترتيب للتفاوض : ما هي استراتيجيه التفاوض، وميكانيكيه التفاوض، وما
هي نقطة البداية .

رابعا : محاولة الوصول الى اتفاق.

خامسا : تطبيق الاتفاق (Saunders , 1985)

بعد كارتر وانجازه الاتفاق المصري الاسرائيلي ، واخراج مصر من دائرة
الصراع وانهاء الدور السوفيتي فيها ، جاء (ريجان R. Reagan) ولم تكن المشكل الشرق
اوسطيه في سلم اولوياته ، وكانت مساهمته فيها من خلال مبادرته للسلام التي تبلورت
في شكل مبادرة عربييه في مؤتمر فاس ١٩٨٢ ، ولكنها بقيت في مكانها ، كما انه كان
له دور واضح في عملية اخراج قوات منظمه التحرير الفلسطينييه من بيروت على اثر
غزو لبنان في سنة ١٩٨٢ ، وذلك بارساله (فيليب P. Habib) حبيب لانجاز المهمة وبعد
ذلك اخذته التطورات الدراماتيكيه في الاتحاد السوفيتي ، الى ان جاءت الانتفاضة ،
واعادت القضية الفلسطينييه الى الصدارة وحاول التعامل معها من خلال مبادرة وزير
خارجيته (شولتز G. Shultz) ولكن الاهتمام ظل منصبا على ما يجري في شرق اوروبا
والاتحاد السوفيتي .

وجاء بعده نائبه (جورج بوش G. Bush) الذي اعلن خلال حملته الانتخابية ان امريكا ستواصل الوقوف الى جانب اسرائيل ووصف اسرائيل بانها حليف استراتيجي ، و اعلن تأييده لأجراء مفاوضات مباشرة بين اسرائيل والدول العربية ، كما ان الولايات المتحدة لن تفرض اي اتفاق على الاطراف ، واشترط اشترك المنظمه في المسيرة السلميه باعتراف عالمي من جانبها بحق اسرائيل في الوجود ، وهذا ما اعلنته منظمة التحرير على اثر اجتماع المجلس الوطني في الجزائر في الفترة بين (١٢-١٥) / ١٩٨٨/١١ ، الا ان ازمة الخليج فاجأت الجميع ونتج عنها ما نتج ورافقها ما رافقها من احداث ، ولكن الملاحظه التي برزت هي انصياع اسرائيل الكامل لولايات المتحدة بعدم التدخل في الحرب رغم ان العراق قصفتها بالصواريخ مرارا ، وعلى اثرها اعلنت الولايات المتحدة مبادرتها للسلام ودعوته لمؤتمر السلام في مدريد ، وحاولت اسرائيل المماطله ولكنها فوجئت بموجة عداة واضحة من الولايات المتحدة حيث يقول شامير ((بعد عودتي الى اسرائيل ، ساد التوتر من جديد علاقاتنا مع الادارة الامريكه ، حيث ابدت معاداة، صريحة تجاه اسرائيل ، حيث قالت اننا نستفز وزير الخارجية بيكر كلما قام بزيارة لاسرائيل باقامة مستوطنة جديدة ، واننا نقلنا تكنولوجيا صواريخ باتريوت الى الصين ، كما علمنا فجأة ان الادارة الامريكه تؤيد حق العوده للاجئين الفلسطينيين)) ولكن ما لبث مؤتمر مدريد ان التأم بحضور مصر وسوريا ولبنان واسرائيل ووفد أردني فلسطيني مشترك في عام ١٩٩١ (شامير ، ١٩٩٤) .

ان الاستعراض السابق لتاريخ العلاقة بين الرؤساء الامريكيين واسرائيل ، يؤدي بالبحث الى مهمة اخرى وهي محاولة معرفة علاقة عناصر النظام السياسي الامريكي باسرائيل ، ومدى تأثره وتأثيره على السياسة الخارجيه وعملية صنع القرار ، والسبب في ذلك هو مدى التداخل الذي طرأ على العلاقة الاسرائيليه الامريكه بحيث اصبح من الصعب معرفة من يعمل عند من ومن يضغط على من ومن الاكثر تأثرا او تأثرا بالآخر؟ الخ.

ان للرئيس الامريكي دورا جوهريا في التأثير على الدور الذي تلعبه الولايات المتحدة في حل الصراع العربي الاسرائيلي فلقد قامت الولايات بدور الوسيط في حل الصراع العربي الاسرائيلي في عهد كارتر وهو الرئيس الذي اعطى اولوية لحل هذا

الصراع ولم يقد ريجان بدور هام في هذا الصدد ولكن الاستنتاج السابق يبقى مجرداً من كل العوامل والحقائق المؤثرة فيه وعليه ، (بدران، ١٩٨٤).

فالرئيس كارتر لم يعط اولوية لحل الصراع العربي الاسرائيلي ، وانما كانت الاولوية عنده هي اخراج مصر من دائرة الصراع العربي الاسرائيلي وابعادها عن الاتحاد السوفيتي في نفس الوقت وهي اولوية مشتركة بين الولايات المتحدة واسرائيل وتكاد تكون مصلحة مشتركة ، وهو دور جاء مكملاً لما قام به رؤساء قبله ، بدءاً من جونسون الذي حاول بواسطة اسرائيل انهاء دور مصر بواسطة القوة .

وحاول نيكسون اكمال الدور بمزيج من القوة والدبلوماسية ، الى ان جاء كارتر ليكمل بقية الرواية ويعزز هذا الاستنتاج عندما عاد الرئيس بوش الجمهوري ليفتح باب الدبلوماسية مرة اخرى ، ويتبعه على نفس الخطوات منافسة في الانتخابات والفائز عليه الديمقراطي بل كلنتون ، ان ما دفع الرئيس ريجان الى ارجاء اولوية حل الصراع الشرق الاوسطي هو اطلاق يد اسرائيل مرة اخرى لاستعمال القوة ضد الفلسطينيين ، وما تبعه من استخدام القوة في بداية عصر الرئيس بوش في المنطقة ، اي ان المنطقة لم تكن ناضجة لظهور الدبلوماسية مرة اخرى، وانما كانت في حاجة الى استعمال القوة قبل الدخول في التفاوض ، وفي عودة واضحة الى المنطق الكيسنجري في التعامل مع الازمات .

ويعتبر دور الكونغرس في مجال السياسة الخارجية محدوداً نسبياً، فالكونغرس بصفة عامة لا يقوم باعداد السياسة الخارجية الامريكيه وصنع قراراتها ، ويقتصر دوره على وضع القيود والحدود على تصرفات السلطة التنفيذية.

ولكن برغم كل ما سبق فقد مارس الكونغرس دوراً هاماً في الصراع العربي الاسرائيلي ، وذلك من خلال تأثيره على الاتفاق والدعم المالي والعسكري لاسرائيل ، كما ان قراراته ذات تأثير على صانع السياسة الخارجية ، لكونها تعكس الاغلبية في الكونغرس (السعودي، ١٩٨٤).

أما بالنسبة للرأي العام الأمريكي فهو مشغول بصورة ساحقة في مشكلات السياسة الداخلية ، وان اهتمامه بأمور السياسة الخارجية منخفض عامه وخاضع لتذبذبات كبيرة في اوقات الازمات ، فالسمة الرئيسية للاجابه على اسئلة السياسة الخارجية في استطلاعات الرأي العام هي عدم الاكتراث . (سعيد ، ١٩٨٤)

وتلعب جماعات الضغط السياسية دورا رئيسا في تشكيل السياسة الخارجية الأمريكية ، ويلاحظ عمق تأثير الجماعة اليهودية على سياسات الولايات المتحدة على رغم أن نسبة اليهود السكانية ٣٠٥ ٪ من سكان الولايات المتحدة ؟.

ولا تعمل جماعات الضغط الصهيونية على التأثير المباشر على اجهزة الدولة التنفيذية والتشريعية فقط ، بل هي تضغط على اجهزة الدولة بخلق رأي عام امريكي واسع مساند لاسرائيل من خلال الاتجاه للسيطرة على وسائل الاعلام وخلق مؤسسات تنظيمية تتعامل مع كل قطاعات الشعب الأمريكي. والعمل على تعريف صانعي القرار الأمريكي بانهم عرضه للثواب والعقاب، اذا ماتم التعرض لمصالح اسرائيلية، اضافة الى تنسيق سياستها باستمرار مع اسرائيل (فرح. ١٩٨٤)

ان العلاقة الاسرائيلية الأمريكية هي علاقة متشابكة معقدة ، وهي خليط من المصالح المتشعبة والمتعانقة، وتراجع احيانا في شكل مواجهات بحيث يترأى للملاحظ ان هناك تضاربا وتعارضا ، والحقيقة ان التضارب والتعارض يصبح واضحا في حالة واحده هي في حالة اختلاف الاجتهاد والتكتيك ولكن اللقاء يبقى موجودا على مستوى الاستراتيجية والاستراتيجية العليا ، وكان ذلك واضحا من خلال الاستعراض السابق لاهداف كل من الولايات المتحدة واسرائيل ومن خلال استعراض تعامل الرؤساء الأمريكيين مع الدولة الصهيونية ، ومن خلال علاقة عناصر النظام السياسي الأمريكي باليهود واسرائيل سواء كان في سلطته التشريعية والتنفيذية او الرأي العام او جماعات الضغط التي هي افرز طبيعي للنظام السياسي الرئاسي الأمريكي.

ان محاولة الدخول في تعقيدات وتشابكات العلاقة الاسرائيله الأمريكية عملية بالغة التعقيد والحساسية ، وتحتاج الى جهود جبارة لسبر غورها ومعرفة دقائقها.

وتبقى عملية قراءة استراتيجية الولايات المتحدة ومحاولة استقرار مصالحها في الشرق الاوسط ، شيء مهم للغاية الاكمال عناصر الدراسة ، حيث تتلخص فيما يلي :-

اولا : منع ورفض اي تحكم في خيرات الشرق الاوسط من قبل اي قوة معادية.

ثانيا : المحافظه والتأكيد على تدمير قوة اي عنصر اقليمي معاد للاستراتيجية الامريكيه.

ثالثا : التأكيد على استمرار تدفق الموارد الطبيعية المهمه للصناعة الامريكيه.

رابعا : التأكد من ان التدفق على حلفاء الولايات المتحدة من المواد الخام كاف للحفاظ على قدرتهم العسكرية والاقتصادية .

خامسا : ازالة النتائج المعيقة لمصالح وتجارة واستثمارات الولايات المتحدة وكذلك عملياتها في الشرق الاوسط

سادسا : الحفاظ على مصداقية الولايات المتحدة بالتطبيق التام للالتزامات وصيانتها وحقوق الطيران والتزاوريت . (Claurin , 1977)

ورغم ان اسم اسرائيل لم يرد صراحة في اي بند من البنود السابقة ، الى ان ظلها موجود خلف كل بند ، وبعيدا عن ذلك وعلى مستوى الاستراتيجية والتكتيك المفتوح لاجتهاد الرؤساء ورد ذلك واضحا في التزاماتهم اتجاه اسرائيل عمليا وفعليا وكان اخرها ما اعلنه الرئيس (كلنتون B. Clinton) حين سأل عن سبب دعم الولايات المتحدة لاسرائيل رغم موقفها المتعننت فاجاب: ((ان دعم اسرائيل هو خط ثابت من خطوط السياسة الخارجية الامريكية لعقود مضت وسيبقى كذلك)).

بالاضافة الى تداخلات اليهود في الحياة العامه الامريكيه سواء بوجهها السياسي أو الاقتصادي ، وتواجدهم في الحملات الانتخابية سواء على مستوى الرؤساء ، او على مستوى النواب ، او حكام الولايات ، او غيرهما وكذلك سعي اسرائيل الحثيث وباستمرار الى تكوين هامش مشترك بينهما وبين مصالح الولايات عن طريق التسرب الى مكونات الاستراتيجية الامريكيه ومحاولة التوحد فيها ، او حتى التعبير عنها ، او المشاركة في تنفيذها ، ومن هنا جاءت اهمية اسرائيل للولايات المتحدة ، ومن هنا ايضا جاءت اهمية الولايات المتحدة لاسرائيل وبالتالي التداخل في دوريهما في كل ما يحصل في المنطقة من

حروب او نزاعات او صراعات او انقلابات او مفاوضات دارت وتدور وستدور على
ارض الصراع .

رابعاً: كامب ديفيد

تعتبر معاهدة كامب ديفيد استراتيجية مدروسة هدفها كسر حده العداء العربي ، بدءاً بانتهاء دور مصر وتجميد سوريا ، والتصدي لأي قوة عربية نامية او ستنمو وصولاً الى الاعتراف العربي بإسرائيل ، وحصولها على الامن وجعلها جسماً مقبولاً في الشرق الاوسط . وقد بدأت ملامح هذه الإستراتيجية الأولى في التبلور بتوقيع معاهدة جلاء بريطانيا عن مصر في عام ١٩٥٤ ، وكان ذلك خبراً سيئاً لإسرائيل لأنه كان يعني زوال حاجز يتألف من أكثر من ٨٠ الف جندي بريطاني يفصلونها عن مصر فضلاً عن صحراء سيناء الشاسعة . فاذا اضيف الى ذلك ان النظام الجديد في مصر الذي قاده الضباط الشبان غير معروف الملامح ولا مأمون الجانب ، فان الوضع يصبح ضبابياً الى حد كبير . لذلك بدأ العمل على تحييد هذا الخطر او انهاءه .

وكانت البداية في عملية التواطؤ الشهير التي انتهت على شواطئ قناة السويس ، ومنهية معها في نفس الوقت الدور العالمي لكل من بريطانيا وفرنسا بعد تنافس وسيطرة على قمة العالم استمرت لقرن او أكثر من الزمان . ووجدت إسرائيل ضالتها في الولايات المتحدة الامريكه التي بدأت تظهر بقوة على المسرح العالمي بعد انتهاء الحرب العالميه الثانيه . إذ كان لإسرائيل وأمريكا هدف مشترك ألا وهو التخلص من النظام الجديد في مصر . بعد ان حاول أن ينأى بنفسه عن التحالفات والاحلاف التي اقامتها واشنطن ، وبدأ الصدام منذ اول لقاء بين وزير خارجيه امريكا (جون فوستر دلاس J. F. Dulles) وعبد الناصر الذي أخذ يتجه الى انشاء حركة تاريخ في المنطقه العربيه بروح جديده . وكان الصدام واضحا ومتصاعدا ، ولم يهدأ الا لفترة وجيزه اثناء حكم الرئيس (جون كندى J. Kennedy) الذي بدت في الافق ملامح تفاهم بينه وبين الرئيس عبد الناصر .

ولكن باغتيال الرئيس كندى ، طويت هذه الصفحة وبدأت صفحة من العداء المتأجج بين الرئيس عبد الناصر والرئيس جونسون ، فكانت حرب ١٩٦٧ التي وجهت ضربة شديده الى النظام في مصر ، وبدأت إسرائيل في انتظار ولو إشارة لتحصد ما زرعت ، ولكن كان من الصعب على نظام اقام شرعيته على التصدي ان يستجيب ،

وكانت الاستجابة الوحيدة في قبول عبد الناصر لمبادرة روجرز التي فسرها كيسنجر على انها تهدف إلى اقامة حائط للصوصار يخ يمنع غارات اسرائيل في العمق المصري.

ولكن وفاة عبدالناصر المفاجئة وضعت حدا لمرحلة وبدأت مرحلة جديدة ورأت اسرائيل ان الوضع القائم يخدمها ولتبقى حالة اللاسلم واللاحرب حتى يقبل العرب بما تعطيه لهم ، ولكن الوضع على الجانب العربي اخذ يضغط في تصاعد وكان لا بد من حل ، فكانت حرب ١٩٧٣ ، التي بدأت بنصر عربي وانتهت بشبه تعادل او اندحار . أما كيسنجر فكان في انتظار الفرصة إذ كان الاستثمار الاسرائيلي فيه كبيرا مثلما كان استثماره هو في الرئيس السادات كبيرا . وكان فصل القوات الاول والثاني وبعدها عادت حالة من الجمود شبيهة بالفترة من ١٩٧٠ - ١٩٧٣ . ولم يكن الوقت يمر عبثا فقد بدأت اتصالات سرية غير مباشرة بين الرئيس السادات واسرائيل بوساطة مغربييه في اكثر الاحيان ووساطة رومانيه أحيانا اخرى ، ولكن الرئيس السادات حسم امره عندما ذهب الى القدس في ١٩/١١/١٩٧٧ . وواجهت اسرائيل هذه الحركة بعملية ابتزاز تاريخية ومساومة طويلة عبر لقاءات ومفاوضات امتدت من القاهرة الى الاسماعيلية الى جنيف الى لندن وصولا الى مؤتمر كامب ديفيد ، حيث كانت المفاوضات الحقيقية و النتائج الحقيقية حيث جاء الطرف المصري الى هناك وهو جاهز لعمل اي شيء من اجل تحقيق اي شيء .

لقد كان الهدف من كامب ديفيد يكمن في إخراج مصر من المعادلة العسكرية وبالتالي إضعاف أو تدمير قوة دول المواجهة . ولم تكن مبادرة السادات هي البداية ، فقد كانت البداية قبل ذلك بكثير ، ففي عام ١٩٦٢ عرض ابن غوريون على عبدالناصر مشروع مشابه لكامب ديفيد ولكنه رفضه وكانت شروط ذلك العرض :-

اولا : تقبع مصر داخل حدودها مع تحديد تسليحها وعدد قواتها .

ثانيا : التفتيش على المنشآت الذرية المصرية.

ثالثا : الصلح مع اسرائيل.

وكان المطلوب هو اخراج مصر ، وعن ذلك يقول اسحق رابين ((في احدي الرحلات المكوكيه التي قام بها كيسنجر في المنطقة طلبت من وزير الخارجية الامريكي

ان يتحدث مع الرئيس السادات في اجتماع مغلق حول امكانية عقد سلام منفرد وكامل مع اسرائيل مقابل موافقة اسرائيل على اعادة معظم مناطق سيناء الى السيادة المصرية وربما ايضا كافة مناطق سيناء (((رابين، ١٩٩٣) ويبدو ان الامريكيين والاسرائيليين وجدوا في الرئيس السادات ضالتهم ، لدرجة جعلت وزير خارجيته اسماعيل فهمي الذي استقال عشية ذهاب السادات الى القدس يقول (فهمي ، ١٩٨٥) ((لقد احسن الاسرائيليون الاختيار عندما ركزوا على السادات)) فقد كان رئيسا لاهم دوله عربييه... ودرس الاسرائيليون شخصية السادات دراسة متقنه وفهموا طموحه العظيم بان يلعب دورا اساسيا على المسرح الدولي ، وكذلك عرفوا ضعفه بالنسبة للحركات الكبيرة ، والمبادرات فيبعد ان حطت طائرة الرئيس السادات في مطار بن غوريون ، اخذ الاسرائيليون يعدون تكتيكاتهم التفاوضيه . يقول (عزرا وايزمن Ezer Weizmann) ((لقد كان واضحا باننا سنضطر الى التفاوض معه ، وان المفاوضات ستكون صعبة وطويلة ولم يكن لدي شك اننا اذا اردنا الاستجابة له ، فاننا سنضطر الى تقديم تنازلات مؤلمه ، فإلى اي مدى نحن على استعداد لذلك ؟ حتى اية نقطة سنتفق فيما بيننا حول التنازلات ، هل يتفق الجميع معي انه يجب التفاوض ولكن بحذر، ويجب المناورة بحيث تبقى الأوراق بيده والجوكر في ايدينا)) (وايزمن ١٩٨٤) وهكذا كان التكتيك الإسرائيلي في مفاوضات كامب ديفيد .

كان من ضمن برنامج الرئيس السادات اثناء زيارته الشهيرة ، لقاء كلمة في الكنيسة ، واحتوت الكلمة على كل مطالب مصر والامة العربية ، التي كانت في حالة ان قبول اسرائيل لها ان يكون هناك سلام عادل ومشرف ، ولكن في المفاوضات تتمخض اشياء اخرى . فكان التعليق الاول الذي سمعه الرئيس السادات من وايزمن ايضا : امل ان يكون خطابك كما هو الحال في عالم الاعمال، يبدأ (بسعر عال) للتراجع عنه بعض الشيء)) ، ولقد كون وايزمن صورة عن الرئيس السادات كانت عوناً للاسرائيليين في مفاوضاتهم فيما بعد (وايزمن ، ١٩٨٤) .

لقد انطبعت صورة السادات انه وحيد في القمة ، وكل ثقل المسؤولية ملقى على كاهله وأنه يتخذ بعض القرارات المصيرية بدون مشاركة احد في تقديراته.

بعد زيارة الرئيس السادات الى إسرائيل ، تتابعت اللقاءات المصرية الاسرائيلية بين القاهرة والقدس وعواصم ومدن اخرى في العالم ، وكانت اللقاءات تستهدف التفاوض من اجل الوصول الى اتفاق سلام ، وكان التكتيك واضحا ، وهو محاصرة مصر بان يمنع اي اتصال بينها وبين الدول العربية منعا لاي تراجع ، او حتى مساندة لموقف مصر امام اسرائيل . وكان مؤتمر الاسماعيلية من اللقاءات المهمة في الطريق الى كامب ديفيد ، حيث جاء وايزمن اولا الى القاهرة يحمل خارطة ترصد خطوط الخطوات الاسرائيلية المقترحة للحل ، وكانت صدمة كبيرة لكل من رآها ، لدرجة ان البعض قال انها بالون اختبار اسرائيلي .

جاء بيغن بعدها الى الاسماعيلية في ١٩٧٧/١٢/٢٥ وكانت المفاجأة ان الخارطة ليست بالون اختبار وانما حقيقة واقعة وهكذا انهار مؤتمر قمة الاسماعيلية ، الذي كان يعول عليه الرئيس السادات كثيرا ، لدرجة أنه ظن سيخرج منه بالحل النهائي (هيكل ، ١٩٨٢) .

ومن الاسماعيلية انتقل قطار كامب ديفيد الى قلعة ليدز في بريطانيا ، حيث استمرت عملية الاستنزاف للموقف المصري ، ووصل المؤتمر الذي انعقد في ١٩٧٨/٧/١٨ الى طريق مسدود حيث وقف موشي دايان وزير خارجية اسرائيل في ذلك الوقت ليقول ((اذا كان هذا هو موقف مصر في كافة المواضيع ، واذا كان موقفها متطرفا بهذا الشكل ، ليس من حق اسرائيل ان تتراجع عن اقتراحها المتعلق بالانسحاب التام من سيناء)) (وايزمن ، ١٩٨٤) ولقد كانت مناورة دايان مكشوفة ولكنها ناجحة ، فقد وضع المصريين امام احد خيارين : اما ان يكونوا اكثر مرونة ، واما ان تتراجع اسرائيل عن اقتراحها بشأن اخلاء سيناء ، ولم يكن في الواقع احد من الذين اشتركوا في مؤتمر ليدز يرغب في العودة الى نقطة البداية .

بعد كل تلك المحطات وكل ذلك الفشل ، وصلت مبادرة الرئيس السادات وبالتالي مسيرة السلام الى نقطة جمود ، دفعت بالرئيس كارتر الى التدخل ليعلن دعوة الرئيسين المصري والاسرائيلي للاجتماع معا باشتراك الولايات المتحدة في كامب ديفيد من (١٩٧٨/٩/٥ - ١٩٧٨/٩/١٧) اجل دفع مسيرة السلام وتخليصها من حالة الجمود التي وصلت اليها ، وكانت الدعوة غير مشروطة للرؤساء ، ولم يكن هناك طلب مسبق بتعهد

اسرائيل بالانسحاب او اعطاء الفلسطينيين حق تقرير المصير وهي الشروط التي كان يصر عليها الرئيس السادات وهي التي اوصلت المحادثات حسب رأي دايان الى طريق مسدود ، والذي اضاف اننا ملتزمون بالجهد الرئيس للتوصل الى تفاهم مع دولة عظمى واهم دولة عربية وفي الوقت ذاته المحافظة على سلامة المصالح المستقبلية لاسرائيل (دايان، ١٩٧٩) ، وكان قرار الرؤساء الثلاث ان موضوع كامب ديفيد يجب ان يكون التوصل الى اتفاقية اطار عمل والتي يجب ان تحتوي على العناصر الاساسية لمعاهدة سلام - مصرية اسرائيلية .

وهنا اصبح واضحا ان مبادرة السلام المصرية اخذت تأخذ القناة الاسرائيلية . السلام باتجاه مصر فقط في هذه المرحلة دون التطرق الى اي موضوع اخر من مواضيع المشكلة الشرق الاوسطية ، وكذلك المحافظة على العلاقة والتفاهم مع الدولة العظمى التي لا تستغني عنها اسرائيل في اي مرحلة من مراحل رحلتها سواء قبل الدولة او بعدها .

لقد كانت الاستراتيجية الاسرائيلية تهدف الى اخراج مصر من دائرة الصراع العربي الاسرائيلي ، وكان المطلوب ايضا ان يكون هذا الهدف هو هدفا مشتركا مع الدولة العظمى المتحالفة معها ، وكان الموقف الامريكي قد بدأ باستثمار الرئيس السادات من خلال الحركة المتتالية لهنري كيسنجر في المنطقة ، ووصل في تطوره الى ان يصبح اخراج مصر من الدائرة العربية هدفا امريكيا ، وكان ذلك واضحا عندما وقف الرئيس كارتر ليقول (هيكل، ١٩٨٤) : ((عندما تكون امريكا ومصر واسرائيل في حلف واحد في الشرق الاوسط فلن يكون في مقدور احد في المنطقة كلها ان يرفع رأسه)) . وكان ذلك الموقف الامريكي ، قد سبقه محاولات مستميتة من اسرائيل في هذا الاتجاه ، فدايان يقول : (وايزمن، ١٩٨٤) ((لقد رغبتنا طيلة ٣٠ عاما ، في اقامة علاقات مباشرة بين اسرائيل ومصر ، ولم تكن تلك الافكار بعيدة عن مناحيم بيغن ، فعلى حد قول احد المفكرين الاسرائيليين : (وايزمن، ١٩٩٠))) ان بيغن آمن بأن عقد اتفاقية سلام مع مصر التي تعد اكبر الدول العربية واقواها هو بمثابة فتح ثغرة هامة جدا في سور العداة العربي . ان اتفاقا في كامب ديفيد سيؤدي الى حقبة جديدة ، بعد ثلاثين عاما من الحروب)) لقد استطاع الرؤساء الثلاثة ان يجعلوا اول دولة عربية مجاورة تفهم ان الاستمرار في مقاطعة اسرائيل ومعارضة وجودها ، هو امر لا يجدي. (حرب، ١٩٨١) .

قبل الوصول الى كامب ديفيد كانت محاولات الاستكشاف المتواصلة لنوايا الطرف الاخر التي قامت بها مصر سواء في الاسماعيلية او القدس او قلعة ليدز كافية لدفع المفاوضات المصري للبحث عن عنصر اضافي يلائم المعادلة ففي ذهن المفاوضات المصري ثلاث اعتبارات :

١- المواقف الامريكية الرسمية المعلنة في القضايا الحساسة (احتلال الاراضي بالقوة ، القدس ، المستعمرات) .

٢- المصلحة الامريكية الاكيدة مع النظم العربية المحافظة في المنطقة وهي نفسها نظم النفط .

٣- التأثير المفترض على اسرائيل نتيجة للعلاقة الخاصة مع الاثنيين (هيكل، ١٩٨٣)

وعلى الجانب الاخر ، كان التصور الاسرائيلي مختلفا وكذلك كان الموقف الاسرائيلي ، فنتيجة للاحتكاك المباشر بين الرئيس السادات والاسرائيليين ، وخاصة مع عيزرا وايزمن فقد اصبح في ذهن المفاوضات الاسرائيلي تصور اوضح لموقف الطرف الاخر حيث يقول عيزرا وايزمن (وايزمن، ١٩٨٤) : ((لقد كان اكبر زعيم في العالم العربي منهك القوى ومنفعلا ، لقد قام بخطوة تاريخية لارجعة عنها ، وقد كانت له اسبابه ، فان عبء الحرب كان اكبر من ان يحتمل ، واقتصاد مصر كان على شفا الافلاس، ونسبة الولادة مرتفعة تكاد تخنق البلاد من الداخل)) أما السادات فقد توصل الى قناعة انه لا يستطيع دحر اسرائيل في ساحة المعركة ، وحيث انه لم يستطع تحقيق ذلك في عام ١٩٧٣ فانه لن يستطيع ذلك ابدا ، ولم يشأ ان يفقد الكرامة التي اعيدت لجيشه في حرب ١٩٧٣ ، وكما اراد السادات وضع اسرائيل في عزلة عالمية تسيء الى سمعتها امام اصدقائها وتخلق انقساما في الرأي العام داخل اسرائيل .

اما بالنسبة للمؤتمر فقد توصلت اسرائيل الى قناعة ، وهي ان الرئيس السادات لا يريد القضاء على المؤتمر لان ذلك يعتبر ايضا فشلا شخصيا له ، لا سيما وأن موقفه من القضية الفلسطينية كان متذبذبا. فبعد ان طالب بضرورة حل القضية الفلسطينية ، تغير الموقف حيث قال لعزرا وايزمن ((لا دولة فلسطينية ، ونقاط قليلة لاسرائيل في الضفة

وغزة ، وكنت على قناعة ان القضية الفلسطينية على الرغم من الاهمية التي توليها مصر لها ، فانها لا تقف على سلم اولويات المصريين)).

وبالإضافة إلى ذلك فقد كان هناك اختلاف بين الرجال (المفاوضين) ، فلم يكن هناك تكافؤ مطلقا بين السادات وبيغن . فبيغن رجل دارس لقضيته دراسة متأنية جدا كما كان رجلا غاية في الذكاء ، والاهم من ذلك انه لم يتحدث الا بصفته رئيس حكومة فقط ، فهو لم يتحدث ارتجاليا ، ولكن استنادا الى قرارات اتخذت في الكنيست الاسرائيلي ومجلس الوزراء ولم يدل بكلمة واحدة الا بعد دراسة وتمحيص ويضيف محمد ابراهيم كامل وزير خارجية مصر الذي استقال اثر مفاوضات كامب ديفيد ((تركت شخصية مناحم بيغن في نفسي انطبعا سينا ، فقد كان متحجر القلب والفكر متعصبا مغرورا لا يأبه بما يحدث للغير او للعالم باسره طالما يحصل هو على ما يريد ، ولم يكن ماضيه الارهابي الدموي خافيا على احد ، ولكن من ناحية اخرى كان ذكيا واسع الدهاء والحيلة ، وطليق اللسان سريع البديهة وقد اكسبته خبرته الطويلة كعضو في الكنيست مقدرة هائلة في فنون المناقشة والحوار والمراوغة ، بالإضافة الى حفظه ملف (قضيته) عن ظهر قلب بكل وثائقها وتفصيلاتها ويعلم اوجه الضعف فيها ، وبالتالي كان مستعدا للرد الفوري على ما قد يسوقه الخصوم من حجج وحقائق ، مهما تضمنه رده من مغالطات وكذب . وكنت اتخيل ما يريد ، عزل مصر عن اشقائها العرب ، فاذا نجح في ذلك استطاع ان ينتقل الى مرحلة اخرى بتحقيق سلام جزئي او صلح منفرد معها)) (كامل، بدون تاريخ).

قبل التطرق الى الصيغ التي طرحتها اسرائيل ومحتوياتها لجأت اسرائيل الى تكتيك اخر في الطريق الى كامب ديفيد ، فقد برزت فكرة انشاء مستوطنات جديدة في سيناء ابتدعها (شارون Ariel Sharon) وأيدها دايان واعتمدها مجلس الوزراء . ولما كان الغرض منها لم يكن توطين بشر وانما مجرد خلق مادة للمساومة ، فقد اقتصر الامر معها على نقل بعض الحجارة ووضع اوتوبيسات قديمة ، وقد كتب عنها عيزرا وايزمن (كامل، بدون تاريخ) : ((كان الرأي السائد انه لو وافق المصريون على هذه المستعمرات نكون قد كسبناها ، اما اذا رفضوها تستطيع اسرائيل ان تظهر بمظهر الكريم وتتنازل عن هذه المستعمرات مقابل الحق في الاحتفاظ بالمستوطنات القديمة القائمة .))

لقد ذهب اسرائيل الى كامب ديفيد وفي ذهنها خطوط حمراء لا يمكن تجاوزها ، وهذه الخطوط تلخصت بانه بالنسبة لسيناء فان هناك استعدادا للانسحاب الى الحدود الدولية ، مقابل ترتيبات معينة داخل سيناء ، بالاضافة الى سلام كامل مع اسرائيل وبالنسبة للضفة وغزة ، فلا انسحاب من هذه المناطق ولكن كان مصدر الخطر يكمن في الرجوع الى ديباجة القرار ٢٤٢ حول عدم جواز الاستيلاء على الارض بالحرب ، ولهذا فقد توصلنا الى ان هذا الجزء من الديباجة يجب ان لا يذكر في معاهدة السلام . وفي موضوع الفلسطينيين قررنا تجنب اي صيغة يمكن ان تفسر انها موافقة منا لمنحهم حق تقرير المصير واقامة دولة لهم . وكان هناك نقطتان مركزيتان مختلف عليهما ، المستوطنات في المناطق والقدس (دايان ١٩٧٩) .

ولم يكن لاسرائيل ان تذهب الى كامب ديفيد الا بعد ان تأكدت بان الفترة السابقة (بين المبادرة وانعقاد المؤتمر) ، كانت كافية لتطويع الموقف الرسمي ووضع الامور في نصابها، من حيث ان المفاوضات تجري بين طرف قوي وطرف ضعيف ، وما يعنيه من انعكاس على سير المفاوضات ونتيجتها ، بعيدا عن الاجواء المهرجانية والاحتفالية التي صاحبت مبادرة الرئيس السادات وكان هذا التأكد الاسرائيلي واضحا من خلال الحوار الذي دار بين عزرا وايزمن وزير الدفاع الاسرائيلي والرئيس السادات .

وايزمن : لدي انطباع بان اشياء كثيرة لا تتحرك بسبب مشكلة نفسية وليست عملية .

السادات : بالتأكيد ان (٩٠٪) من المشكلة نفسية ، لن اراجع ومن غير الممكن العودة الى الوراء ، وسأستمر في مبادرتي وانني مستعد لتسوية بدون الامم المتحدة ، ويمكن الاشراف على السلام في سيناء بواسطة لجنتنا المشتركة هكذا اوصلت الامور ٩٠٪ من المشاكل نفسية ، (وايزمن، ١٩٨٤) و ١٠٪ يمكن حلها بسهولة بدون تدخل الامم المتحدة ، التي لا تريدها اسرائيل . حتى في حفلات التوقيع البروتوكولية فاذا كان كيسنجر يريد روسيا في البداية ويريدها في النهاية من اجل البروتوكول وهذا ما حصل لاحقا ، في كل المعاهدات والاتفاقات التي وقعت ، ولا يريدتها في الوسط، فان اسرائيل لا تريد الامم المتحدة لا في البداية ولا في النهاية ولا في الوسط ولا حتى في اي مكان ، وكان ذلك ما حصل لاحقا وفي كل الاتفاقات والمعاهدات التي وقعت ايضا.

وكان ايضا الحديث عن سيناء فقط بدون ذكر للجولان أو جنوب لبنان أو للمشكلة الفلسطينية ، وكان ذلك ايضا ما تريده اسرائيل . لقد تجاوزت المسألة ذلك باشواط بعيدة ، عندما قال الرئيس السادات لوايزمان ايضا (وايزمن ١٩٨٤) : ((انا اريد التوصل بسرعة الى كل شيء ، علاقات كاملة وتطبيع تام وبسرعة ، يجب التوصل الى سلام حقيقي باسرع وقت ممكن لا اريد مراحل ، واريد تعيين سفراء ايضا . وكان التكتيك الاسرائيلي يهدف الى افراغ المبادرة من محتواها ، ومحاصرة الرئيس السادات ، بجعله لا يعود الى العرب او يسمح للعرب بالاقتراب منه ، وكان ذلك يعني حرمانه من مجاله الحيوي الذي يمدّه بالطاقة والعزم ، وكان ذلك واضحا عندما قرر وايزمن ان يزور مصر في موعد اجتماع مجلس وزراء الخارجية العرب ، الذي بذل فيه محمد ابراهيم كامل جهدا خارقا لعقده في مصر رغم تلك الاجواء . كما قرر ان يكون مواعده مع الرئيس السادات في وقت يأتي بعد مقابلته لبعض رؤساء الوفود .

وبالاضافة الى كل ماسبق فان الولايات المتحدة بدأت تشعر بحالة الحصار التي اخذ يعاني منها الرئيس السادات ، وما يمكن ان يترتب على ذلك من خطر على الاستثمار الامريكي والذي بدأ هنري كيسنجر منذ مدة ليست بالقصيرة ، وبدأ يؤتي ثماره . كما أنه هناك سبب اخر ادى الى الاسراع في عملية انقاذ محادثات السلام، ذلك انه في صيف عام ١٩٧٨ كادت مساعي السلام ان تنهار من جهة لم يتوقعها احد ، فقد اجتاحت العالم العربي موجة من التعصب الاسلامي بعد نجاح الامام اية الله الخميني في قيادة ثورة شعبية اسلامية وبجماهير عزلاء وتمكن من الانتصار على نظام اعتبر خامس قوة في العالم ، وهذا العامل نفسه هو الذي جدا بالولايات المتحدة لاحقا لجمع الاطراف مرة اخرى في مؤتمر مدريد للسلام .

عندما بدأت المباحثات في كامب ديفيد اقترح (دايان M. Dayan) ان تبدأ المفاوضات من عند سيناء لان ذلك ينهي عملية نسف المؤتمر في يومه الاول ، وكان ذلك تكتيكا اسرائيليا واضحا ، عملت به اسرائيل في كثير من المفاوضات ، اما بيغن فقد حدد الهدف بقوله ان هدفنا التوصل الى اتفاق مع الولايات المتحدة واتفاقية مع مصر ، اي ضمان الولايات المتحدة ، والحصول على السلام من مصر .

وكانت التكتيكات الاسرائيلية تعتمد اضافة الى البدء بالامور السهلة ، تعتمد اسلوب الحصول على تنازلات جزئية متتابعة لتتراكم في النهاية كتنازلات كلية . وكان كل تنازل جزئي تحصل عليه اسرائيل معناه الاقتراب خطوة من التنازل الكلي وايضا كان الاسرائيليون يتميزون بالميكافيلية الحقبة في جهودهم لانتزاع اتفاقات ذات معاني سياسية واسعة من السادات (فهمي، ١٩٨٥) ، وهذا امر أصبح منطقيًا بعد ان نزع عن الاتفاقيات عن مظلة الشرعية الدولية التي يمكن ان تكون غطاء للجانب العربي ومطالبة بعد ان تم استبعاد اي دور للامم المتحدة ، وفي ظل غياب لاي قوة واضحة المعالم وراعاة يمكن ان تقف سدا في وجه هذا الميكافليه الاسرائيلية وهذا السيل الذي لا ينتهي بطلب تنازلات عند كل توقف او تعثر .

وكان تكتيك الامن والسيادة من ضمن التكتيكات التي استخدمت وطبقا لهذا التكتيك تستعيد مصر سيادتها كاملة على سيناء ولكن يسمح لاسرائيل بالاحتفاظ بمراكز دفاعية معينة في حزام محدود من الارض العربية ، وكان ذلك تحايلا مفهوما فكيف تكون الدول كاملة السيادة في الوقت الذي يوجد على ارضها مراكز دفاع اجنبية ومسلحة (كيسنجر، ١٩٨٤) .

وكان تكتيك الانتظار والتريث هو تكتيك أجاده (مناحيم بيغن Menahem Begin)، فحين وجد ان الرئيس السادات كان يريد الانقضاء على السلام وبسرعة فان بيغن حاول التقدم ببطيء بعد ان طرح كل الاحتمالات ، والتطرق لجميع التفاصيل والبنود القانونية المستمدة من القانون الدولي وكان ذلك شيء يجيده وبطلاقه، تدعمه في ذلك خبرته الطويلة في الكنيست ، كزعيم للمعارضة على مدى ثلاثين عاما (وايزمن، ١٩٨٤).

وامام الجمود الذي ساد المحادثات في كامب ديفيد وفي ظل التكتيكات الاسرائيلية وجدت امريكا نفسها في موضع الشريك الكامل الذي لا بد له ان ينجز شيئا ، فقد كان الرئيس الامريكي جيمي كارتر صاحب فكرة عقد اجتماع قمة يضمه السادات وبيغن واضعا هيئته الشخصية وهيبة بلاده الكبيرة على كفة الميزان ، وكانت مجازفة كبرى منه لم تحظ بتأييد موظفي الخارجية . وكانت مخاوف كارتر من انهيار المؤتمر قد تمخضت عن فكرة جديدة : فقد قرر تركيز جهده حول قضية سيناء والقيام بمحاولة صياغة اتفاقيتين : الاولى بين اسرائيل ومصر والثانية اتفاقية شاملة للشرق الاوسط .

وتحرك رجال كارتر بالاتجاهين باتجاه مصر واتجاه اسرائيل لتحقيق الفكرة، ووقف (وليم كوانت William Quandt) ليقول امام التعنت الاسرائيلي ((انتم معشر الاسرائيليين توافقون دائما على اقتراحاتنا ولكن بتأخير قدره نصف عام ، وعندئذ تدفعون الثمن غالبا)) (وايزمن ١٩٨٤) . وعندما قدم المصريون وثيقة متطرفة قام الرئيس كارتر بخطوة اخرى اذ قام باستدعاء الرئيس السادات وابنه بشدة وقال ان مشروعك مرفوض من جانبي ، وطوى السادات مشروعه، الا ان الجانب الاسرائيلي طور وجهة نظره باتجاه الهدف الذي حدده بيغن ، اي باتجاه السلام الكامل مع مصر مقابل الانسحاب الكامل من سيناء ، ورفض الحل المفروض على اسرائيل المتعلقة بالقضية الفلسطينية وقضية القدس ، وكان هذا حلا وسطا يجنب اسرائيل المواجهة مع الولايات المتحدة ويقول وايزمن ((فقد علمتنا التجارب السابقة : أن المجابهة مع الولايات المتحدة ترغم اسرائيل على تقديم تنازلات اكثر ايلاما ، وتضعها في اوضاع سياسية صعبة)) (وايزمن، ١٩٨٤) .

وكان الضغط الامريكى على مصر يتواصل بعنف ، فعندما حزم السادات امتعته لمغادرة كامب ديفيد جاءه كارتر وقال له : هل تعرف ماذا سيحدث لو فعلت هذا ؟ فاجاب السادات: ماذا سيحدث ؟

كارتر : أولا : جميع العلاقات بين مصر وامريكا ستقطع بالكامل حتى التمثيل الدبلوماسي.

ثانيا : سيرتب على ذلك زيادة النفوذ السوفيتي في المنطقة .

ثالثا : وبالتالي سيحاول التواجد في مصر .

رابعا : وسوف يحاول ان ينهي وجودك شخصيا في مصر ، ولن نبذل اي جهد في الابقاء عليك . (هيكل، ١٩٨٢).

وكان ذلك بالنسبة للسادات سلسلة من الكوابيس ، وكانت صلابه (كارتر J. Carter) في وجه السادات تقابل بالخضوع ، ولكن صلابته امام بيغن كانت تواجه بعناد منقطع النظير ، وكان معدن الرجال يختلف فلم يكن كارتر بصلابه ايزنهاور كما لم يكن

السادات ايضا في صلافة عبد الناصر في محاكاة لما حدث في عام ١٩٥٦ ، كان كلاهما يرتدي قناعا من الصلب يغطي ظاهره ولكن لا ينفذ الى باطنه.

وبالاضافة الى الضغط الذي مارسه الولايات المتحدة تكتيكا فقد كان هناك اسلوبا اتبعته الولايات المتحدة في ادارة المفاوضات (كامل ، بدون تاريخ) فقد اعتمد الموقف الامريكي، اولا واخرا على استمرار المفاوضات حتى ينتج عنها حل وسط نتيجة تنازلات من الطرفين ، وليس ذلك فيما يتعلق بضمانات الامن او تطبيع العلاقات ، حيث مجال التوصل الى الحلول الوسط مفتوح وممكن وانما في صلب الموضوع ، اي فيما يتعلق بالارض والسيادة .

اذا فقد نحت الولايات المتحدة جانبا القرار رقم ٢٤٢ الذي يعتبر تنفيذه اساس التسوية السلمية المتفق عليها دوليا ومصريا واسرائيليا رغم كل ذلك فقد وجهت الولايات المتحدة ضربة للمركز التفاوضي المصري في كامب ديفيد ، مضيعة نقطة تحول كاملة لصالح اسرائيل عندما رضخت لطلب اسرائيل بتنفيذ تعهد كيسنجر لها في عام ١٩٧٥ بوجود التشاور معها سلفا قبل ان تتقدم الولايات المتحدة باي مقترحات لتسوية النزاع العربي الاسرائيلي ، وكان ذلك يعني باختصار ان اي مقترح تتقدم به الولايات المتحدة وهي الوسيط ، هو بالنهاية اقتراح اسرائيلي ويمثل وجهة نظرها ولم يكن التواطؤ الامريكي واضحا فقط عندما لجأت الى تعهد كيسنجر وانما ايضا في قصة لقاء السادات مع دايان .

كان الرئيس السادات مصراً على عدم الاجتماع مع دايان رغم انه وزير خارجية اسرائيل، ولكن عزرا وايزمن ظل يلح على الرئيس السادات بضرورة الاجتماع مع دايان، وكان ذلك الالحاح يزداد كلما وصلت الامور الى طريق مسدود ، وعندما اصبحت الامور في وضع صعب جدا ، وبعد مقابلة الرئيس كارتر له الذي اعلن له انه سيتخلى عنه اذا ترك كامب ديفيد ، وبعد التهديد الواضح ، لقيه الرئيس كارتر مرة اخرى وطلب منه مقابلة دايان ووافق الرئيس السادات اخيرا وجاءه دايان وكان الرئيس السادات في اسوأ حالاته ، وقال له : ((نحن نترك كل مكان ولا نترك مستوطنات سيناء انها حزام الامن الاسرائيلي .)) واسقط في يد السادات ، وكانت القشة التي قسمت ظهر البعير ، وهذا ما اربك الرئيس السادات نفسيا .

وجاء بيغن ليستعمل لغة العصا بطريقة واضحة جلية ولا لبس فيها عندما خرج بلهجة التهديد والوعيد حيث لوح باحتمالات لجوء اسرائيل الى الحرب الوقائية بما يحمله ذلك من محاولة لارهاب مصر وامريكا وتصعيد التوتر السائد في المنطقة .

وبعدها بدأت الحلول بالظهور وكما يقول عيزرا وايزمن تجلبت امامي صورة الوضع وكانت مشجعة (وايزمن ١٩٨٤) اقترح الامريكيون ان يتم انسحاب الجيش الاسرائيلي خلال ثلاث سنوات فقط ، وان يتم اخلاء المستوطنات ، والمطارات وان تتولى الولايات المتحدة بناء مطارات جديدة ، واقتروا ايضا تأجيل معالجة قضية السيادة على الضفة الغربية وقطاع غزه ، الى وقت لاحق ، وعدم ربط ذلك بقضية الانسحاب من سيناء ،

ولم يقف الامر عند ذلك الحد ، ولم ينس الوفد الاسرائيلي وعلى رأسه مناحيم بيغن ان يستغل كافة ابجديات التفاوض ويطبّقها ، فمن ابجديات التفاوض انه بعد انتهاء المفاوضات والاتفاق وقبل بداية صياغة الاتفاق لم يكن هناك مانع من تلمس امكانية الحصول على المزيد من التنازلات واستغلال الفرصة ان لاحت ، ولم يكن بيغن قانعا بكل ما حصل عليه من تنازلات ، وظل يحاصر الرئيس كارتر بالالاحاح والاستجداء ، حتى الساعات الاخيرة قبل التوقيع ، ومرة اخرى بالوعد والوعيد يبتز منه تنازلا وراء تنازل فلم يجد كارتر وقد بات فريسة التلهف على توقيع الاتفاقية باي شكل وبأي ثمن ، غير ان يعود الى السادات ويحصل على تلك التنازلات ، فقد اصر على حذف الاشارة الى عبارة عدم جواز الاستيلاء على الارض بالقوة وقال لكارتر : ((تقطع يدي ولا اوقع عليها)) (هيكل، ١٩٨٢)، وكانت الجريمة التي لا تغتفر للرئيس كارتر هي خضوعه للضغط الاسرائيلية التي ادت الى حذف النص على تجميد المستوطنات الاسرائيلية في الضفة الغربية وغزه لمدة خمس سنوات انتقالية ، وهي مادة اساسية كان يتمسك بها الجانبان المصري والامريكي باصرار على السواء ، واخيرا تم الاتفاق بين الرئيس السادات وكارتر على اسقاط الاشارة الى القدس في الاتفاقية نهائيا ، ومعالجتها عن طريق خطابات متبادلة تلحق بالاتفاقية (كامل ، بدون تاريخ) وعن ذلك يقول عيزرا وايزمن : ((وفي النهاية تنازل السادات عن ذكر المبدأ الذي تمسك به وهو مبدأ عدم جواز الاستيلاء على الاراضي بالقوة واكتفى بذكر قرار مجلس الامن ٢٤٢ ، وقال انه فعل ذلك من اجل

الرئيس كارتر ((وايزمن، ١٩٨٤)، وبذلك تم التوقيع على الاطار العام للاتفاق في
١٩٧٨/٩/١٧.

كامب ديفيد الحقائق والنتائج

لم يبق هناك شخص شارك او كان شاهدا على ما جرى في كامب ديفيد ، إلا ادلى بدلوه وقدم شهادته ، واختلفت قيمة الشهادات بقيمة الشهود ومراكزهم . فعلى الجانب المصري قدم كل من الرئيس السادات ، ومحمد ابراهيم كامل وزير خارجية مصر شهادتهما، وجاءت الشهادتان على طرفي نقيض ، وعلى الجانب الامريكي ادلى كل من الرئيس كارتر وسايروس فانس ووزير الخارجية بشهادتهما ، وعلى الجانب الاسرائيلي كتب كل من عيزرا وايزمن ودايان شهادتهما، كل هذا اضافة الى شهادات وكتب وتحليلات كثيرة. ولم يكن ذلك غريبا على حدث هو مفصل في تاريخ الصراع العربي الاسرائيلي وليس غريبا ان تكون معظم التحليلات تخلص الى ان حقائق وعلاقات موازين القوة في المفاوضات التي ادت الى المعاهدة المصرية الاسرائيلية وملاحقها وخطاباتها ، لم تكن هي الموازين المثلى او المطلوبة للوصول الى نتيجة او محصلة ذات قيمة للجانب المصري.

كما ان الطرف الاسرائيلي دخل المفاوضات معززا بالحلم ، فالحلم هو محرك كبير لطاقة الدول . ما هي قوة اسرائيل بدون الحلم الصهيوني اليس هو محرك كل طاقة ، اليس هو مصدر الهام اي طموح حتى احتلال ارض الاخرين انه الحلم الوطني او القومي او العالمي هو الرؤية المستقبلية لاصحابه .

وكذلك فإن قوة اي طرف في الصراع عبارة عن قوته الذاتية ويضاف اليها قوة تحالفاته وصدقاته ، لقد دخل الطرف الاسرائيلي المفاوضات بتحالفاته وصدقاته ممثلة بالدرجة الاولى بالولايات المتحدة وكان الحليف الامريكي ملتزما التزاما محدودا وقاطعا بثلاث نقاط مكتوبة موثقة وهي :

أ . انه ملتزم بضمان التفوق العسكري لاسرائيل طول الوقت وتحت اي ظرف .

ب . انه ملتزم بان يحميها من اي ضغط دولي - داخل الامم المتحدة او خارجها يكون من شأنه ان يفرض عليها غير ما تريد .

جـ . انه ملتزم امامها بان لا يتقدم سواء كان وسيطا او شريكا في المفاوضات باية اقتراحات دون عرضها مقدما على الطرف الاسرائيلي وموافقته عليها وقد حدث ذلك في كامب ديفيد عندما ابرز خطابا بتوقيع هنري كيسنجر عندما كان وزيرا للخارجية ينص بوضوح قاطع على انه لا يجوز عرض اي مقترحات على الجانب المصري قبل اقرارها من الطرف الاسرائيلي (هيكل ، ١٩٨٤) .

لقد حققت اسرائيل اهدافا تقع في صميم الاستراتيجية العليا للدولة الصهيونية وبذلك استطاعت اسرائيل ان تبادر الى شن الحرب على اي جبهة اخرى دون الخوف من دور مصر التي سارت في اتجاه التطبيع بسرعة كبيرة ، كما فتحت امام الدبلوماسية الاسرائيلية افاق واسعة في افريقيا ، بينما لم تفرض اي قيود على الاستيطان في الضفة الغربية وقطاع غزة ، ولم تشر ابدا لاي حل واضح للوضع الفلسطيني او اي من الجبهات العربية الاخرى .

لقد أفلح المفاوضات الإسرائيلي في عزل مصر عن مجالها الحيوي ، وبالتالي أفقدها مركزها القيادي . واستخدمت إسرائيل التكتيكات التالية : -

اولا : المماطلة ، واضاعة الوقت والتسويق ، وكل ذلك نتج عن لهفة الرئيس السادات للوصول الى حل سريع لان فكره اصبح منصبا على شيء واحد ان لا تضيق مبادرته سدى ، وان اي اضاعة للوقت معناه مزيدا من سوء الوضع الداخلي والخارجي ، ومرور الوقت ايضا يفقد مبادرته وهجها حيث كانت حدثا اعلاميا ولقد قال الرئيس السادات لعزرا وايزمن : ((انني اريد كل شيء وبسرعة ، اريد سلاما واريد تبادل سفراء ، واريد تطبيع وكان الاسرائيليون يلتقطون كل اشارة ، ويحللون كل كلمة ، ويوظفونها لخدمة تكتيكهم واستراتيجيتهم ، ان السادات يطلب الكثير يريد حلا بارجاع سيناء ، وارجاع الجولان ، وفك المستوطنات . وحل المشكلة الفلسطينية واسرائيل لا تستطيع ان تفعل كل هذه الاشياء ، انني اريد

الوقت، ليفهم الرئيس السادات ولو بالتدريج البطيء ، اننا لا نستطيع ان نمنحه سوى سلاما على الجبهة المصرية ، سلام كامل مقابل سيناء)) ، وحقق ذلك هدف سياسته الخارجية ، وهدف استراتيجيته، حيث تنازل السادات عن كل شيء عدا سيناء ، واصبح خارج اطار التفاوض عمليا وفي اطار عملية المماطلة قالها مناخيم بيغن ((ان الوقت يضغط على الرئيس السادات ويضغط ايضا على جيمي كارتر ، ولكنه بالتأكيد لا يضغط علي) ، وكان على الذي يضغط عليه الوقت ان يتنازل ، ولم يكن لدى كارتر ما يتنازل عنه ، وكان كل شيء لدى السادات ، ولقد اعطى بكرم ، ليس من اجل عيون الرئيس كارتر كما كان يقول ولكن تحت تأثير استراتيجية مدروسة وتكتيك محكم))

ثانيا : المفاجأة : لقد استخدم المفاوضات الاسرائيلي تكتيك المفاجأة بجدارة وبتوقيت مناسب وكان المفاجأة كاملة للامريكين والمصريين على حد سواء وكان ابرز مثال على ذلك ما لاحظته المفاوضات المصريون ان محاولة الامريكين بالتوسط كانت تخرج بمشاريع لا تعدو عن كونها صورة باهتة للمشاريع الاسرائيلية ، وعندما استوضحوا عن الامر قال الامريكيون بصراحة ، لقد فاجئنا الاسرائيليون بتعهد وقع عليه هنري كيسنجر عندما كان وزيرا للخارجية ، وقدمه للاسرائيليون تتعهد فيه حكومة الولايات المتحدة بعدم مناقشة اي مشروع سلام مع الجانب العربي الا بعد مناقشته مع الاسرائيليين وموافقهم عليه . ويبدو ان هذا التعهد ما يزال ساري المفعول وكانت نتيجة ذلك ان اي اقتراح او مشروع قدمه الامريكيون بعد ذلك لم يتقدموا به الا بعد ان ناقشه الاسرائيليون ووافقوا عليه .

ثالثا : تكتيك القيود (نهاية المطاف)

وقد استخدمه الجانب الامريكي ، ولكنه في النهاية كان في خدمة المفاوضات الاسرائيلي ، وكان ذلك عندما جمع الرئيس كارتر الوفود واخبرهم : ((انه مضى اسبوع على المحادثات وابداء الاراء ، وانه امام الوفود يومين للموافقة والاضافة ومناقشة المشروع الامريكي .)) الذي لم يكن الا مشروعا اسرائيليا لان الاسرائيليين اطلعوا عليه ووافقوا عليه قبل ان يعرض على الجانب المصري .

رابعا : حاول الرئيس السادات استخدام تكتيك الانسحاب الظاهري ، عندما امر الوفد المصري بالتجمع استعدادا للسفر ، وعندما علم (سايروس فانس Cyrus Vance) بذلك هرع الى الرئيس كارتر الذي جاء الى السادات ، وبعد اجتماع دام عشر دقائق

تراجع الرئيس السادات عن فكرة السفر . بعد ان ابلغه كارتر انه سيقطع المساعدات عنه ، وانه سيتركه وحيدا امام السوفيت وانه عندما يتقدم السوفيات للمساس به ، فانه لن يكون لديه اي سبب يجعله يتحرك من اجل انقاذه او حتى مساعدته .

خامسا : تكتيك العصا والجزرة، وقد استخدمه كل من الرئيس كارتر ومناحيم بيغن بتسيق او بدون تنسيق، ففي الوقت الذي كان الرئيس كارتر يعد الرئيس السادات بما سوف يفعله له وما سيقدمه له من معونات اذا نجحت المحادثات ، والتي عليها يعتمد الرئيس كارتر لاعادة انتخابه مرة اخرى كان مناخيم بيغن يهدد ووصل به الامر الى التهديد بحرب وقائية مما أدى إلى إعادة صياغة الأوراق من جديد .

سادسا : السلوك التنازلي وقد استخدمه الاسرائيليون في محاولتهم تجزيء عملية التنازل عن سيناء وبناء مستعمرات جديدة تمهيدا لازالتها واعتبار ذلك تنازلا ، وقد تتابع سلوك المفاوضات الاسرائيلي التنازلي المحدود والمدروس وصولا الى خطوطه الحمراء التي تحترس حولها علما بان اسحق رابين وبعد فصل القوات الثاني ابلغ كيسنجر عن استعدادة للتنازل والعودة الى الحدود الدولية مع مصر مقابل سلام دائم وانهاء حالة الحرب وعلاقات عادية وطبيعية . (رابين، ١٩٩٣)

ان عملية التفاوض بالمقياس النظري تمر بثلاث مراحل وكل مرحلة تحتوي على مجموعة من الافعال وهذه المراحل هي التحضير وعملية التفاوض نفسها وعملية المراجعة والوصول للنتائج وعند وضع معاهدة كامب ديفيد ومفاوضاتها ضمن هذه الاطر يكون الناتج ما يلي وحسب ترتيب المراحل :

أولا : المرحلة الاولى التحضير وتبدأ :-

أ . تعريف القضايا : لقد عرفت اسرائيل القضية الرئيسية للتفاوض وكان التفاوض على الوصول الى سلام كامل وتام مع مصر واقامة علاقات طبيعية معها، ورغم اختلاف التعريف بين الجانبين المصري والاسرائيلي الا ان اسرائيل استمرت في التشديد على عملية التفاوض وفق تعريفها هي .

ب . وضع الاهداف : لا يختلف هدف او اهداف التفاوض عن تعريف قضية التفاوض فالهدف في النهاية هو حل القضية وفق تصور كل طرف من اطراف العمالية

التفاوضية ، وكان هدف اسرائيل الرئيسي هو اخراج مصر من دائرة الصراع العربي الاسرائيلي ، عن طريق التفاوض المباشر بعد ان اعتمدت في مراحل سابقة اساليب العنف والمفاوضات غير المباشرة .

ج. الحصول على المعلومات وتحليل الوضع : وهذا ما اجادت اسرائيل استخدامه فبالاضافة الى معلوماتها الاستخبارية ، ومعلومات حصلت عليها بوسائل مختلفة ، كانت العلاقة التي نمت بين عيزرا وايزمن والرئيس السادات مصدر معلومات رئيسي، فمنه حصل على انه يسعى وبسرعة الى سلام وتطبيع وتبادل سفراء ، ومنه حصل على ان القضية الفلسطينية اصبحت في المرتبة الثانية بعد السلام مع اسرائيل .
د . وضع خطة العمل (الاستراتيجية) بعد تعريف القضايا ووضع الاهداف ، والحصول على المعلومات وتحليل الوضع وشخصيات الطرف الاخر ثم وضع خطة العمل والتي اعتمدت على تكتيكات مختلفة منها المماثلة واستغلال حاجة الطرف الاخر للحل والمفاجأة وغيرها .

ثانياً: عملية التفاوض :

أ . الخطة : اعتمدت الخطة الاسرائيلية على كلاسيكيات العملية التفاوضية وهي البدء بمطلب عالي جدا وبعد ذلك البدء في التفاوض حوله ومن خلاله ، وتبدأ عملية التنازل التدريجي ، ومقابل كل تنازل ولو كان صغيرا كان الجانب الاسرائيلي يسعى الى حصول على تنازل اكبر وهكذا استمرت عملية التفاوض والتنازلات الى ان تم الوصول الى الاتفاق .

ب . التحليل المستمر : بالاضافة الى اعضاء الوفد الاسرائيلي الذين فاضوا مباشرة واشتركوا في الاجتماعات كان هناك جيش من الخبراء القانونيين والدبلوماسيين وسيل هائل من المعلومات من كل الاجهزة والوزارات وكانوا جميعا مجندون لعملية تحليل مستمر للوضع واعادة صياغة الخطط والمشاريع التي ستقدم خلال عملية المساومة .

ج. نتائج وتلخيص : بعد كل جولة من جولات التفاوض ، كان الفريق التفاوضي الاسرائيلي يعكف على دراسة النتائج التي تم الوصول اليها وتلخيصها ، تمهيدا لجولة النهائية ، والتي ادت بعد التدخل النهائي للرئيس كارتر مع الرئيس السادات . الى الوصول الى مشروع اتفاق .

ثالثاً : النتائج :

بعد الاتفاق والتوصل اليه ، عكف الجانب الاسرائيلي على تطوير الاتفاق ، ومحاولة صياغته بعيدا عن اي تأثير للقضية الفلسطينية وبعيدا عن اي اعتماد على متن القرار (٢٤٢) الذي نص على عدم جواز احتلال الارض بالقوة وهو ما رفض بيغن التوقيع عليه مطلقا ، بالاضافة الى استبعاد موضوع القدس وتحويله الى مجرد موضوع لرسائل متبادلة بين الرئيسين كارتر والسادات ، وتم ايضا استبعاد اي ذكر للمستعمرات او محاولة تجميدها في الضفة الغربية وغزه ، وهكذا اصبح هناك اتفاق جاهز للتوقيع وبالفعل تم التوقيع على معاهدة كامب ديفيد في حديقة البيت الابيض ، وبدأ الاستعداد لمفاوضات التطبيق العملي للمعاهدة على الارض .

في النهاية ما هي المعاهدة وما هي معاهدة كامب ديفيد وكيف يمكن مناقشتها ضمن مواضع المعاهدات وانواعها .

المعاهدة : هي عبارة عن اتفاق خطي معقود بين دولتين او اكثر وفقا لاحكام القانون الدولي ويحدث نتائج قانونية معينة بالنسبة الى الدول الموقعة، وما حدث في كامب ديفيد هو اتفاق تم التوقيع عليه وصادقت عليها الهيئات التشريعية في كل منهما وبذا اصبح يأخذ صفة التنفيذ والشرعية، وقد احدث نتائج ترتبت عليها التزامات. ومن اهم الالتزامات السلام الدائم وتطبيع العلاقات والاعتراف المتبادل وانهاء حالة الحرب وحل اي مشاكل تنشأ بالتفاهم او التفاوض ، وباللجوء الى محكمة العدل الدولية في حالات الخلاف التي لا يتم التوصل فيها الى اتفاق كما حدث لمنطقة طابا.

اما عن تصنيف المعاهدة فهناك عدة تصنيفات (فكالفو Calvo) صنف المعاهدات الى معاهدات وقتية واخرى دائمة تبعا للزمن ومعاهدات شخصية وغير شخصية تبعا لطبيعتها ومعاهدات عامة واخرى خاصة تبعا لمحتواها ، بصراحة لا يمكن اعتبار معاهدة كامب ديفيد معاهدة دائمة وانما معاهدة وقتية فرضتها ظروف زمنية معينة وتوازن قوى متغير ، وهذا النوع من المعاهدات عادة ما يتغير ويتجاوز الزمن بتغير الظروف والوضع كما انها من الممكن اعتبارها معاهدة شخصية وخاصة من الجانب المصري بدليل عملية الرفض الجماهيري الواسع لما نتج عنها من عمليات تطبيع وما انتجته من سلام جامد يكاد لا

يتحرك وخال من الحرارة كما انه من الممكن اعتبارها معاهدة خاصة على اعتبار انها عالجت الموضوع المصري الاسرائيلي فقط دون ان تأخذ بالاعتبار المشكلة بشكل عام واهملت التطرق الى الجبهات الاخرى ، كما يمكن اعتبارها عامة على اعتبار انها حاولت التعامل مع كل انواع العلاقات التي يمكن ان تقوم بين دولتين مستقلتين ، كما انه يمكن ان تعتبر تبعا لتصنيف فوشيل معاهدة سياسية تضمنت صلحا واعترافا وتبادلا دبلوماسيا .

ان معاهدة كامب ديفيد هي اتفاق بين مصر واسرائيل ادى الى عزل مصر عن مجالها العربي واخرجها بالتالي من دورها التاريخي في قيادة الامة العربية ووصل بها الى حالة دولة قومية اقليمية واخرجها من دائرة الصراع العربي الاسرائيلي وبذلك تحقق لاسرائيل هدف استراتيجي سعت اليه منذ منتصف الخمسينات معتمدة العنف والقوة تارة ومزيج من القوة والمفاوضات غير المباشرة تارة اخرى ومعتمدة على تكتيكات استخدمت في مفاوضات مباشرة ، معتمدة على استخدام التهديد باستعمال القوة والحرب الوقائية والمماطلة واستغلال حاجة الرئيس السادات الى اتفاق تكتيكات تفاوضية وصولا الى هدف التفاوض .

الفصل الرابع

أولاً: الطريق إلى مدريد

من كامب ديفيد إلى مدريد

لم تكن الامور لتنتهي بانتهاء التوقيع على معاهدة كامب ديفيد في حدائق البيت الابيض في ١٩٧٩/٣/٢٦ فقد كان هناك عمل كثير يجب انجازه ، فما تم التوقيع عليه لا يتعدى امور نظرية ، تحتاج الى الكثير من الاتفاقات ليتمكن للمعاهدة ان تصبح واقعا على الارض . فعلى سبيل المثال بلغ عدد اتفاقات التطبيع التي تم التوقيع عليها حوالي اثنتين وعشرين اتفاقا في كافة المجالات . وكان الاصعب من التوصل الى اتفاقات ، هو تطبيقها على الارض ، وكان الالم من ذلك اقناع الناس لينفذوا الاتفاقات ويتموا عملية التطبيع وبالتالي الوصول الى سلام تام .

لقد تمخض عن الثورة الاسلامية في ايران الإسراع في توقيع المعاهدة ولكن الامور تعقدت بعد توقيع المعاهدة ، لدرجة أصبح معها التقدم مستحيلا فكان لا بد من التحرك لمواجهة الامر وكان اول المتحركين هو جيمي كارتر ، إذ كانت الانتخابات الأمريكية على الابواب وكان النصر الذي يمكن ان يحزره كارتر ليعزز وضعه الداخلي هو الشرق الاوسط . فأرسل مستشاره للامن القومي برجنسكي ليقابل الرئيس السادات وقاله له : ((ان صديقك جيمي كارتر في حاجة اليك للوقوف الى جانبه في وجه الثورة في ايران ، ويريد منك ان تحاول التجاوب مع مناحيم بيغن الذي من الصعب التفاهم معه.)) (هيكل، ١٩٨٢)، وتعهد الرئيس السادات بالوقوف في وجه الثورة وفهم كيفما اتفق ان واشنطن تريده بديلا لنظام الشاه ، وبدأت اولى أخطائه باتجاه ايران عندما استضاف الشاه ليقوم في مصر ، الأمر الذي لم يلق ترحيبا على الاطلاق في اوساط الشعب المصري أما خطاه الثاني فكان قبوله ان تكون مصر قاعدة للقوة الامريكية التي تهاجم السفارة الامريكية في طهران لاطلاق سراح الرهائن ، ولكن الطائرات تحطمت في الصحراء وتحطم معها حلم جيمي كارتر في الرئاسة الثانية ، كما كانت تلك الخطوة الالم التي اطاحت بالرئيس السادات .

يمكن القول ان كل دولة من دول هذا العالم لها ثلاثة مستويات لتحقيق هدفها:-
 مستوى الاستراتيجية العليا ومستوى الاستراتيجية ومستوى التكتيك، فعلى سبيل
 المثال بالنسبة للولايات المتحدة فاننا نستطيع تلخيص استراتيجيتها العليا في جملة واحدة
 وهي ان تكون الولايات المتحدة بنظامها الاجتماعي هي اقوى بلد في العالم وان تكون هذه
 القوة غير مسبوقه باي قوة اخرى مهما كانت الظروف والتكاليف. وعلى مستوى
 الاستراتيجية : المنافسة في كل المجالات وبكل الوسائل ومد الحماية الأمريكية الى
 أوروبا واليابان وبقية العالم (هيكل، ١٩٨٢).

اما بالنسبة لاسرائيل فان ما تسعى اليه الدولة الصهيونية :

- ١ . المكانة الدولية : ايجاد مكان لائق لاسرائيل سواء على مستوى اقليم الشرق الاوسط
 او على المستوى الدولي والعالمي .
- ٢ . امتداد الرقعة الجغرافية : وهو مد الحدود غير المعرفة حتى الان وصولا الى
 اسرائيل الكبرى (من النيل الى الفرات) ، وهو ما يبدو ان اسرائيل قد تحولت عنه
 وصولا الى هدف اسرائيل العظمى . (صايغ ١٩٦٧)
- ٣ . السكان : محاولة تجميع اليهود من كافة انحاء العالم وجمعهم في دولة اسرائيل .
- ٤ . زعامة المنطقة : وذلك سواء عن طريق الحرب او السلام وصولا الى مشروع
 الشرق الاوسط الجديد او مشروع اسرائيل العظمى .

ان الاهداف السابقة هي اهداف على مستوى الاستراتيجية وليس على مستوى
 الاستراتيجية العليا حيث ان الاستراتيجية العليا ثابتة لا تتغير والدليل على ذلك ان هذه
 الاهداف تتبدل بتبدل المرحلة في البدايات وأن الهدف الصهيوني : خلق مكان آمن للدولة
 اليهودية على ارض اسرائيل وهو يقوم على اساسين : حق الدولة اليهودية في ارض
 اسرائيل (فلسطين) وحق الدولة اليهودية في الأمن والاعتراف ، وعلى هذين الاساسين
 تقع السياسات الثلاث للحكومة الاسرائيلية : -

- ١ - منع اي قانون اجنبي غربي نهر الاردن (السيادة على الارض) .
- ٢ - محاولات البدء في التفاهم وصنع الاحترام المتبادل بين اسرائيل وجيرانها العرب .
- ٣ - محاولة الوصول الى معاهدات سلام بين اسرائيل والدول العربية (Begin, 1991).

وعلى هذا الاساس من السياسات بدأت اسرائيل التفاوض مع الدول العربية منفردة وانجزت معاهدة كامب ديفيد وبعدها انطلقت باتجاه خلق الظروف المناسبة للتفاوض مع بقية الدول العربية .

ان غاية اسرائيل الاساسية من المفاوضات مع الأطراف العربية حسب تعبير ابا ايبان وزير خارجية اسرائيل السابق ، الحصول على سلام شامل وهذا السلام يعني ان اسرائيل لن تقدم على اي تنازلات الا بمقدار ما تؤدي هذه التنازلات الى اعتراف كامل ومطلق باسرائيل والوجود الاسرائيلي بحيث تصبح اسرائيل احدى دول المنطقة ولها علاقات طبيعية مع الدول المحيطة بها ، وعلى ذلك فان عملية التفاوض هي عبارة عن وسيلة لتحقيق هدف من الأهداف الاستراتيجية المتغيرة بتغير المراحل ، وهي بالتالي تخضع لاعتبارات تكتيكية كثيرة ، حيث مجال الاجتهاد مفتوح ، ويختلف باختلاف الحكومات وتشكيلاتها سواء كانت من الليكود او العمل او حكومه مشتركه من الحزبين ، ولكن تبقى غاية اسرائيل من التفاوض محصورة باربعة نقاط .

أولا : الاحتفاظ بالارض:- وان اضطرت للتنازل عنها فمقابل تجريدها من السلاح ، او اعادتها مفتوحة السيادة، سواء بمرابطة قوات طرف ثالث فيها ، او حصر الوجود العربي ضمن معايير معينة.

ثانيا : اعتراف الدول العربية بالمشروط بها .

ثالثا : عدم اعترافها بالحقوق الفلسطينييه : تقرير المصير، العودة.

رابعا : قبول عربي كامل باسرائيل والتعامل معها كباقي دول المنطقة.(الشرابي، ١٩٧٥)

وهذه النقاط معززه بشيء مهم جدا ، وهو ان اسرائيل تفاوض على اساس الامر الواقع الذي هو في صالحها ، واذ قدر لاسرائيل ان تتجح في فرض هذا الواقع على العرب ، فسيكون ذلك بفضل موقف الولايات المتحدة ، وتوسطها في النزاع .
وبتحديد غايات اسرائيل من التفاوض، ووضع اساس سياسات الحكومات الاسرائيليه تكون اسرائيل قد حددت ثلاثة عناصر اساسية لاحلال السلام.

اولا : الاعتراف :

ويعني قبول الدول العربية بحق اسرائيل في الوجود ، اي التسليم بان انشاءها لا يعدو كونه بعنا للشعب اليهودي في ارضه بعد تشتت دام ثمانية عشر قرنا ويترتب على ذلك الاقرار بالسيادة الاسرائيلية على الارض وما يرتبط بها من انتهاء حالة العداء بين طرفي الصراع عن طريق:-

أ - انتهاء حالة الحرب : ويتم بإعلان الدول العربية ان حل النزاع العربي الاسرائيلي لا يكون بغير الطرق الدبلوماسية والتعهد صراحة بعدم استخدام القوة

ب- الدخول في مفاوضات مباشرة مع اسرائيل وان تكون هذه المفاوضات منفردة. (زهرة ، ١٩٩٢)

ثانيا : حل المشكلات المرتبطة بالصراع العربي الاسرائيلي

أ - المشكلات العالقة مع الدول المجاورة

ب - المشكلات المرتبطة بالضفة الغربية وقطاع غزة

ج - مشكلة اللاجئين

ثالثا : المشاركة الاقليمية وذلك عن طريق

أ - انتهاء المقاطعة العربية بكافة اشكالها انتهاء تاما .

ب - التعاون الاقليمي وتطبيع العلاقات مع الدول العربية على كافة الصعد والمستويات

وبذلك تكون اسرائيل قد صاغت نظريتها للتفاوض محدد اهداف والاساليب

والمحددات والاسراتيجية والتكتيك.

يختلف التفاوض عن صنع القرار الذي يحتوي على خيارات ضد البيئة العامه، إذ أنه يتضمن خيارات ضد مجموعة اخرى ، وهو انجاز بالاقناع والمساومه والمماطلة والضغط وباساليب اخرى . كما ان المفاوضات يواجهون اوضاعا عليهم الاختيار فيها بين خيارات جازمه وواضحة ، واخرى سهلة ومرتبّه ولها اولوية . وايضا فان معظم المفاوضات تحتوي على عناصر كل من المساومه والاحباط ، والمفاوضات تحتوي على عمل التنازلات للوصول الى حل والمفاوضون ايضا يعملون من خلال حدين

(Ruckman , 1977) : التأثير باتجاه زيادة المصالح المشتركة وتوسيع التعاون ، و التأثير ايضا من اجل تعظيم مصالحهم الخاصة لضمان ان الاتفاق ذو قيمة بالنسبة لهم.

ولكن من المهم ايضا ملاحظة ان محصلة اية مفاوضات ليست نتيجة نهائية لمباراة في الحجج القانونية والمنطقية والاخلاقية بين الاطراف، وانما هي محصلة لحقائق وعلاقات وموازن قوة بينهم ولهذا يرى كثيرون ان محصلة ونتيجة اية مفاوضات تكاد تكون محددة مقدما ، ان المتفاوضين لا يستطيعون خلق حقائق وعلاقات وموازن قوة جديدة وانما تنحصر مهمتهم في التعبير والنقل والترجمة لما هو واقع (هيكل ١٩٨٣).

اذا ما هو الاطار العام لعملية التفاوض لا بد من تحديد اطار المفاوضات ، هذا ما حددته اسرائيل بانها مفاوضات مباشرة مع كل دولة عربية على حده، الا الفلسطينيين فمن خلال وفد اردني فلسطيني مشترك ، بدون وسطاء او شركاء وبتهميش كامل وابعاد اي دور للامم المتحدة ، وتهدف الى الوصول الى معاهدات سلام تام منة بالمنة وتطبيع كامل للعلاقات وضمان تام للامن .

وثانيا : ان كل طرف لا يعطي شيئا الا اخذ شيئا في مقابله ، واسرائيل تعرف انه لا شيء لدى العرب ليعطوه فالارض معها ورغم انها ارض محتلة الا انها تعتبرها ملكا يجري التنازل عنه ، وهناك مثال واضح على ذلك فعندما سأل الملك الحسن الثاني (ملك المغرب) موسى دايان في لقاء لهما في الرباط ، ماذا عن الجولان ، فاجاب دايان : الجولان سورية وكان ذلك اعترافا بملك الارض ولكن هناك من يسيطر على الارض وهو حتى لو اراد اعادتها فضمن معطيات ومحددات ومقابل كبير ، وكان ذلك تنازلا لا بد من تنازلات كبيرة امامه بل ذهبت الامور الى ابعد من ذلك فلقد اقترح اسحق رابين ان لا يتم اي انسحاب الا بعد ان يوافق الشعب الاسرائيلي على ذلك من خلال استفتاء .

ثالثا : انه من حق كل طرف ان يحاول اخذ اقصى ما يستطيع وان يحاول ان يعطي في مقابله اقل ما يمكن ، فذلك جوهر عملية التفاوض ، وذلك جوهر الاسلوب

الاسرائيلي ، وهو اسلوب سيؤدي بالتأكيد الى تسوية ولكن لن يصل ابدا الى سلام (هيكل، ١٩٨٢).

رابعا : ما يعطيه اي طرف او يأخذه يجب ان يكون محددًا بشكل واضح ومسجلا وموثقا بطريقة لا لبس فيها والا تحولت نتيجة المفاوضات الى جدل فلسفي .

خامسا : لا بد ان تكون هناك ضمانات وروادع تكفل احترام النتيجة التي تصل اليها عملية التفاوض ، وهذا الشيء يكاد يكون مفقودا في النتيجة التي تصل اليها المفاوضات الاسرائيلية العربية عامة والاسرائيلية الفلسطينية خاصة ان كلا من العرب والاسرائيليين فشلوا في وضع اطار متفق عليه لعملية التفاوض فالمبدأ الذي قامت العملية التفاوضية على اساسه وهو مبدأ الارض مقابل السلام مختلف عليه ففرضية السلام الاسرائيلية تعتمد على فرضيتين متناقضتين هما :

أولا : ان العرب ليسوا على استعداد لقبول ما هو اقل من حدود الرابع من حزيران ١٩٦٧ واسرائيل لم تكن مستعدة لسماح اي اقتراح حول هذا الحل . (وايزمن ١٩٨٤)

ثانيا : يعتمد التطرق الى موضوع الضمانات الدولية وكيف تتم المفاوضات ، يقول (شمعون بيرس Shimon Peres) ((ان تجربة اسرائيل في مجال الضمانات الدولية طويلة ومرة ، ومثال ذلك ما حدث سنة ١٩٥٦ ازاء انسحاب اسرائيل من سيناء وغزة . وبالنسبة لموضوع المفاوضات فقد حاولنا سد الثغرات القائمة بين خيار الحرب وخيار السلام عبر اجراء محاولات للحوار مع العالم العربي ، وتمثل هدف اسرائيل المركزي من هذه المحاولات في التوصل الى مفاوضات مباشرة ، وجهها لوجه مع العرب ، واضعين نصب اعيننا اما المفاوضات بدون شروط مسبقة ، واما الشروط المسبقة بدون مفاوضات)) (كلاين ، ١٩٩٠)، واما بالنسبة لموضوع الامم المتحدة ، أصرت اسرائيل على ابعاد الامم المتحدة عن اي دور ولو بروتوكولي للامم المتحدة في مؤتمر مدريد فقصة اسرائيل مع الامم المتحدة بدأت في محادثات فصل القوات مع مصر اثر حرب اكتوبر وتكفي القصة التالية لبيان مدى حساسية اسرائيل لموضوع الامم المتحدة عندما اخذ (الجنرال سيلاسفو M. G. Ensio Sii Lasvuo) (قائد المراقبين الدوليين الى ارض المعركة) بإلقاء كلمة الافتتاح عند الكيلومتر (١٠١) قاطعه (ياريف M. J. A. Yaariv)

(قائد المخابرات الاسرائيلية ورئيس الوفد الاسرائيلي) قائلا : لقد جئت الى هنا لاتحدث مع الجمصي (الجنرال المصري وقائد الجانب المصري في المحادثات) لا معك ، لقد نظمنا امورنا حتى الان بشكل جيد) فقال سيلاسيفو مغمماً انه هو صاحب الوصاية والمشرف فقطعه ياريف مرة اخرى قائلا : مشرف نعم ... وسيط لا ... انني اتحدث مع الجمصي بشكل مباشر وبعد هذه الحادثة دعا الجنرال دايان الجنرال سيلاسيفو لمقابلته وفي اللقاء الذي تم في فندق الملك داوود حذره دايان بشكل مباشر وصارم ((ان الامم المتحدة لن تحقق شيئاً بالقوة اذا كانت لديكم ادعاءات عليكم ان تتوجهوا الي ، ولكن لا تحاول تقرير الحقائق)) . (جولان ، ١٩٧٧)

ان وصول اسرائيل الى خيار التفاوض لم يكن وليد صدفة ، ولا هو نتيجة لانعدام الخيارات وانما جاء كخيار مدروس لفرض نظرية الامن الاسرائيلي وكنتيجة لقتاعات طرحها عدد من قادة الصهيونية العالمية . (فناحوم غولدمان Nahum Goldmann) يرى : انه ليس امام اسرائيل خيار صحيح الا الخيار السياسي والتنازلات الجوهرية اما البديل العسكري الذي يتشدد به العسكريون الاسرائيليون، فيسميه البديل الانتحاري ، ويضيف ان عقدة اسرائيل هي عقدة شمشون الجبار ، فهي تشعر انها قوة جبارة ولكن الظروف تحول دون استعمال هذه القوة، اما اذا قررت استعمال هذه القوة فذلك لتحطم عدوها وتحطم نفسها في ان واحد . (الشرابي ، ١٩٧٥)

ان هدف اسرائيل الحيوي يبدو انه تحول الى تجنب الحرب وعلى اسرائيل ان تعي انها لا تستطيع ان تسمح لنفسها باتخاذ سياسة لا تحل النزاع لان استمرار الحالة الحالية سوف يحمل معه خطر تجدد الحروب المدمرة ، وهنا مأزق صعب، اخر يتمثل في الافكار التي تمد جذورها داخل المجتمع الاسرائيلي والتي هي عرضة الى ضعفة ثقة اسرائيل بقوتها وبجيشها لقد نظر الى الجيش الاسرائيلي كجزء من السياسة التأمينية اي المسيح المخلص وهذا افتراض خاطيء (هركابي، ١٩٩٠).

بالاضافة الى ما سبق فان اسرائيل لا تستطيع تحمل ضم الاراضي المحتلة والمغامرة بالدولة اليهودية التي ستصبح ذات اغلبية عربية ، ولا تستطيع ان تفاخر بحروب مع الدول المجاورة ، ان اغلب الدول لن تدمر اذا قامت باتباع سياسات خاطئة

ولكن هامش اسرائيل بالخطأ صغير ، كما ان مجد اسرائيل لن يكون بناء على حجمها ،
وانما بناء على نوعيتها. (هركابى ، ١٩٩٠) .

كما ان التناقض بين تطلعات اسرائيل للاحسن وامل الشعب الفلسطيني في تحرير
ارضه المغتصبة لا يمكن حله من خلال المعادلة الجغرافية ، اسرائيل بحاجة الى العمق
الاستراتيجي والفلسطينيون يطالبون بنفس الارض التي تمثل هذا العمق (بيرس ، ١٩٩٤)
وايضا فان اسرائيل وصلت الى تحليل اوصل الى نتيجة مفادها ان المعتدلين العرب
راغبون بالاعتراف باسرائيل كواقع بشرط الا يتوافق ذلك مع الاعتراف بها كحقيقة اي
انهم راغبون في الاعتراف باسرائيل كواقع ولكنهم لا يقبلون ان يتحول هذا الواقع الى
حقيقة دائمة وباقية . فمن وجهة نظرهم ، فان ميلاد اسرائيل كان نتيجة لفعل عدواني اي
سرقة الارض التي كانت عربية وتحويلها بشكل قسري الى ارض يهودية ، وبهذا الصدد
فانه من المنظور الاسرائيلي فانه يكفي ان يعترف العرب بحق اسرائيل في الوجود كدولة
حتى لو لم يكونوا قابلين بانشائها (هركابى ، ١٩٩٠) كما انه من الناحية الاستراتيجية
فقد سقط التصور الخاص بالعمق الاستراتيجي امام هجمات الصواريخ المحتملة ، علاوة
على ذلك حقيقة ان المخاطر الخارجية تتضاءل امام المخاطر الداخلية المتمثلة في أنشطة
العنف والزيادة الكبيرة المتوقعة في عدد السكان العرب (بيرس ، ١٩٩٤) .

لقد شهد العالم تغيرات كاسحة ، وعملية التغير اصبحت ضرورية ، وكذلك عملية
تغير المفاهيم القديمة بمواقف اقرب الى الحقائق الجديدة ، ان القوة الحقيقية لم تعد توجد
في المعسكرات بل ايضا في حرم الجامعة ، كما ان النمو الاصولي في ظل عدم وجود
توزيع منطقي للثروة ومستوى لائق للحياة مما يؤدي الى التطرف.

كما ان الحرب الشاملة على غرار حرب الاستقلال لم تعد عملية ، وان حربا ذات
اهداف عملياتية محدودة مثل حرب يوم الغفران لن تنتهي قطعا بهزيمة احد الطرفين
المتحاربين سواء في جبهات القتال او على طاولة المفاوضات ، ويبدو ان زمن الحرب
الشاملة قد ولى الى غير رجعة كما ان الحرب في لبنان ولدت تغيرا جوهريا في نوعية
علاقات القوى بين اسرائيل والفلسطينيين (بيرس ، ١٩٩٤) .

إن قرار التفاوض هو قرار استراتيجي خاضع لتكتيك الحكومات المختلفة ومنبثق عن استراتيجية إسرائيل العليا التي تهدف إلى الاعتراف بها والأمن وابعاد الخطر عنها ، وجعل هذه الدولة ، نقطة تجميع لليهود المبعثرين وإعادة انبثاق للحركة الصهيونية المندثرة .

وقد فرض قرار التفاوض والاختذ به من قبل صانع القرار الإسرائيلي عدة عوامل موضوعية ، ومجموعة من الإجراءات التراكمية : أولاً ، شهدت فترة الثمانينات نوعاً من الرخاء الأمني لإسرائيل تمثل في اخراج مصر من دائرة الصراع واندلاع الحرب العراقية الإيرانية وعملية اخراج المقاومة الفلسطينية من لبنان ، هذا الترف الأمني كان يخفي وراءه حالة من الضبابية والأمور المخفية إلا أن الاتفاق كان يحمل في طياته أحداثاً ، إذ ما لبث أن انهار اتفاق أيار في لبنان وتفجرت حركة مقاومة من نوع جديد تحمل صيغة الأعمال الانتحارية الاستشهادية التي تستمد فكرها من جذور إسلامية . ولا شك في أن ثورة الإمام الخميني بأشعاعها كانت وراءها ، تماماً كما كانت وراء عودة إسلامية في سوريا ، ولبنان ، والسودان والجزائر والمغرب ومصر وفي كل مكان من العالم الإسلامي ، وبالتأكيد في فلسطين .

ثانياً : وجاءت الانتفاضة الفلسطينية ، لتتقل الحركة الفلسطينية ولأول مرة بصورة حقيقية على أرض فلسطين ، وتحول الجيش الإسرائيلي صمام الأمن والأمان والقوة الرادعة والمسيح المخلص تحول إلى مطارد لفتيان الانتفاضة الفلسطينية وكان ذلك مؤشراً خطيراً ، إضافة إلى خروج القوة الإسلامية الأيدولوجية لأول مرة إلى أرض المعركة .

ثالثاً : وكان هناك أيضاً عامل الديموغرافيا المتغير حيث أصبحت إسرائيل بين نار الضم وبالتالي تحول إسرائيل إلى دولة ثنائية القومية ، وبين رمضان التخلي عن الأرض بما يعنيه ذلك من خلل في عمقها الاستراتيجي وكانت النظرية الأكثر إثارة التي اخترعتها مراكز الأبحاث الإسرائيلية بتجزئ السيادة بين الأرض والسكان وكان هذا أيضاً عاملاً مؤثراً آخر .

رابعاً : دخول عصر الصواريخ الباليستية التي اطاحت بنظرية الحدود الامنة ونم تعد العوائق المائية او الجبلية عاملاً كبير الأهمية في نظرية الامن ومما لا شك فيه ان الصواريخ العراقية التي انطلقت من بغداد الى تل ابيب ، ساهمت في وضع هذا العامل في مرتبته من الأهمية وتأكيده .

خامساً : القناعة بان اي حرب لم تعد تكفي لالغاء الطرف الاخر وبالتالي تراجع المنطق العسكري الردعي والهجومى وهذا ما اكدته الحروب السابقة كلها واكدت عليه معركة بيروت التي لم تته الخيار العسكري وانما نقلت الحرب الى داخل الارض الفلسطينية .

سادساً : وكان هناك ضغط البيئة الخارجية متمثلاً في انتهاء دور الاتحاد السوفيتي كقوة ضاغطة ومؤثرة في النظام العالمي وتربع الولايات المتحدة على قمة هذا النظام والتي يبدو انه اصبح من مصلحتها انهاء الصراع في المنطقة ، وتمثل ذلك في خطاب الرئيس بوش في ١٩٩١/٣/٦ والذي اعلن انطلاق العملية السلمية في الشرق الاوسط بالاضافة الى الضغوط التي مارسها على اسرائيل والتي ادت في النهاية الى فقدانه لمقعد الرئاسة، وتمثل ذلك الضغط في وقف ضمانات القروض الاسرائيلية والتي كانت عاملاً ضاغطاً وبشكل كبير على اسرائيل .

كل تلك العوامل والمؤثرات والضغوط كانت امام صانع القرار الاسرائيلي وهو يعلن قراره بالتفاوض والتزامه ايضا بالعملية التفاوضية والذي وضع القرار في دائرة القرارات الاستراتيجية المنبثقة عن استراتيجية اسرائيل العليا بكل ما فيه من تكتيكات مختلفة .

في منتصف الثمانينات كانت اسرائيل في ظل قيادتها الجامدة ، تريد تجميد وضع المنطقة ووضعها تحت ضغط قوة الامر الواقع الاسرائيلي ، وكان الواقع على السطح يتجه في خدمة هذه النظرية وهذا التكتيك القديم فقد انهكت الحرب العراقية الايرانية الجانبين واستنزفت خيراتها وخيرات الدول الاخرى في المنطقة ، وكادت أن تصل بالمنطقة الى حالة استقطاب حادة بين الحاكمين والمحكومين . وكانت مصر منعزلة ، وكانت سوريا تلمم جراحها الداخلية والخارجية نتيجة الصدمات بين النظام والمعارضة في الداخل ونتيجة للضربة القاسية التي تلقاها الجيش السوري في لبنان ١٩٨٢ ، كما كانت الحركة

الوطنية الفلسطينية ممثلة بثورتها مشتتة تحت تأثير الضربات المتلاحقة من الأعداء والأشقاء والاقتيال الداخلي . وفي فلسطين المحتلة كانت سنوات الاحتلال واليأس من الخلاص الآتي من خارج الحدود يبلور حركة غليان عنيفه ، وجاء أول الغيث في الإنتفاضة العارمة التي اجتاحت فلسطين كما تمخضت الحرب العراقية الإيرانية عن تطور عسكري في شكل الأسلحة ونوعيتها .

لم تكن الإنتفاضة وليدة ظروف داخلية صنعتها قسوة الاحتلال فقط ، وإنما كانت أيضا نتيجة احباط من اهمال خارجي وتعتيم شبه متعمد على اكبر عملية ظلم في التاريخ، فالعالم كله كان مشغولا بالتفاعلات التي تجري في شرق اوروبا والتي بدأت نتيجة لاهتزازات المركز في موسكو ، ولكن الإنتفاضة عادت تستقطب اهتمام العالم ، وجاء التحرك مرة أخرى من الولايات المتحدة التي لم يكن الشرق الاوسط في ذلك الوقت ضمن اولوياتها، ولكن ما يجري الآن له صدى في منطقة نفوذ امريكي ، اضافة الى خطر ذلك على اسرائيل نفسها وكان ذلك يمس او يكاد يصطدم مباشرة في احد اعمدة استراتيجيتها . وجاء جورج شولتز وزير خارجيتها في شباط ١٩٨٨ حاملا معه مبادرة جديدة لعقد مؤتمر دولي قال ان جميع من في المنطقة استحسنها ، لكن شامير لم يجدها كافية ، وقرر التوجه الى واشنطن . وعلق شامير على تلك الزيارة بقوله : ((وفي خلال زيارتي التقيت شولتز الذي اعرب عن اسفه لعدم قدرتنا على قمعها، اذ انه نشأ الان انطباع بان الفلسطينيين هم اقوى مما اعتقدوا في البداية سواء في اسرائيل او الولايات المتحدة ، لذلك فهو يريد ان تكون الفترة الانتقالية في اي تسوية اقصر ما يمكن ثم الانتقال الى التسوية الدائمة باسرع وقت ممكن اي ثلاث سنوات بعد اقامه الحكم الذاتي ، وفي حقيقة الامر كانت الإنتفاضة تشكل استمرارا للحرب التي تستهدف وجود اسرائيل بالذات وكان هدفها الرئيسي دحرنا الى ما وراء حدود ١٩٦٧ ، واقامة دولة فلسطين في المناطق التي ستسحب منها ، كما ان اثر الإنتفاضة امتد ليشمل فكرة الجيش نفسه وقوته . فعندما كنت أزور مناطق الإنتفاضة لم اكن بحاجة لان يقول لي الجنود عن انضائقة التي يعيشونها ، فقد استطعت رؤيتها في اعينهم)) (شامير ، ١٩٩٤) .

فكانت الإنتفاضة توجه ضغطا باتجاه النظام السياسي الاسرائيلي، وكان التحدي الرئيسي امام شامير بعد تشكيل الحكومة يتمثل في اعداد مبادرة سلام اسرائيلية وكانت الخطوط الاساسية الاربعة في هذه المبادرة :-

اولا : تريد اسرائيل الشروع فوراً في محادثات سلام ومفاوضات مباشرة على اساس مبادئ كامب ديفيد.

ثانيا : ومن اجل ذلك فان اسرائيل التي ترفض التفاوض مع منظمة التحرير تقترح اجراء انتخابات فورية في الضفة الغربية وقطاع غزة ، شريطة توقف اعمال العنف (الانتفاضة) ، وعدم تعريض الناخبين لتهديدات المنظمة .

ثالثا : تبحث اسرائيل مع الممثلين المنتخبين وممثلي مصر والاردن مسألة انشاء حكم ذاتي ، كتنوية مرحلية تسمح للفلسطينيين بإدارة شؤونهم بانفسهم.

رابعا : بعد فترة تجريبية معينة ، تبدأ الاطراف المذكورة ، باجراء مفاوضات حول الوضع الدائم للمناطق كما دعت اسرائيل الدول العربية لوقف حالة الحرب والمقاطعة السياسية ، والقيام بعمل مشترك يهدف الى حل قضية اللاجئين (شامير، ١٩٩٤) .

وكانت مبادرة شامير واضحة الاتجاه ، فهي تريد مفاوضات مباشرة مع كل دولة عربية على حده ، وتريد حل المشكل الفلسطيني بالنسبة للضفة وغزة عن طريق ممثلي الداخل وتريد حل مشكله اللاجئين عن طريق الدول العربية ، وكل ذلك مترافقا مع رفض اي فكرة ، لعقد مؤتمر دولي كونها تشكل خطرا جسيما على اسرائيل.

وكانت فكرة المفاوضات المباشرة قد تم التوصل اليها بعد فترة من الزمن كان الاعتماد فيها على وسيط . وعن ذلك يقول ايبان وزير الخارجية الاسرائيلي السابق : ((حقيقة ان المفاوضات يجب ان تكون مباشرة بدون وسطاء ليست ملائمة ، فالعرب والاسرائيليون لا يصلون الى اتفاق الا بتدخل وسيط (رالف بانس في ردوس ١٩٤٩ وكيسنجر من ١٩٧٣ - ١٩٧٥ والرئيس كارتر في كامب ديفيد ١٩٧٨ ، وعندما كان الوسطاء غير فاعلين او مباشرين كما في حالة الممثل الخاص للامم المتحدة يارنج ووزير الخارجية الامريكي (١٩٦٩ - ١٩٧١) روجرز فانه لا يتم التوصل الى اتفاق)) (Eban, 1979).

ولكن التجربة الاسرائيلية في مفاوضات كامب ديفيد دفعتها الى تبني تكتيك التفاوض المباشر بدون وسطاء ، لان ذلك يعني ان تكون موازين القوى بكافة تفرعاتها هي التي تحكم الحركة على طاولة التفاوض ، وكان ذلك بالتأكيد من صالح اسرائيل . وقد اصبح هذا التكتيك الاسرائيلي، عنصرا هاما من عناصر التفاوض تبنته الولايات المتحدة على لسان وزير خارجيتها (جيمس بيكر James Baker) في عهد الرئيس بوش في شهادته امام مجلس النواب في ٢٢ / ٥ / ١٩٩١) حيث يقول: ((ان هدفنا هو البدء في مفاوضات مباشرة ، ونعتقد ان افضل طريقة لعمل ذلك هي من خلال مؤتمر سلام يؤدي مباشرة الى مفاوضات ثنائية بين اسرائيل وجيرانها من العرب والفلسطينيين، ومفاوضات متعددة الاطراف حول قضايا مثل الرقابة على الاسلحة وامن المنطقة والبيئة والمياه ، ودعوني اكون واضحا حول ذلك نحن لا نفكر في مؤتمر دولي كامل يملك سلطة او صلاحية فرض ارائه، ولا نفكر في اية اليه للتدخل باي شكل في المفاوضات)) وكان هذا بالضبط ما تريده اسرائيل، وهو في طياته تراجع او شبه اعتذار عما قاله الرئيس بوش في خطابه امام الكونغرس ٦ / ٣ / ١٩٩١ حيث يقول : ((يجب ان يؤسس السلام الشامل على قراري مجلس الامن ٢٤٢ و ٣٣٨ وعلى مبدأ الارض مقابل السلام ، ويجب تطوير هذا المبدأ لكي يقدم الامن لاسرائيل والاعتراف بها ، ولكي يقدم في نفس الوقت الحقوق السياسية المشروعة للفلسطينيين .))(بكر، ١٩٩٢).

ورغم غموض ما قاله الرئيس بوش واحتماله لاكثر من تأويل ، فهو لم يحدد اي ارض التي ستكون مقابل السلام ولم يتحدث عن حق تقرير المصير للفلسطينيين او حق العودة للاجئين منهم وانما عن حقوق سياسية لها اكثر من معنى ، رغم كل ذلك فان مجرد الاشارة الى مجلس الامن وقراراته اعتبر جريمة في نظر حكومه شامير .

وكان ما قاله الرئيس بوش واكد عليه فيما بعد وكرره جيمس بيكر موضع جدل وشد عنيف بين اسرائيل وحكومة الرئيس بوش . ففي نيسان ١٩٨٩ اعلن جيمس بيكر: ان ((اذا لم توافق اسرائيل سلفا على مبدأ السلام مقابل الارض ، فانه لن تكون هنالك مسيرة سلام حقيقية ، ولن يكون هناك سلام ، لقد حان الوقت الذي يجب ان تتخلى فيه اسرائيل نهائيا عن حلمها غير الواقعي في اسرائيل الكبرى)) وكان ذلك سابقة خطيرة في تاريخ العلاقات الاسرائيلية الامريكية ، فلم يجروا اي رئيس على الضغط على

إسرائيل ، وحتى وقت قريب فان سكوت اسرائيل والتزامها بالحياد في حرب الخليج رغم الصواريخ التي تساقطت عليها ، تم هذا السكوت برضاها وليس رغما عنها ، والان فان الانخراط في مسيرة التسويه يتطلب تنازلات لم تكن حكومة الليكود ورئيسها في حالة تسمح لها بذلك ، لا استراتيجيا ولا تكتيكيا .

وازدادت الأمور تعقيدا بين اسرائيل والرئيس بوش عندما توجه الاخير الى الشعب الامريكي عبر مؤتمر صحفي تلفزيوني طالبا تأييده والوقوف الى جانبه في مجابهة ما اسماه (قوى سياسية قوية) ، ثم هاجم بشدة اللوبي المؤيد لاسرائيل قائلا : (وايزمن ، ١٩٨٤) : ((ان التصلب الاسرائيلي ، يهدد سلام العالم برمته)) .

كما ان الجولات العديدة ، التي قام بها بيكر الى منطقة الشرق الاوسط من اجل التحضير لمؤتمر السلام كانت تشهد مناقشات حادة في كل مرة ، وحول كل شيء ومن ذلك الاسم الذي سيطلق على المؤتمر المنتظر ، مكان انعقاد المؤتمر ، وشطب الشرق الاوسط كمكان لانعقاده كما كانت تريد اسرائيل ، وتشكيل الوفود حيث طلبت اسرائيل وفدا فلسطينيا اردنيا مشتركا ، واتفق على وفد واحد بكلمتين وبدون اعلام ، وليس وفدا فلسطينيا مستقلا كما كان يريد الفلسطينيون : ولقد بذل الفلسطينيون كما يقول شامير جهودا مضنية لاقتناع بيكر ، بضرورة حل القضية الفلسطينية قبل بدأ مباحثات السلام . بينما اردنا نحن في المقابل والكلام لا يزال لشامير وبدعم من الولايات المتحدة، مسار مزدوج لاسرائيل والدول العربيه كل على حده واسرائيل والفلسطينيون ، وهو الاقتراح الوارد في كامب ديفيد ، حيث يتم بحث الحكم الذاتي اولا ، ومن ثم التفاوض بشأن الحل الدائم كما اني لم اكن على استعداد للموافقة على اية شروط مسبقة مهما كانت، او ان يكون المؤتمر ذا صلاحيات لاتخاذ القرارات ، ولم انتازل عن موقعي هذا أبدا (شامير ، ١٩٩٤).

بالاضافة الى ما سبق يقول اسحق شامير ((لقد استطعنا ابعاد منظمة التحرير نهائيا عن المؤتمر ، ولكن نجح ممثلوها في اختراق صفوف المستشارين والناطقين التابعين للوفد الفلسطيني ، والقيام بدور فعال كما اتنا نجحنا في ان لا يضم الوفد الفلسطيني عناصر من شرق القدس او الشتات ، على الأقل رسميا ، ويضيف بالنسبة لنا، كان باستطاعتنا اعتبار مؤتمر السلام نصرا سياسيا لدولة اسرائيل اذ بعد سنوات من الصراع والخلاف ، اصبحنا نقف على ابواب المحادثات المباشرة التي طالما اصررنا

عليها ، اصف الى ذلك انه كلما كانت المسيرة السلميه تتقدم ، كنا نكتشف ثمارا اخرى لتمسكنا بموقفنا المتشدد وقد كان رفضنا للمؤتمر لاسباب انتهت رسميا ومنها انشراك عناصر معروفه بعدائها لاسرائيل)) اذ ان الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي سيكونان في واقع الامر مستضيفين لاجراء احتفالي، بعدها تبدأ المباحثات المباشرة او متعدده الاطراف .

في ١٩٩١/١٠/٣١ بدأ مؤتمر مدريد للسلام برعاية كل من الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي ، وكان واضحا للعيان ان وجود الاتحاد السوفيتي هو وجود صوري وان الولايات المتحدة هي المحرك الرئيسي لكل شئ وبذلك تحقق ما اراده كيسنجر قبل ثمانية عشر عاما عندما سئل عن دور الاتحاد السوفيتي في مسيرة السلام فاجاب حسنا انني اريدهم في البداية واريدهم في النهاية ولكن لا اريدهم في الوسط ، ولم يكن ذلك ممكنا لولا الانهيار الذي اصاب الاتحاد السوفيتي ، ولولا ذلك لما كان هناك اساسا مؤتمرا للسلام .

بعد الافتتاح في مدريد انتقلت المفاوضات المباشرة الى واشنطن وكانت كل المشاكل والمسائل التي تم تخديرها في الطريق الى المؤتمر حاضرة هناك . وبدأت جولات وجولات من المفاوضات دون ان تبدو في الافق ولو علامة انفراج او تقدم وكان واضحا ان السبب يعود في ذلك إلى وجود اسحق شامير في رئاسة الوزراء في اسرائيل ((واسحق شامير هذا لم يكن ذات يوم شخصية زبقييه ، على نحو شمعون بيرس او اسحق رابين ، او حتى مناحم بيجن او اي من قادة الصهاينة ، وهو لم يكن حربائيا يغير لونه ، بما يتوافق مع الاحداث)) (شامير ، ١٩٩٤) .

لقد كان رئيس الوزراء الاسرائيلي هو الشخص الاكثر تعقيدا وتعطيلا للمفاوضات وبدا ذلك واضحا حين اعلن لاحقا انه على استعداد لان يفاوض لمدة عشر سنوات . وامام ذلك لم يكن امام المفاوضين والراعيين الا انتظار ان يحدث تغير ما في الانتخابات الاسرائيلية التي ستجري في نهاية عام ١٩٩٢ ، وكانت الرغبة الامريكية في فوز حزب العمل الاسرائيلي في الحكم واضحة ، وكذلك كانت رغبة اطراف المفاوضات العرب ايضا .

امام ذلك قرر اعضاء حزب العمل ، ولاسباب انتخابية محضة ، ان رابين الصقري الذي شغل منصب حقيبة الدفاع في وزارة الوحدة الوطنية هو الاقدر على الوقوف ندا لشامير ، ذلك ان الرجلين اللدودين ينتميان الى مدرسة التطرف ، يفارق بسيط هو ان رابين رجل دراماتيكي مرن قادر على التكيف مع الاحداث ، وفق رؤى

مستقبله اقرب الى الواقعية ، فيما يقف شامير في الطرف الاخر ، متسماً بعقلية حركة ليحيى التي تطمح في ارض اسرائيل التي لا تنظمها حدود الا بقدر ما تحدده اذرعها العسكرية متمثلة في الجيش (رابين، ١٩٩٣).

وجاءت الانتخابات باسحق رابين وحكومة عماليه الى الحكم حيث منح الناخبين الاسرائيليين تفويضاً محدداً للحكومة العماليه بالمضي قدماً في عملية السلام عن طريق منحها اربع واربعين مقعداً في الكنيست الثالث عشر ، وبالتحالف مع حركة ميرتس التي حصلت على اثني عشر مقعداً في الكنيست تم تشكيل حكومة استطاعت الحصول على ثقة الكنيست بدعم من الحزب الديموقراطي العربي (مقعدين) والحركة الديموقراطية للسلام والمساواة (ثلاثة مقاعد) وباغلبية صوت واحد ، حكمت حكومة حزب العمل ، وحلت مكان حكومة اسحق شامير .

عند الانتهاء من تشكيل الحكومة وحصولها على ثقة الكنيست وجدت امامها عدد من الحقائق يجب التعامل معها:

أولاً : الانتفاضة الفلسطينية وهي ترجمة حقيقة لثورة شعب، لن تخدم الا بتحقيق طموحاته الوطنية.

ثانياً : حرب الخليج اثبتت ان الدولة العبرية ، وخاصة جبهتها الداخلية ليست محصنة فالصواريخ مرشحة للاستئناف وليس مهما متى .

ثالثاً : النظام العالمي الجديد ، وهو امريكي منحاز الى جانب اسرائيل ، لا يعدو كونه رهانا امنياً قد يندثر في اي لحظة تطل فيها قوة موازية جديدة في العالم .

رابعاً : حشد يهود العالم في اسرائيل ، يتطلب اقتصاداً متيناً واستقرار سياسياً غير متوفرين

خامساً : اسرائيل التي اعتبرت التفاوض المباشر مع العرب ، مجرد حلم صعب اصبح ممكناً بين مدريد وواشنطن وهذه الفرصة يجب ان لا تضيع.

سادساً : حتى تضطلع اسرائيل بدورها المرسوم امريكياً وغربياً في الشرق الاوسط ، لا بد وان تعيش في جو مستقر فحسابات المستقبل تقول بضرورة تثبيت القدم الامريكه في المنطقة .

جلس اسحق رابين على رأس الوزارة ، وفي قمة وزارة الدفاع ووراءه . حشد من الجنرالات في الجيش الذين يدينون له بالولاء المطلق كونه جنرال سابق ومعظمهم تتلمذ على يديه وترك لشمعون بيرس ومجموعته في وزارة الخارجية قيادة عملية التفاوض ، وكان معه مجموعة من تلاميذه في وزارة الخارجية ، يوسي بلين نائبه والذي تلقى اول الاشارات السرية من الفلسطينيين للتفاوض ، واوري سابير مدير عام وزارة الخارجية الذي تولى عمليا ادارة مفاوضات اوسلو السرية .

الفصل الرابع

ثانياً: السلام المنتظر

المشكلة الفلسطينية

حتى يتم انجاز سلام تام بين اسرائيل والنظم السياسية العربية كان امام اسرائيل حلقة من خمس دول عربية كما وصفها الدكتور مايكل بريشر في دراسته عن صناعة القرار والسياسة الخارجية الاسرائيلية هذه الدول هي مصر والاردن وسوريا ولبنان والعراق (Brecher, 1974).

انتهت الامور مع مصر بتوقيع معاهدة كامب ديفيد وما تبعها من اتفاقات تطبيع بلغت اثنان وعشرون اتفاقاً ، ولكن هذه المعاهدة اعتبرت عمل غير مكتمل كما وصفها ابا ايبان وزير خارجية اسرائيل الأسبق ، وكانت العملية حتى تتم بحاجة الى باقي الدول الخمس ، وقد كان مؤتمر مدريد هو نقطة الانطلاق مع هذه الدول باستثناء العراق .

ربما كان المسار الفلسطيني وسبقي هو المسار الاكثر تعقيداً والاكثر حساسية والاكثر اثاراً للجدل ، ولقد حاول الاسرائيليون التعامل مع القضية الفلسطينية كل من موقفه العقائدي ومبادئه وايدولوجيته ، ولكن يبقى الاتجاه الاكثر تعاملًا مع هذه المشكله هما حزبا العمل والليكود كون ان الاثنان هما اللذان حكما فعليا في اسرائيل .

اولاً : موقف الليكود

عندما شكل مناحم بيغن أول وزارة له بعد فوز الليكود لأول مرة في تاريخ دولة اسرائيل في ايار ١٩٧٧ قال: (بان اسرائيل وتحت اي اعتبارات لن تقبل بدولة فلسطينية في المناطق المحتلة، لانه اذا قامت هذه الدولة فستكون خطراً متحركاً على اسرائيل، والفلسطينيون سيكون بمقدورهم ادارة انفسهم وحكمها ذاتياً تحت حماية ومظلة جيش الدفاع الاسرائيلي). (هيكل، ١٩٨٢).

وكان الموقف الاسرائيلي:

اولا : ان اسرائيل لن تقبل في اي ظرف من الظروف ابدا الانسحاب الى خطوط ما قبل يونيو ١٩٦٧ ، فذلك خارج عن منطوق قرار مجلس الامن ٢٤٢ الذي يشير الى

انسحاب من اراضي وليس من كل الاراضي التي احتلت سنة ١٩٦٧ .

ثانيا : ان اسرائيل لن تقبل باي حال من الاحوال بقيام دولة فلسطين مستقلة .

وفي تصريح لموشي ديان قال:- "اننا نعتبر يهودا والسامرة وكذلك اريحا وبيت

لحم وغزة وطننا الأصلي القديم ولا ندعي ان لنا حقوقا في تلك الاراضي، لاننا كنا

نسكنها منذ الفي عام ، عندما كانت مملكة داوود تشمل تلك الاراضي ، ولو حدث ذلك لنا

لكان امرا غريبا فهذا اذن لا يمكن ان يحدث على الاطلاق ، ولكننا نرى بمنتهى البساطة

ان لنا كامل الحق في ان نذهب اليها دون حاجة الى تأشيرته دخول ، فهي ليست بندا اجنبيا

انها وطننا ، ولنا حق دخوله دون التماس تصريح من اية جهة، ولنا الحق في شراء

الاراضي واستعمالها، المشكلة الحقيقة التي لا يمكن تفاديها هي تحديد الوضع النهائي

لتلك المنطقة بعد خمس او ست سنوات ، وتقرير بدأ المفاوضات بعد ثلاث سنوات . لذلك

فان هنالك مدرستين احدهما تنادي بتقسيم الاراضي فأما ان يؤول بعضها اولا يؤول شئ

الى اسرائيل وبهذا تنكمش الى حدودها القديمة ، او على مقربه منها ، هذا مع الاحتفاظ

بالمستوطنات الاسرائيلية ، والجامعة العبرية ، وكل ما هو موجود فيما نعتبره الان شرق

القدس والمدرسه الاخرى وهي التي أنتمي اليها ، ترى الامور بطريقة اخرى فيبقى ايجاد

اتفاق يسمح لنا بالعيش جنبا الى جنب مع العرب ونتمتع بالمساواة الكامله في الضفة

الغربية وقطاع غزة" (حرب، ١٩٨١).

لكن الطرح المنظم لمشاريع التسوية اليمينية بدأ مع مشروع بيغن الذي طرح امام

الكنسيت في ٢٨ / ١٢ / ١٩٧٧ ويهدف في اساسه الى احتواء مشكلة الخط الديموغرافي

وتضمن:-

اولا : الغاء الحكم العسكري في الضفة الغربية وغزة .

ثانيا : يقام في الضفة الغربية وغزة حكم ذاتي اداري للسكان .

ثالثا : يعهد بشؤون الامن والنظام العام الى السلطات الاسرائيلية .

وكانت الاشارة الثانية لحل منظم لمشكلة الضفة الغربية و غزة في اتفاقات الحكم الذاتي والحكم الذاتي المشار اليه هو للسكان تحديدا ، حيث جرى فصل السكان عن الارض والوطن والسيادة .

وكان الطرح الثالث لمعسكر اليمين هو مشروع شارون ، وهو مشروع استند على افكار (مناحم ساسون Menahem Sasoon) المتخصص في الشؤون العربية ورئيس الادارة المدنية فيما بعد واحتوى اساسا على:

أولا : تغيير النهج المتبع مع السكان باتباع اسلوب ليبرالي يهدف الى استمالتهم الى فكرة الادارة المدنية .

ثانيا : اجراء تعديلات ادارية وتنظيمية بحيث تصبح النشاطات التجارية والتخطيطية ذات العلاقة بالجهاز الامني ضمن مسؤولية قائد المنطقة ، في حين ان النشاطات المدنية للسكان تكون مرتبطة بالادارة المدنية الملحقه بوزارة الدفاع .

ثالثا : المراهنة على روابط القرى كقيادة بديلة (عبد الرحمن، ١٩٩٠).

لقد كانت مشاريع معسكر الليكود تتمحور حول نقطة مركزية هي الحكم الذاتي للسكان وايجاد قيادة من الداخل تستطيع تنفيذ هذا الحكم وفق التصور الليكودي . وكان هذا الحل في الواقع يهدف الى انتهاء مشكلة داخلية لاسرائيل ، دون ان تفقد السيطرة على الارض التي سيستمر فيها بناء المستوطنات وفي نفس الوقت تبقى الامور الامنية متمركزة في ايدي الاسرائيليين ، ولم يكن الليكود على استعداد لتغيير مبادئه حتى لو اضطر لان يفاوض لعشرات السنين ، معتمداً على الوقت وعلى تثبيت الامر الواقع ، ولقد كان رأي الليكود واضحا في مجمل القضايا موضوع التفاوض ، فبالنسبة للجولان يريدان يبقى المستوطنات والسيادة عليها ومنع اي تواجد ذو مظهر سيادي فيها وخاصة الوجود العسكري السوري بالاضافة الى احتفاظه الى نقاط امن ومراقبة عسكرية للانذار المبكر ، اما بالنسبة لجنوب لبنان فبالاضافة الى ضرورة الحفاظ على الامن بالنسبة للحدود الشماليه ، فانه يسعى الى ابقاء منطقة عازلة ، وحقوقا في المياه ايضا ، اما بالنسبة للمستوطنات فلن يتوقف انشاءها وستبقى الارض تحت السيادة الاسرائيلية ، والقدس هي عاصمة اسرائيل الموحدة وليست موضوع نقاش ، اما اللاجئون فكما استوعبت اسرائيل اليهود الذين هاجروا اليها من الدول العربية فعلى العرب ان يستوعبوا اللاجئين اليها من فلسطين ، ولم يكن لدى الليكود ما يخفيه ، وكانت استراتيجيته واضحة

، وتكتيكاته متشابهة ، وتعتمد على الامر الواقع او بمعنى هذا ما لدي خذوه او ارفضوه ، واذا رفضتوه فليس هناك ما تحصلوا عليه* .

ولقد كان كل ما سبق هو استمرار بل وتأكيد على ما بدأه مناحم بيغن عندما جاء ليوقع على معاهدة كامب ديفيد فعندما قرأ كلمة عدم جواز الاستيلاء على الارض بالقوة التي يتضمنها القرار ٢٤٢ قال كلمته الشهيرة تقطع يدي ولا اوقع عليها ولم يوقع حتى تمت ازلتها .

ثانيا : موقف التجمع

كان اول من طرح افكار حول منح السكان الفلسطينيين في الاراضي المحتلة حكما ذاتيا يديرون شؤون حياتهم في اطاره هو رئيس الوزراء الاسرائيلي الاسبق (ديفيد بن غوريون Ben Gurion) ، وذلك بعد حرب ١٩٦٧ باسبوعين (عبد الرحمن، ١٩٩٠).

وبعد ذلك توالى مشاريع التسوية في معسكر التجمع ، فبعد حرب ١٩٦٧ طرح ايجال الون نائب رئيس الوزراء الاسرائيلي ما سمي بمشروع (الون Yigal Allon) وقد حسم على اساس التخلص من المناطق الكثيفة بالسكان الفلسطينيين ، وضم مناطق اخرى تتسم بقلّة السكان، وعاد الون فعدل مشروعه في ايلول ١٩٧٠ بحيث اخرج قطاع غزة من حدود دولة اسرائيل، وحدد صلاحيات ممثلي الحكم الذاتي بمجالات الاقتصاد والصحة والتعليم (عبد الرحمن، ١٩٩٠).

وبعده جاء دايان لي طرح لاول مره فكرة التقاسم الوظيفي او تقاسم السيادة بين اسرائيل والاردن ليس عن طريق التوصل الى سلام بين الجانبين ، بل عن طريق فرض امر واقع تعتبر فيه الارض جزءا من اسرائيل وتحت سيادتها ، في حين يترك للسكان المقيمين عليها التمتع بالجنسية الاردنية ، بمعنى اقتسام السيادة بعد تجزئتها .

وفي ١٦ آب ١٩٧٣ طرح منظر حزب العمل (اسرائيل جاليلي Yisrael Galili) على مركز الحزب وثيقة سميت باسمه وشكلت اساس برنامج الحزب في انتخابات الكنيست (ديسمبر) ١٩٧٣ ، ونصت على تأهيل اللاجئين والتطوير في قطاع غزة وتطوير الضفة الغربية وتسهيل المبادرات الاسرائيلية لاقامه مشاريع في المناطق المحتلة ، ومساعدة السكان على الحكم الذاتي وسياسة الجسور المفتوحة واقامه المستوطنات وتجميع وشراء الارض العربية.

* لقاء مع الدكتورة حنان عشرواوي في ١٨/٤/١٩٩٤.

وفي ٢٢ / ١٠ / ١٩٧٥ طرح شمعون بيرس تلميذ ديفيد بن غوريون في بيت جالا مشروعه الذي قال فيه ان الظروف قد نضجت لمنح سكان الضفة حكما ذاتيا وان الفراغ السياسي اثر مؤتمر الرباط (حيث اصبحت منظمة التحرير الفلسطينية هي الممثل الشرعي والوحيد للشعب الفلسطيني) ينبغي ان يملأ، ادارة ذاتية وحكم ذاتي.

وجاءت انتخابات ١٩٧٧ وحصل الانقلاب الذي اطاح بحزب العمل ، وجاء حزب الليكود، ففترت مبادرات حزب العمل الى ان تم تشكيل حكومة وحده وطنيه فقام وزير الزراعة (ابراهام كاتس E. Katz) في اب ١٩٨٦ بطرح مشروع (غزة اولا حيث تلتزم كل من الولايات المتحدة ومصر واسرائيل بانه في نهاية المرحلة التي تمتد ٢٥ عاما سيكون بإمكان السكان اخذ حق تقرير المصير ومنع قيام دولة فلسطينيه في غزة ويتم تشكيل مجلس اداري من سبعة اسرائيليين واربعة مصريين وثلاثة سكان محليين ويعين له رئيس امريكي (عبد الرحمن ، ١٩٩٠).

وبعد ذلك تم طرح مشروع (سريد Y. Sareed) (رئيس حركة حقوق المواطن راتس ١٩٨٩) والذي دعا فيها الى اقامة دولة فلسطينيه بجانب دولة اسرائيل ومقترحات (موشيه شاحل M. Shahall) ١٩٨٨ (وزير الامن الداخلي في حكومة العمل) . ولكن المشروع الاهم جاء في تقرير معهد يافا في تل ابيب في ٩ / ٣ / ١٩٨٩ حيث انه بعد ان درس مجموعة من العوامل من استمرار الوضع الراهن والحكم الذاتي والضم ودولة فلسطينيه والانسحاب من قطاع غزة والاتحاد الفدرالي مع الاردن ووصلو الى ان على اسرائيل الموافقة على المبادئ الاربعة التاليه:-

١ - ان استمرار وجود اسرائيل في الضفة الغربية وغزة سيضطرها الى دفع ثمن باهظ.
٢ - يمكن تحقيق امن اسرائيل بواسطة الانتشار العسكري ، ولكن بدون السيطرة على كل المناطق.

٣ - اذا اقيمت دولة فلسطينيه من نوع ما في معظم مناطق الضفة والقطاع في نهاية العملية السلميه ، فان هذه الدوله قد لا تهدد اسرائيل بفضل الترتيبات الامنيه التي ستطبق.

٤ - لا مجال لحل النزاع بدون اجراء مفاوضات مباشرة مع الممثلين المعتمدين من الفلسطينيين.

ان معهد يافا كانت امامه عدد من الحقائق عندما توصل الى توصياته:-

اولا : طرح الخطر الديموغرافي في الكيان الاسرائيلي على صعيدين:

- ١ - ان السكان الفلسطينيين يشكلون بكثافتهم قنبله موقوته قد تنفجر تحت اقدام الاحتلال (كما حدث في الانتفاضة في ١٩ ديسمبر ١٩٨٧)
- ٢ - انه في حالة ضم الفلسطينيين الى اسرائيل فان ذلك يعني ان هناك حقا انتخابيا لهم. من خلاله سيصل اعداد كبيرة منهم الى الكنيست ، مما يؤثر على عملية صنع القرار في اسرائيل .

- وهذا الطرح جاء بناء على المعطيات التالية:

- أ - سيصل عدد سكان اسرائيل في مستهل القرن المقبل ما بين ٥,٣ و ٥,٥ مليون نسمة، وسيصل عدد اليهود الى ٤,١ - ٤,٣ مليون نسمة وعدد غير اليهود نحو ١,٢ مليون نسمة وتزداد نسبة غير اليهود لتصل الى ٢٢ ٪ من عدد السكان مقابل ، ١٧ ٪ تقريبا في ١٩٨٥.
- ب - عدد الفلسطينيين في غزة والضفة سيصل في مطلع القرن القادم الى ٢,٩ - ٣,٣ مليون نسمة (عبد الرحمن، ١٩٨٥).

ثانيا : ان اسرائيل ستكون في مواجهة عدد من القرارات الحاسمة والاجابة على عدد من الاسئلة:-

- أ - كيف يمكن التوصل الى حل للمسألة الفلسطينية دون المساس بأمن الدولة ؟
 - ب- ما معنى اليهوديه وسط هذا البحر العربي ؟
 - ج- هل سنعرف كيف نحقق الاستقلال الاقتصادي ؟
 - د- ماذا ستكون عليه صورة الانسان الاسرائيلي عام ٢٠٠٠ ؟ (عبد الرحمن، ١٩٨٥)
- من اجل الوصول الى حل يتماشى مع الاهداف الصهيونية ، ويقنع الطرف الاخر سعى حزب العمل الى التحرك باتجاه سلسلة مبادراته المتتابعة وحاول في كل مرة ان يطورها ، ولقد حاول شمعون بيرس تلخيص الاهداف والاسباب التي دعت اسرائيل للبحث عن تسويه حيث يقول ان هدفنا النهائي هو خلق اسرة اقليمية من الامم ، ذات سوق مشتركة ، وهيئات مركزيه مختارة ، كما ان السبيل الوحيد لضمان مستوى معقول من الامن القومي في هذا العصر ، هو اقامة نظام اقليمي للوقاية والرصد ، ولقد علمنا

العراق ان الحملات العسكرية قد تؤدي الى تدمير المفاعلات النووية ، ولكنها لا تستطيع اجتثاث ارادة حديدية كما ان الصحوة الاسلاميه تشق طريقها سريعا وعميقا في كل بلد عربي في الشرق الاوسط مهددة بذلك السلام الاقليمي .

ولكن تبقى هناك حقيقة لا يمكن تجاهلها ، وهي ان الاسرائيليين يمينيين كانوا ام معتدلين ، انما يرمون الى الهدف ذاته : الغاء الوجود القومي الفلسطيني في فلسطين . ولهذا فان اي حل يقبله الاسرائيليون لا بد ان ينطوي على نقطتين:-

١ - عدم الاعتراف باي ممثل للفلسطينيين يطالب بالحقوق القديمه للشعب الفلسطيني

٢ - رفض اي سيادة فلسطينية على اي بقعة من فلسطين (سيادة كامله)

ولهذا فان التسويه التي تريدها اسرائيل ، هي التي تعتبر الشعب الفلسطيني مجرد تجمع بشري له هوية خاصة ويتمتع بحقوق مدنية معينة ، لكنه لاحق له في تقرير مصيره او انشاء سيادة وطنية على ارضه (الشرابي، ١٩٧٥).

ان الموقف الرسمي الاسرائيلي واقصد به النظام السياسي الاسرائيلي بما فيه من حاكمين ومعارضين ، ولا اقصد التشريعي والتنفيذي على اعتبار انهما في النظام البرلماني امتداد لعضهما البعض ، بعكس النظام الرئاسي ، هذا الموقف الرسمي مر في مراحل ومراحل من التطور ، الى ان وصل الى ما وصل اليه خاصة في الموضوع الفلسطيني .

لقد بدأ حزب العمل الحزب الاكثر براجماتية في مسيرته من اجل الوصول الى اهداف الاستراتيجية الصهيونية ، بدأ عمله باتجاه حل القضية الفلسطينية بطرح ما سمي في وقتها بالخيار الاردني ، اي اعتبار ان المشكله مشكله اردنية اسرائيلية والتفاوض مع الاردن من اجل حلها ، ولكن موافقة الدول العربية بما فيها الاردن على ان منظمة التحرير الفلسطينية هي الممثل الشرعي والوحيد للشعب الفلسطيني ، دفع بيريز الى الدعوة الى حكم ذاتي مع سكان الداخل في ما سمي بمشروع بيرس والذي طرحه في بيت جالا الفلسطينية في عام ١٩٧٥ .

ولكن خروج حزب العمل من الحكم ومجيء الليكود جرد عملية التطور في الموقف الاسرائيلي ، حيث طرح الجانب الاسرائيلي لاءات في وجه الفلسطينيين ، لا للاعتراف بمنظمة التحرير الفلسطينية ، ولا للتفاوض مع منظمة التحرير ولا للدولة

الفلسطينيه المستقلة ولا لحق تقرير المصير ولا لحق العوده الخ ... من اللاءات . كل ذلك ادى الى ان تراوح عملية التفاوض مكانها.

في البداية ظهرت هناك قناعات ان الوقت الذي يتوجب على اسرائيل ان تتفاوض فيه مع الفلسطينيين يقترب ، بحيث اذا اراد الفلسطينيون ان يكونوا ممثلين بمنظمة التحرير فان اسرائيل لا تستطيع الرفض وانما تستطيع وضع شرطين .
اولا : ليس ادانة الارهاب فحسب ، وانما التوقف الحقيقي عن ممارسة كافة اشكال النشاطات الارهابية ، ان المنظمة ستضطر لان تصبح جديرة بالاحترام ، واذا كان من الطبيعي ان يبقى دائما بعض المجموعات المتطرفه المنشقة فباستطاعتها ملاحقتها .

ثانيا : ضرورة تخلي منظمة التحرير عن ميثاقها ، وان تقبل بالاعتراف باسرائيل ضمن الحدود التي تسمح المفاوضات بتضمينها ، وان توقع على اتفاقية سلام معها ، وكذلك مع سائر الدول العربية (فهمي ، ١٩٨٥) .

وزادت اسرائيل على ذلك عندما وصلت الى قناعة بالنسبة لموضوع مع من تتفاوض حول معاهدة سلام ... مع الاردن او منظمة التحرير ... وكانت القناعة مفادها (فهمي ، ١٩٨٥) من المسلم به عمليا من قبل العالم باسره بما في ذلك عدد كبير من الاسرائيليين ، وبالنظر لبعض الاعتبارات ، فان منظمة التحرير الفلسطينية هي التي يجب ان تكون الطرف المتفاوض .

وذهب شمعون بيرس الى ابعد من ذلك حين قال (بيرس ، ١٩٩٤) : كان من الصعب على فهم عملية صنع القرار على الجانب الفلسطيني ، الا ان ذلك لم يمنع من ادراك حقيقة مؤداها ان عرفات هو الذي يحرك الامور ، ومع انني رفضت استراتيجيته تماما الا انني لم اقل من اهمية مواهبة التكتيكية ، فعرفات كان يدرك ان لا بد من التفاوض وعليه فلم يكن يسمح لوفده بالتراجع والانسحاب من المفاوضات .

وقد جاء هذا التطور في الموقف في ظل الوصول الى قناعات مفادها ان اي مفاوضات يجب ان تكون مع (م . ت . ف) ومن الافضل ان تكون هذه المفاوضات مباشرة ومفتوحة ، ان الرفض الاسرائيلي لمنظمة التحرير محكوم عليه بالفشل . ومن ناحية اخرى فانه لن يكون من الممكن مواجهة المنظمة بمطالب وشروط واضحة ، ولكن

كلما ازداد الرفض الاسرائيلي لمنظمة التحرير عنفا ، كلما كان التراجع الاسرائيلي عن ذلك اكثر مأساويه (هر كابي ، ١٩٩٠)

اذا في النهاية تم حل اشكالية من يمثل الفلسطينيين وبالتدريج وكان ذلك يعود الى برامجاته حزب العمل ، فاذا كان الفلسطينيون يصرون على منظمة التحرير كمثل لهم وما دام العالم العربي سار وراءهم ، وايدتهم معظم دول العالم في ذلك ، فليكن . ولكن مع اي منظمة تحرير ، ان منظمة التحرير كحركة لتجمع ثوار يريدون تحرير وطنهم ويشقون طريقهم الى ذلك عبر حرب التحرير الشعبية الطويلة النفس ، غير مقبولة على الاطلاق ولكن المطلوب غير ذلك ، وقد ساهم الليكود سواء وعى ذلك ام لم يعي عندما وجه حملته العسكرية ضد منظمة التحرير الفلسطينية في لبنان ليحرمها من ذراعها العسكري ويشنت قواتها على الصحاري العربي ، وبعد ذلك جاء اعلان منظمة التحرير فيما سمي باعلان القاهرة في عام ١٩٨٦ بادانة الارهاب والتخلي عنه ، والارهاب الذي تعنيه اسرائيل كل عمل يمس بأمنها وسلامتها وامن وسلامة مواطنيها وارضيتها ومصالحها سواء داخل فلسطين المحتلة او خارجها .

ولم يكن ذلك كافيا ، فقد كان المطلوب الاعتراف باسرائيل كدولة ، والتخلي تماما عن الارهاب ، والالتزام بذلك وملاحقة من يقومون به ، وجاء ذلك على اثر اعلان اجتماع المجلس الوطني الفلسطيني في الجزائر في ١٥/١١/١٩٨٨ ، وفي مؤتمر الامم المتحدة في جنيف الذي تلاه ، وجاء كل ذلك مغلفا باعلان استقلال فلسطيني وقيام دول فلسطينيه ، ولا يمكن تجاهل الدور الامريكى المركزي في اصال منظمة التحرير الفلسطينية الى هذا الوضع ، مشروطه بدأ اي حوار معها بنبذ الارهاب والاعتراف باسرائيل .

ومع ذلك فقد رفض شامير اي اعتراف بذلك ، ورفض ان يكون لها اي ممثلين في مؤتمر مدريد للسلام ، وكان على الجميع ان ينتظر وصول حكومة برئاسة حزب العمل ، تستطيع استيعاب ما جرى كونه جاء مطابقا لنظرياتها وطروحاتها ، وقد كان ذلك عندما تم الاتفاق وجرى الاعتراف بالمنظمة كمثل للشعب الفلسطيني في اوسلو .

اما بالنسبة الى حق تقرير المصير في الضفة الغربية وغزة فان اسرائيل تسعى الى فرض معادلتها للحكم الذاتي على عرب الضفة الغربية وغزة ، وهذه المعادلة تفرض حكما اقليميا على هذه المناطق مع حقها بتغيير الطبيعة على الارض ، عن طريق شبكات طرق تقطع اوصال المنطقة وتسيطر على المناطق التي تفصل بين جزر الحكم

الذاتي ، وعرب هذه المناطق- عليهم ان يصوتوا لمجلسهم الذي بيده امور محاييه. ونيس
 حكما على الارض (Hertzberg , 1983).

هذه القناعة او الحل الاسرائيلي الذي بوشر به عمليا جاء بعد مراحل ومراحل من
 محاولة التوصل الى حل وبعد جدل وطني في اسرائيل الذي يتعلق بالسياسة تجاه الضفة
 وغزة يتجاذبه احتمالان لا ثالث لهما الضم او الانسحاب ، واتحيازنا هنا ليس بين الجيد
 والسيئ وانما بين السيئ والاسوأ من وجهة نظر الاسرائيليين (Kolley , 1977).

وبين الضم والانسحاب كانت هناك عوامل واعتبارات يجب ان تؤخذ بالاعتبار
 فالاعتبارات ضد الانسحاب:-

اولا : استراتيجي الذي يؤكد على الارض ، وبالتحديد فان القوات المتمركزة هناك
 ستكون داخل المجال الحيوي للمدن والمطارات الاسرائيلية .

ثانيا : الخوف من ان تتحول الضفة الغربية الى قاعدة ارهابية .

ثالثا : ان المجال الحيوي لاسرائيل سيكون ضيقا .

رابعا : ان الانسحاب سيكون ضربة قوية للايدولوجية الوطنية لاسرائيل الكبرى
 (هيركابي، ١٩٩٠).

اما في حالة الضم؛ فالمشكلة هنا ليست عددية فبامكان مجموعة عرقية ان تسيطر
 على الاخرى اذا كان هناك فوارق نوعية تعمل لصالح المجموعة الحاكمة ، لكن السكان
 العرب يتقدمون والفئة المتعلمة في ازدياد ، ومطالبها اكثر حزما ولهذا فانه من الصعب
 التحكم بها او السيطرة عليها ، ان دولة يهودية باغلبية عربية هي تحقيق لحلم منظمة
 التحرير بدولة ديموقراطية ، وفي النهاية فان الخطر الديموغرافي سيكون اعظم تأثيرا
 على النزاع العربي الاسرائيلي من اي عنصر اخر ، ان ضم الاراضي سيكون نقبضا
 للصهيونية .

ان التصور للجيل القادم ان هو انفصال نظام الحكم عن فلسطيني المناطق حيث
 لن يكون في مقدور النظام التصدي لهم ، لذلك من مصلحته التخلص منهم وبسبب
 العوامل انفة الذكر ، لا يمكن ان يأتي الحل عن طريق تقليل عدد سكان المناطق وطردهم
 منها ، انما عن طريق الانسحاب منها ، واعادة تقسيم ارض اسرائيل وهو مبدأ قبله اليهود
 عام ١٩٤٧ ، وما زال الحل الواقعي الوحيد الذي يمكن ان ينقذ الحكم من المشكلة

الفلسطينية ، ليست هذه مسألة أخلاقية فقط وإنما مصيرية بالنسبة للحكم (بيريس، ١٩٨٦).

أما بالنسبة لحق تقرير المصير فإنه بالعودة إلى معاهدة كامب ديفيد فإنها لا تتضمن أي نص على حق تقرير المصير للفلسطينيين (حرب، ١٩٨١) .
ولكن ما لبث التفكير الإسرائيلي أن خطا خطوة باتجاه حق تقرير مصير جزئي للشعب الفلسطينية (مع أن حق تقرير المصير غير قابل للتجزئة) ، فحيث أن الفلسطينيين والإسرائيليين يواجهون نفس المشكلة حين يتعلق الأمر بحق أعدائهم في تقرير المصير، لأن كل جانب يخشى أن أقراره بحق الطرف الآخر ، يعني حقه في الأرض ، وهناك مخرج لذلك بأن يكون حق تقرير المصير هو حق محدود بجزء من الأرض ، وليس الأرض كلها (هركابي، ١٩٩٠) .

وقد جاء التصور النهائي للحل الذي تبناه حزب العمل ضمن تقرير مركز يافا للدراسات الاستراتيجية في جامعة تل ابيب صدر في ٨ / ٣ / ١٩٨٩ ، والذي يدعو إلى قيام دولة فلسطينية في الضفة وغزة بعد فترة حكم ذاتي محدود تستمر من عشر إلى خمس عشر سنة ، ودعا فيه الحكومة الإسرائيلية إلى التفاوض مع منظمة التحرير الفلسطينية.

أما بالنسبة لمشكلة الميثاق (ميثاق منظمة التحرير الفلسطينية والذي يدعو إلى إقامة دولة فلسطين بعد تحرير الأرض) ، فإن الأفضل لإسرائيل أن تقبل بالغاء أو تغيير الميثاق ، ومثل هذه الاتفاقيات وجدت من قبل من داخل منظمة التحرير الفلسطينية (هركابي، ١٩٩٠) وهذا ما حدث فيما بعد في اجتماع المجلس الوطني في شهر نيسان ١٩٩٦ في مدينة غزة حيث جرى تجاوز الميثاق .

أما بالنسبة للاستيطان فهو مسألة مرتبطة ارتباطاً وثيقاً بقضايا أمن إسرائيل وبالتحديد حدودها في المستقبل ، ولكن العبرة التي خرجت بها إسرائيل من جميع حروبها، كانت عكسية تماماً ، فقد عجزت جميع المستوطنات القائمة على الخطوط الامامية من القيام بدور الجيش ، وحتى المستوطنات التي صمدت في عام ١٩٤٨ في وجه الجيوش العربية فإنها فعلت ذلك بمساعدة الجيش، أن الجنود الاسرائيليون الذين ينتشرون على طول نهر الاردن في نقاط محددة في الضفة الغربية وغزة هم الذين بإمكانهم ضمان سلامة إسرائيل (دايان، ١٩٧٩).

ان الحل النهائي في تصور شمعون بيرس يكمن في ان علاقتنا مع الضفة الغربية يجب ان تقوم على اساس التفاهم والاحترام المتبادل من اجل بناء جسر يحل مكان الحاجز الثقيل من الحقد والكراهية. ان وجود اسرائيل في الضفة الغربية يقوم على اسس تاريخية اعظم بكثير من الوجود الاردني، ومع ذلك فان على اسرائيل ان تنهي التواجد العسكري او السلطة الحكومية في المنطقة (بيرس، بدون تاريخ).

اما موضوع اللاجئين فهو موضوع اخر من مواضيع المرحلة النهائية. وهو موضوع معقد بدأت الآراء الاسرائيلية بشأنه منذ وقت مبكر ففي خضم حرب ما يسمى بالاستقلال وقف ديفيد بن غوريون ليعلن في ١٨/٥/١٩٤٨ ليقول انه يجب ان نعمل كل شيء للتأكد من انهم لن يعودوا ابدًا، وبعد عقد ونيف جاءت جولداماير لتعلن في اكتوبر ١٩٦١ : بالنسبة لعودة اللاجئين يجب ان لا نسمح لذلك بالحدوث (بكر، ١٩٩٢).

وبقى حق العودة للاجئين مرفوضا حتى الآن من كافة القادة والحزب الاسرائيلية واعتبار تلك المشكلة مشكلة عربية مع استعداد للمعاونة في الحل : هل يجب ان نعتبر اسرائيل مسؤولة عن حقيقة ان البلدان العربية لم تستوعب اللاجئين العرب بنفس روح التضحية والاخوة التي ابدتها اسرائيل تجاه لاجني الحرب من اليهود، ومع ذلك فيجب ان نتوصل الى حل مشترك ومتفق عليه وعادل لمشكلة اللاجئين اما المطالبة بحق العودة فليست هناك اية فرصة لقبولها سواء الآن او في المستقبل.

ويزيد على ذلك شمعون بيرس بالقول ((ان من واجب اسرائيل تسوية مشكلة اللاجئين الواقعين ضمن خطوط وقف اطلاق النار وفي اسرائيل باكثر الوسائل عدلا وباقرب وقت ممكن، اما بالنسبة للاجئين خارج حدود اسرائيل فانها لا تستطيع فعل الكثير من اجلهم وهم في الحقيقة مهاجرون اكثر منهم لاجنون)) (بيرس، بدون تاريخ).

وعودة الى موضوع الدولة الفلسطينية التي ستكون في نهاية المفاوضات حسب التصور الاسرائيلي وحسب توصيات مركز يافا للدراسات الاستراتيجية في جامعة تل ابيب حيث نجد ان كامب ديفيد لا تتضمن تصورا خاصا لانشاء دولة فلسطينية والمسألة في غاية البساطة هي مسألة حدود بين دولتين احدهما الاردن التي يمكن زحزحة حدودها، والآخرى دولة اسرائيل ولا مكان لدولة ثالثة كدولة فلسطين، هذا ما قيل في هذا الصدد في اتفاق كامب ديفيد فالحكم الذاتي هو حل مؤقت والكلام لموشيه دايان، وازداد انني اصر على ان الرئيس كارتر قابل بعض قادة الدول العربية وخاصة الرئيس السادات، ولم يشجع احدهم فكرة انشاء دولة عربية اخرى (فلسطين) (حرب، ١٩٨١).

- ولكن قيام دولة فلسطينية أصبح موضوعا خارج دائرة النقاش في أدبيات حزب العمل الاسرائيلي، ولكنه مرفوض رفضا باتا في برامج حزب الليكود إلا ان حزب العمل لا يعني ان تقوم دولة فلسطينية والسلام، ان من وافق على فكرة الدولة يعلم انه يتحدث عن جزر سكانية قطعت اوصالها مستعمرات وطرق دائرية وتقاطعية ونقاط امنية، وهو لا يريد الامر ان يبقى كذلك وانما الحل يكتمل في الكونفدرالية بين الاردنيين والفلسطينيين، وهو امر يحتاجه الطرفان لمنع مواجهة مستقبلية، وحيث اعرب الطرفان استعدادهما لتمثل هذه الترتيبات (بيرس، ١٩٩٤). كما ان الكونفدرالية ايضا تأتي انسجاما مع سياسة الولايات المتحدة منذ زمن طويل والتي تحبذ هذا الحل في الوضع النهائي (بكر، ١٩٩٢).

وتبقى القدس، ام البدايات، وام النهايات، وحيث المحك الرئيس للتفاوض والمفاوضات، فالقدس ليست شأننا فلسطينيا، وليست شأننا عربيا وانما شأن اسلامي، مرتبط بأيدولوجيا غيرت وجه المنطقة واعطت للصراع منذ القرن السادس الهجري وجهها آخر وطعما آخر كما يقول بن غوريون، لذا فان موضوع القدس يبقى بالنسبة للجانب الفلسطيني موضوعا شائكا وصعبا وغير قابل للتنازل، ولقد وصل التنازل الفلسطيني الى حده الاعلى عندما اعلن قبوله للقدس الشرقية، اي لكم قدسكم ولنا قدسنا حسب تعبير الرئيس عرفات، ولكن هذا الموقف قبل الدخول الى التفاوض يفتح الاحتمالات للتنازل لأن من ابجديات التفاوض ان تطلب اكثر مما تريد لتحصل على ما تريد، الا اذا كان المطلوب اقل من ذلك فذلك موضوع آخر.

اما على الجانب الاسرائيلي فالموضوع يأخذ ابعادا اخرى، ابعد واكثر عمقا، فالقدس على الرغم من انها ثالث المدن قدسية بالنسبة للمسلمين، الا انها على قول دايان ((لم تكن ابدا عاصمة لفلسطين، ولكنها بالنسبة لاسرائيل هي كل شيء، والذي يرغب برفض ان تكون القدس عاصمة لاسرائيل، فان عليه اعادة كتابه التوراة وان يشطب من كتاب الصلوات اليهودي الصرخة القديمة في المنفى (السنة القادمة في القدس)، كما ان عليه ان يحسم ثلاثة آلاف سنة من تاريخ الشعب اليهودي المتعاقبة في الفترة التي كانت فيها القدس عاصمة لهم)) (دايان، ١٩٧٩).

والقدس كما يقول ايجال ألون ((القدس عاصمة اسرائيل لم تكن عاصمة لدول عربية، او دولة اسلامية، ولكنها كانت في يوم عاصمة اسرائيل وهي في قلب كل اسرائيلي)) (Allon, 1976).

اما دايان فيقول اذا كنا نعترف بوضع القدس الخاص، وبحق كل دين في ادارة اماكنه المقدسة والعناية بها، فان هذا لا يعني الموافقة على تدويل مدينة القدس لأن القدس لا توجد فيها اماكن مقدسة فحسب وانما فيها نصف مليون نسمة (حرب، ١٩٨١).

وموضوع تدويل مدينة القدس هو موضوع قديم جديد، فلقد كان بنداً رئيسياً في قرار مجلس الامن رقم ١٨١ (قرار التقسيم)، والتدويل قد يكون خيار قابلاً للنقاش، ولكنه ليس مأخوذاً بالاعتبار في اسرائيل، ويمكن الافتراض ان التفاوض بالنسبة للحل النهائية سيؤدي الى مرونة ويطور هذه المرونة (Laurin, 1977).

ان القدس هي المعضلة الرئيسية، ان مطلب ان تبقى القدس غير مقسمة يلقى التأييد العالمي، والمفاوضات حول المدينة ستكون معقدة للغاية وصاخبة، لكن يفترض ان لا نقول ان المشكلة لا يمكن حلها، وحلها سيكون متأثراً بقدرة المفاوضين من كلا الجانبين (Iban, 1979).

ولكن الحل الاكثر قبولا بالنسبة للقدس على حد قول اسماعيل فهمي وزير خارجية مصر السابق، هو في التمييز بين الادارة الاحادية للمدينة القديمة والجديدة، وبين السمة القانونية للمدينة القديمة، التي تشكل لوحدها القيمة المقدسة بالنسبة لمختلف الديانات، وبالنسبة للعرب يعني ذلك ان كامل المدينة باكثريتها اليهودية تشكل كياناً ادارياً بما يتعلق بالادارة كالشرطة والخدمات العامة ولن يكون للمدينة القديمة وضع مميز.

ولكن تبقى خلاصة موقف حزب العمل الاسرائيلي متمثلة فيما توصل اليه (تيدي كولك Teddy Kollek) (عمده القدس لفترة طويلة) والذي اطاحت به الانتخابات في بداية عام ١٩٩٤ حيث يقول ((مستقبل القدس لا يحل بالتقسيم ولكن ذلك لا يعني ان سكان القدس يجب ان يعيشوا معا ولكن بدون خط على الرمل ترسمه عصا، صحيح ان عمدة القدس لا يرسم السياسات ولكني متأكد ان هناك وجهتي نظر تحكمان التوجه الاسرائيلي : القدس يجب ان تبقى موحدة، والقدس عاصمة اسرائيل. اننا نريد القدس متعددة الثقافة، متعددة الناس بواسطة العيش معا، ولكن ليكن مفهوماً ان القدس ستبقى موحدة، ليست بعلمين ولا بشرطتين، ولا بسياج يقطعها، ضمن القدس الموحدة، كل شيء ممكن كل انواع التطوير، كل انواع المصالح يمكن ان تأخذ بالاعتبار، كل انواع الذاتية يمكن استعمالها، كل انواع العلاقة الايجابية يمكن تطويرها. والقدس هي قلب الاسرائيليين فعندما هاجم الاردنيون القدس سنة ١٩٦٧، كان هناك الكثير من الاسرائيليين الذين على استعداد لاعطاء ارواحهم من اجل القدس والآن هم كذلك، قد تجد اسرائيليين على استعداد

لإعادة الجولان، وقد تجد اسرئيليين مستعدون لإعادة سيناء، ولكن ليس هناك اسرئيليون على استعداد لإعادة القدس انهم لا يستطيعوا ولن يستطيعوا، هذه المدينة الذهبية الجميلة هي الروح والقلب هل هناك انسان يستطيع العيش بدون قلب او روح، واذا اردنا ان نختصر التاريخ اليهودي فهو القدس)) (Kollek, 1977).

اما بالنسبة للحل على الجبهات الاخرى، فنجد ان ما تريده اسرائيل من الجولان هو خط دفاعي من اجل:

اولا : الدفاع عن اي تهديد يمكن ان تصدره سوريا ضد مصادر المياه لاسرائيل.

ثانيا : منع اي تهديد او محاولة لمهاجمة منطقة الجليل (Allon, 1976).

ان مصالح اسرائيل على الحدود السورية تكمن في الحفاظ على مصادر المياه لنهر الاردن، والدفاع عن مستوطنات الجليل الزراعية، وكذلك فان اقامة المستوطنات على مرتفعات الجولان يعتبر عاملا هاما في هذه المسألة وعلى اسرائيل ان تصر على الاحتفاظ بمواقع عسكرية على الجولان، وجبل الشيخ في اطار حل سلمي دائم (دايان، ١٩٧٩).

ان الوضع في الجولان حساس للغاية ولا يمكن قياس الوضع في الجبهات الاخرى على الوضع في الجبهة المصرية، فالصحراء بين مصر واسرائيل والمعاهدة تنص على جعل صحراء سيناء منزوعة السلاح (حرب، ١٩٨١).

اذا اي حل سيتولاه وينفذه احد هذين الحزبين، وهذان الحزبان يتفقان معا على الاستراتيجية العليا لدولة اسرائيل، ويختلفان اختلافا واضحا في الاستراتيجيات المرحلية، وفي التكتيك.

بالنسبة لحزب العمل فقد سار بخطوات براغماتية، وتكتيكية مدروسة في تطويره لصيغة الحل النهائي مستعينا بمنظريه ودراسات مراكز الابحاث التابعة للجامعات الاسرائيلية والمستقلة، ومراكز الدراسات في الحزب، كل ذلك تم بلورته في مشروع حملة عضو الكنيست العربي عبد الوهاب دراوشة الى تونس لعرضه على القيادة الفلسطينية في ١٢ / ٤ / ١٩٨٩، هذا المشروع يقول عنه محمود عباس ابو مازن ((لا بد لنا من ان نلاحظ ان الخطة التي قدمها رابين في عام ١٩٨٩ لا تختلف في كثير من افكارها عما تم التوصل اليه في اوسلو، كما انها لا تختلف عن رسالة التطمينات الامريكية في بنودها الرئيسية، وان دل هذا على شيء، فانما يدل على امرين اولهما ان حزب العمل كان يحضر نفسه منذ فترة طويلة لهذه المرحلة، والثاني ان هناك تنسيقا

-كاملا في الافكار والمشاريع بين الامريكان وهذا الحزب، هذا المشروع احتوى على ما يلي)) (عباس، ١٩٩٤) :

أولاً: المرحلة الانتقالية

- تمتد خمس سنوات، خلال هذه الفترة المحددة تتم الخطوات التالية :
- أ- يقيم الفلسطينيون مجلس سلطة محلي، ادارة محلية، مع مكاتب حكومية تتناول الشؤون الداخلية، الاسكان، الزراعة، البريد، المالية، الصحة، السلطات البلدية.
 - ب- خلال هذه الفترة تبقى الشؤون الخارجية والامن والمستوطنات في يد اسرائيل.
 - ج- تعاون اقتصادي بين الكيان الفلسطيني واسرائيل والاردن ايضا، في مجالات عديدة مثل الكهرباء والمياه والنقود والعمال.
 - د- اتخاذ ترتيبات اقتصادية تضمن مصلحة الطرفين الفلسطيني والاسرائيلي.

ثانيا : الخطوات المطلوب اتخاذها لكسر الجمود:

- ١- بعد مرور ثلاث سنوات تبدأ مفاوضات الوصول الى حل دائم.
- ٢- التفاوض يستند الى اساسين :

 - أ- قرارات الامم المتحدة ٢٤٢، ٣٣٨ ومبدأ الارض مقابل السلام.
 - ب- التمثيل الفلسطيني : ممثلون لسكان المناطق وفلسطينيين من الخارج يتفق بشأنهم.

ثالثاً : الانتخابات:

- في حال حصول تفاهم بين الجانبين على هذه الخطة يحدث هدوء تلقائي يمكن من اجراء انتخابات في الضفة والقطاع خلال ستة اشهر:
- الانتخابات هي لاختيار ممثلين سياسيين وليست للسلطات المحلية.
 - الاستعداد الكامل لقبول اقتراحات من الجانب الفلسطيني تتعلق بطريقة الانتخابات والقوائم، فردية او كتل، او قوائم موحدة متفق عليها فلسطينيا.
 - نتائج الانتخابات تقرر وتقرزه القيادة المحلية للفترة الانتقالية.

رابعاً : كيفية إجراء الانتخابات :

- الانتخابات ديموقراطية كاملة، مع تأكيد الجانب الاسرائيلي على ذلك.
- قبول اشراف دولي على الانتخابات، مع تفضيل الاشراف الامريكي لوحده، بقرار من الكونغرس، وبالامكان اشراك الاوروبيين.
- الترحيب بقبول اقتراحات تتعلق بكيفية اجراء الانتخابات.
- بحق لسكان القدس الشرقية الترشيح في الانتخابات، ولكن التصويت يتم في رام الله وبيت لحم (تم بواسطة البريد فيما بعد).
- عند الحل الدائم، يمنح سكان القدس الشرقية الحق في اختيار المواطنة الاسرائيلية او الفلسطينية.
- في مرحلة الاعداد للانتخابات، تكون الحكومة الاسرائيلية على استعداد لسحب القوات الاسرائيلية من التجمعات السكنية.

خامساً : اطار التفاوض

- يفضل مؤتمر مصغر تشارك فيه الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي ووفد اسرائيلي ووفد اردني ووفد فلسطيني.
- المؤتمر الدولي الموسع مقبول مبدئياً.
- الاردن ليس بديلاً عن الفلسطينيين .
- وفد فلسطيني يشارك في المؤتمر كممثل مستقل للفلسطينيين؟؟ (في مؤتمر مدريد اصبر اسحق شامير على وفد فلسطيني ضمن الوفد الاردني) (عباس، ١٩٩٤).

ان هذه الخطوط هي التي صاغت الحل الاسرائيلي لحزب العمل لحل مرحلي للقضية الفلسطينية وهي جزء من الحل الكامل الذي تبناه حزب العمل منذ فترة طويلة ويقول عنه ابا ايان : ان اسرائيل ترى ان مشكلة الشرق الاوسط تقتضي اجراء محادثات مباشرة مع العرب تنتهي الى اتفاق على حدود آمنة، تتسحب اليها اسرائيل بعد اعتراف الدول العربية بهذه الحدود، وبعد التوقيع على معاهدة صلح.

ورغم الحل الذي طرحه رابين، الا ان هدف المسيرة السلمية كما يقول ((يتمثل في نقل النزاع العربي من ساحات القتال الى طاولات المفاوضات، وقوة الجيش

الاسرائيلي هي الضمانة الكفيلة بارغام العرب على تفضيل الخيار السياسي، وليس الخيار العسكري)) (كلاين، ١٩٩٠).

ويبقى الحل النهائي للمشكلة الفلسطينية من وجهة نظر حزب العمل كما يلي :

القدس : عاصمة اسرائيل ولا تدويل لها ، واي حل يتم من خلال هذا الاطار .

اللاجئين: لا حق للعودة ، واي حل سيكون في اطار الدول المضيفة ، والتعويضات حل آخر ، ومن هنا جاء اصرار حزب العمل على الكونفدرالية بين الاردن وفلسطين والتي هي في النهاية امتداد للخيار الاردني ، خيار حزب العمل لفترة طويلة ، على ان تتولى اسرائيل امر اللاجئين داخل حدودها .

الحدود والدولة : يمكن اعلان دولة فلسطينيه ، في جزر الحكم الذاتي الفلسطيني ، على ان ترتبط بالاردن في اتحاد كونفدرالي ، يبقى نهر الاردن هو حدود اسرائيل التي يتولاها جيش الدفاع الاسرائيلي .

المستوطنات : بقاء اكبر عدد ممكن منها وخاصة التي يحيط بالتجمعات السكانيه العربيه والقريبة من الحدود (نهر الاردن) ، ويتم ربطها معاً بعد تقطيع مناطق الحكم الذاتي بشبكة من الطرق ، يتولي مسؤولية الامن عنها وعن المستعمرات الجيش الاسرائيلي .

هذه باختصار حاول حزب العمل اما بالنسبة لحزب الليكود ، فالموقف اكثر تجمداً ويجب التطرق لاراء شخصياته المهمه ، في محاولة استقراء الحل الممكن .

يقول موشي دايان اثناء استلامه لحقيبة الخارجية ((لقد وقعنا خلال ثلاثين عاما من الحروب ، جميع انواع الاتفاقات : اتفاقات هدنة ، اتفاقات وقف اطلاق النار اتفاقات فض اشتباك ، اتفاقات الحد من القوات ووضع مراقبين من الامم المتحدة ، وعقب كل حرب يتم اختراع شئ جديد ، ولا يفضي الى حل حقيقي ، اي انتهاء حالة الحرب واقامة علاقات سلمية بين الاطراف ، ان هناك مفهوم للسلام : المحافظه على الوضع القائم ، وهناك السلام باعتباره استراتيجيه ، وهو ما تريده اسرائيل)) (حرب ، ١٩٨١).

وكان واضحا انه قبل وصول الليكود الى الحكم ، بان الدهر عفا عن استراتيجيه التسويات الجزئية ، وهذا ما حدا بمناحم بيجن لان يقول (وايزمن ، ١٩٨٤) اذا شكل الليكود حكومة فان اهتمامه الأول سينصب على منع نشوب حرب ، والقيام بمبادرة سلام، وسنطلب من حكومة صديقه تقيم علاقات طبيعية معنا ومع جيراننا العرب نقل اقتراحنا

للبدأ بمفاوضات للتوقيع على معاهدة سلام ويجب ان تكون المفاوضات مباشرة. ولكنه عاد وتراجع موضحا السلام الذي يريد:

((انني أريد سلاما على طريقة الخطوة خطوة لا يصل الى سلام حقيقي ، ان سير الامور في الولايات المتحدة سوف يؤثر تأثيرا كبيرا على موقف اسرائيل ، كان العرب في البداية يتصورون ان لديهم القدرة على مواجهة اسرائيل والان فقد اقتنعوا انهم لا يستطيعون ذلك ، وفي مرحلة من المراحل كان العرب يتصورون ان بإمكانهم الاستعانة بالاتحاد السوفيتي ولم يعد ذلك ممكنا ، والان يتصور العرب انهم يستطيعون استعمال الولايات المتحدة في الضغط على اسرائيل وينبغي ان يفشل هذا ايضا ، وعند ذلك سوف يدركون انه ليست امامهم وسيلة غير التوجه الى اسرائيل مباشرة وقبول ما تعرضه عليهم. ويضيف مؤكدا ومحذرا ان السلام بالنسبة لي هو امن ارض اسرائيل وامن شعب اسرائيل اي اني عندما اقول ان السلام جاء ، فمعنى ذلك ان لا يعود من حق اسرائيل ان تطالب يهود العالم بالتبرع لها ، عندما وقعنا اتفاقية الهدنة في سنة ١٩٤٩ ، هناك ثلاثة من الذين اشتركوا في وضع اتفاقية الهدنة في رودوس سنة ١٩٤٩ سنة ، الكولونيل بيجال يادين (نائبه في رئاسة الوزراء) ، والماجور موشيه ديان (وزير خارجيته) ، سألتهم كيف قبلتم هذه الخطوط في رودوس وكان ردهم : نحن لم ندقق في مواقع التلال والهضاب والوديان على الخرائط فقد كان تصورنا ان اتفاقية الهدنة سوف تؤدي الى سلام)) (هيكل، ١٩٨٢) .

وبالاضافة الى كل ما سبق ، وبعيدا عنه ، وبشيء من الغرابة يجب التطرق الى رواية عن شارون (قطب الليكود ووزير دفاعه اثناء حرب بيروت) ، تقول: ((في لقاء جمعتني مع امين عام الحزب الشيوعي الاسرائيلي في موسكو بعد اجتياح لبنان عام ١٩٨٢ تحدث عن واقعة حصلت له مع اريل شارون في الكنيسة حيث كان خارجا من بابه وشارون داخلا، فالتقت العيون ولم تلتق الالسن ، فامسك شارون بكتفه وقال : لماذا لا تسلم علي ؟ ولماذا تشيح بوجهك عني ؟ فرد عليه فلنر : انا لا اسلم على سفاك دماء ، فسأله شارون أتقصد الفلسطينيين ؟ قال فلنر : نعم دماء الفلسطينيين ، اقصد حصار بيروت، شهوتك للقتل ، الاتعتقد انهم بشر مثلنا ولهم حقوق مثلنا ايضا ؟ فرد شارون وهو يغادر: ستعرف يوما انني الذي سيقم الدولة الفلسطينية . سألت فلنر : هل تعتقد انه صادق فيما يقول ، او انه يقصد بالدولة الفلسطينية الاردن كما يصرح دائما ؟ رد قائلا: لا ادري بالضبط ولكني لمست في صوته لهجة جادة لم اعهدا من قبل ، قد يكون قصده

ما قلت، وقد يكون غير ذلك ، ولكني اروي لك هذه الواقعة لتمحصها، فليس في السياسة ثوابت ولا جوامد ، كل شئ عند السياسيين قابل للمناقشة)) (عباس، ١٩٩٤)، انتهت الرواية ولم تنتهي المشكلة رغم مرور اكثر من اربعة عشر عاما على ما جرى، وبالتأكيد كان شارون يقصد وطننا بديلا .

من كل ما سبق يمكن استقراء الحل الذي يسعى الليكود لفرضه كالتالي:-

اولا : أ - بالنسبة للقضية الفلسطينية : استمرار تطبيق الحكم الذاتي ولكن باتجاه يختلف عما تم التوصل اليه في اسلو اي اعطاء السكان حكما ذاتيا ، في جزر متقاطعة تفصلها الطرق الامنيه والمستوطنات ، وجنود جيش الدفاع الاسرائيلي مع الاستمرار في التعامل مع منظمة التحرير التي تحولت الى سلطة وطنية كجزء من الداخل الفلسطيني .

ب - استمرار بناء المستوطنات وخاصة الامنيه منها ، وربما تفكيك بعض المستوطنات التكتيكية كجزء من عملية التنازل الظاهري .

ج - حل مشكلة اللاجئين في اطار الدول العربي ، ومنع اي حق للعودة لاي منهم .

د - القدس عاصمة لاسرائيل ولا تنازل ولا يوجد لدى اسرائيل ما تناقشة بصددها

هـ - الحدود لا مجال للحديث عنها ما دام ان فكرة الدولة غير مطروحة . وبالتالي فالحدود هي مشكله اسرائيليه وستبقى في يد اسرائيل .

لقد كانت المرحلة التي تلت معركة بيروت ١٩٨٢ ، هي مرحلة مختلفة في اطار التكتيك الاسرائيلي ، ضمن اطار استراتيجيتها التفاوضيه ، والتي تصب اخيرا في اطار ، الاستراتيجية العليا للدولة الصهيونية ، بل وتتبع عنها

ففي الوقت الذي كان استخدام العصا العسكرية الاسرائيلية واضحا ومساندا للجهود التفاوضية الدبلوماسية التي بذلها المفاوض الامريكي بالانابة عن اسرائيل (فيليب حبيب P. Habib) وصولا الى تحقيق هدفها الاستراتيجي المرهلي وهو انتهاء النزاع العسكري للحركة الوطنية الفلسطينية ، بشكل اعاد للذاكرة ، ما حدث خلال وبعد حرب اكتوبر ١٩٧٣ ، ففي الوقت الذي قامت فيه الولايات المتحدة بتعزيز واعادة جبر ما انكسر من العصا العسكرية الاسرائيلية في بداية الحرب ، عن طريق جسر جوي كثيف، قلب المعادلة العسكرية ، واعاد لها توازنها الذي فقدته في بداية الحرب ، في نفس الوقت

كانت الدبلوماسية الأمريكية ممثلة بهنري كيسنجر تتحرك بالانابة عن الدبلوماسية الاسرائيلية ، في طريقها الى تثبيت حل ما يهدف في النهاية الى اخراج مصر من دائرة الصراع .

المرحلة التي تلت مفاوضات معركة بيروت ، يمكن تسميتها بمرحلة فرض الامر الواقع على الجانب العربي من قبل اسرائيل ، واعادة تشكيل الواقع بشكل يفضي الى تحقيق اهداف اسرائيل ، فقد بدأت في هذه الفترة محاولات دبلوماسية للوصول الى حلول دبلوماسية تركزت في معظمها على الشكل دون الاقتراب من المضمون كشكل الوفود وشكل المؤتمر ، ومن يرعاه ومن يشارك فيه ، وكيف يشارك فيه الفلسطينيون والموقف من المنظمة ، وكل ذلك في اطار الاستمرار في فرض الامر الواقع ، حتى يخضع الطرف الاخر لكل ما يطلبه الطرف الذي يعتبر استمرار الوضع في صالحه .

وقد ادت تلك السياسة الى الوصول الى بعض الاهداف ومن اهمها الغاء فكرة ذهاب العرب الى اي مؤتمر للسلام او اي مفاوضات بوفد موحد ، والاصرار على التفاوض مع كل دولة عربية على حدى ، تفاوضا مباشرا ، وكان هذا هدف في اطار الاستراتيجية الاسرائيلية ، لان اسرائيل لا تريد مفاوضة الدول العربية مجتمعة ، لان في ذلك صعوبة في اختراق المواقف ، ولان هذا لا يضمن لها الوصول الى نتائج متقدمة . كما لا يمكن ان يفضي الى عملية التنافس بين المسارات ، وهو ما سعت اليه وحققته فيما بعد .

كما انها توصلت الى نتيجة مهمة وهو تخلي العرب ومنظمة التحرير بالذات عن خيارها العسكري ، والاعتراف بدولة اسرائيل ، على جزء من الاراضي الفلسطينية وهذا يعني الوصول الى اعتراف جزئي وقبول بوعده بلفور من اهم طرف في المعادلة وهو الطرف الفلسطيني .

ولولا تسارع الاحداث وضغط البيئة الخارجية والداخلية متمثلا في انهيار المعسكر الاشتراكي ، وحرب الخليج وما تلاها من احداث وانفجار الانتفاضة الفلسطينية لاستمرت اسرائيل في مراوحة مكانها والضغط في اطار فرض الامر الواقع واستمراره وما يسببه ذلك للطرف الاخرى من انهيار وتنازل مستمر بدون بذل اي جهد او عناء وفي نفس الوقت الاعتماد على قوة عسكرية متنامية وتعتبر الاقوى في المنطقة من اجل تعزيز هذا الامر الواقع وردع كل من تسول له نفسه بالقيام باي عمية اختراق او تغيير .

ان كل التكتيكات التي اتبعت كانت تهدف سواء كان ذلك من خلال ترجمة الامر الواقع او من خلال استمرار الضغط بالتفوق العسكري او من خلال مؤتمر السلام او المفاوضات المباشرة ، كلها كانت تصب في هدف الاستراتيجية الاسرائيلية العليا وهو جعل اسرائيل جزءا مقبولا في اقليم الشرق الاوسط ، وليس جزءا مقبولا فقط وانما جزءا معترف به ويتمتع بسلام تام من كل الاطراف المحيطة والعالم العربي ككل، يصل في النهاية الى وضع اسرائيل على قمة المنطقة بصفتها الدولة الاكثر تقدما اقتصاديا وعلميا ، والاكثر قوة من الناحية العسكرية، وذلك في اطار استمرار استراتيجيتها التي استخدمت العنف العسكري في جزء منها ، وتبعتها باستخدام الوسائل السياسية والتكتيكات السلمية والتفاوضية.

في هذه الفترة ايضا بلور حزب العمل استراتيجيته ومبادراته من اجل التوصل الى حل للمشكلة العربية الاسرائيلية ، تمثلت في سلسلة مبادراته واقتراحات وزرائه ومنظري حزبه وافكاره وابحاث مراكز الدراسات في الجامعات الاسرائيلية الى ان تم صياغة مبادرة رابين التي طرحت على قيادة المنظمة في عام ١٩٨٩ ، والتي سارت عليها فيما بعد مفاوضات اولسو (١) واوسلو (٢) الا ان وجود اسحق رابين في صفوف المعارضة او حتى في اطار ائتلاف مع الليكود لم يعطه اي فرصة لتطبيق مبادرته ، وبقيت في ادراج مكتبه الى ان تمكن حزب العمل بالائتلاف مع حركة ميريس ومساندة النواب العرب من تشكيل حكومة على اثر نتائج انتخابات ١٩٩٢ .

في نفس الوقت بقي الليكود متجمدا وراء ثوابته التي اعلنها مناحيم بيغن منذ ان اضطرته كامب ديفيد للحديث عن حل للمشكلة الفلسطينية ، ولم يتحزح عنها شامير قيد انمله رغم اعلانه المتكرر عن نيته في السلام ورغبته في السلام ، ولكن ليس سلاما مقابل تنازلات ، وانما سلاما مقابل سلام يمنحه القوي للضعيف في مقابل ان لا يعتدي عليه ، وحتى الذهاب الى مدريد الذي تم بعد تنازلات عربية وفلسطينية كبيرة ، لم يتم الا بعد ضغط كبير من الولايات المتحدة واصطدام مع ادارتها ، كلفت الرئيس (بوش G. Bush) الرئاسة ، ولم تذهب اسرائيل الى التفاوض الا بعد ان هددتها الولايات المتحدة بايقاف ضمانات قروض بقيمة عشرة مليارات دولار في عملية ضغط سافرة ، رغم ان المؤتمر لم يلتزم الا بعد ان تحققت معظم الشروط الاسرائيلية ، وفي يوم المؤتمر الموعود جاء اسحق شامير الى المؤتمر بعد ان نحي وزير خارجيته (ديفيد ليفي D. Levy) جانبا ، مع ان البروتوكول كان يقضي بتواجد وزير خارجيته كباقي الوفود ، وفي المؤتمر قال

كل ما يقوله رجل ممترس خلف اراء (جابونسكي Jabotinsky) معلمه الاول. وبدا واضحا انه فعلا يريد ان يفاوض لعشرة اعوام بل وعشرين عاما ، وفي الجلسات التي عقدت بعد مؤتمر مدريد في واشنطن ، كان حوار الطرشان خاصة على المسار الفلسطيني ، ففي الوقت الذي كان الليكود يقود مفاوضات لتطول وتطول الى ان يحقق هدفه ويفرض ما يريده ، كان الوفد الفلسطيني في مهمة واحدة وحيدة ، اذا اردتم اي شيء فان العنوان هو منظمة التحرير الفلسطينية التي تم تجاهلها رسميا على الاقل ، رغم وقوفها وراء الوفد واختياره ، ومستشاريه ، وكان الوفد يصر على ان التفاوض يجب ان يتم مع منظمة التحرير الفلسطينية، وبذلك بقيت الامور تراوح مكانها . وكان يمكن ان تبقى كذلك لولا عودة حزب العمل الى الحكم وما تلاه من تغييرات دراماتيكية في العملية السلمية.

وباختصار وفي النهاية فان السؤال الذي تجمل الاجابة عليه كل ما سبق هو ما هو تصور اسرائيل لمستقبل القضية الفلسطينية ؟ للاجابة على ذلك يجب ملاحظة ما يلي:
اولا : ان اي تنبؤ بالمستقبل يتم في اطار نسق معين للقيم والافكار ، ويبدأ من ادراك التطور الذي مر به هذا النسق ، اي يتطلب ضمنا تقدير لمستقبل الصهيونية كأيدولوجية سائدة في المجتمع.

ثانيا : ان تتناول قضايا المستقبل ، هو تتناول لمفهوم علمية التطور بتناول انماضي والحاضر وبالتالي المستقبل بشكل ميكانيكي ، لا بد ان يقود الى نتائج غير صحيحة.

ثالثا : ان العوامل التي ستحدد شكل سياسة اسرائيل في المستقبل لا تقتصر على عوامل اسرائيلية فقط وانما ايضا على مدى قدرة الطرف الفلسطيني على ادارة الصراع ومدى رغبة الدولة العبرية وقدرتها والاطار والمناخ الدولي السائد. (كروان، ١٩٧٥)

وبالتالي فان دراسة الاتجاهات المتباينة في اسرائيل يصنف الى :-

اولا : اتجاه يتلخص في انكار القضية الفلسطينية.

ثانيا : اتجاه يدور حول الاعتراف بغرض الاحتواء وقد تزايدت اهميته مع نمو الاحساس

بان السياسات التي استندت على التصور الاول كما قال (هركابي Y. Harkabi)

غير واقعية وانها قد اصبحت تتجاهل الحقائق قبل ان تتجاهل اي شيء.

وكانت نقطة البدء لدى اصحاب هذا الاتجاه هو ضرورة التسليم بان القضية الفلسطينية ليست مجرد قضية انسانية ، وبان غالبية الفلسطينيين يمتلكون وعيا قوميا ، وبمقتضى هذا التصور يصبح على اسرائيل ان تدخل في حوار مع ممثلي الفلسطينيين بشروط معينة ، وان تقبل اقامة كيان فلسطيني في معظم الضفة الغربية لنهر الاردن وقطاع غزة .

ثالثا : الاعتراف بغرض التعايش ، وهو اقل الاتجاهات قبولا في اسرائيل والذي يدعو الى الاعتراف بحق الفلسطينيين في تقرير المصير واقامة الدولة المستقلة.

- الفصل الرابع

ثالثاً :- حقائق على الأرض (تقييم الاستراتيجية الاسرائيلية)

بوصول عقارب الزمن الى نهاية النصف الاول من عام ١٩٩٦ ، اي بعد اكثر من خمس سنوات من الفترة الزمنية التي يغطيها البحث، واصلت الاستراتيجية الاسرائيلية لفرض السلام والتفاوض تقدمها باتجاه اهدافها الاستراتيجية ، وكان هذا التقدم درامياً وسريعاً خلال ثلاث سنوات من حكم حزب العمل برئاسة اسحق رابين ، وقد تحقق في هذه الفترة عدد من الانجازات الهامة وانتهت باكثر المواقع دراميه في المشهد الدامي لمصرع اسحق رابين نفسه في احدى ليالي شهر نوفمبر من عام ١٩٩٥ ، على ايدي عناصر يمينيه في اسرائيل ، وصولاً الى الانقلاب الدرامي الاخر بعودة اليمين الى الحكم في انتخابات ايار ١٩٩٦ ، وقد كانت نتائج الانتخابات توحى بما لا يقبل الشك بتوجه الشعب الاسرائيلي الى اليمين فلول مرة في تاريخ اسرائيل تحصل حركة شاس اليمينية على عشر مقاعد في الكنيست ، وحزب المفدال على تسعة مقاعد واحزاب يمينيه اخرى على احدى عشر مقعداً اضافة الى تجمع الليكود الذي حصل على ثلاث وثلاثين مقعداً بينما حصل حزب العمل على اربع وثلاثين مقعداً بتراجع عشرة مقاعد عن انتخابات ١٩٩٢ ، وحزب ميرتس على تسعة مقاعد مقابل اثني عشرة مقعداً في الكنيست السابقة ، وهما الحزبان اللذان شكلا حكومة ١٩٩٢ - ١٩٩٦ ، ان ذلك يعني بوضوح ان الناخب الاسرائيلي صوت لسلام الليكود واليمين ولم يصوت لتكتيكات حزب العمل للسلام.

ان متابعة ما انجزته دبلوماسية التفاوض الاسرائيلية من انجازات في اطار استراتيجية اسرائيل واستراتيجيتها العليا يمكن معرفته من خلال معرفه ما تم على صعيد كل من التطبيع ، المقاطعة ، الاعتراف ، ومعاهدات السلام مع الجانب العربي . وقبل التعرض لما سبق فمن السذاجة بمكان ان يظن المرء ان حل النزاعات الدولية - متيسر اذا عولج من خلال الحق والعدل فحسب ، كما انه من السذاجة كذلك ان يظن انه يمكن تجريد هذه النزاعات من اطارها التاريخي وايجاد حلول لها على صعيد المفاوضات التي لا تأخذ في الاعتبار الاموازن القوى الاثنية (الشرايبي ، ١٩٧٥).

كما ان التفاوض الذي حصل وما نتج عنه حلقة من حلقات الصراع الذي دار وما زالت تدور رحاه على الشاطئ الشرقي للمتوسط ، اخذت في الماضي شكل العنف والان تأخذ شكل الدبلوماسية ، او تمر بمرحلة الدبلوماسية على اعتبار ان مرحلة العنف مرت . والصراع هو تصادم الارادات بكل ما تحمل من افكار وقوى بين خصمين او اكثر ، فيكون هدف كل خصم تحطيم الاخر كلياً او جزئياً ، بحيث تسود ارادته على ارادة الخصم ، وتحول الصراع من حال الى حال ينبغي ان يقوم على منهج علمي يقوم على افتراضات ثلاث :

الاول : ان الصراع عملية تاريخية طويلة تحدث بين الشعوب والمذاهب والدول ، ولا ينتهي بوقف القتال الذي هو احد اشكال ممارسة الصراع ، فالسلام ليس هو انتهاء حالة العداوة السياسية والعسكرية او غياب حالة الحرب ، بل هو وضع دولي مميز تجد فيه كل الدول الاطراف فائدة لها من استمراره والمحافظة عليه.

الثاني : ان تاريخ المجتمعات في حركة مستمرة ، بين النمو والتخلف والصعود والهبوط، والزمن عنصر محايد يخدم من يعملون اكثر.

الثالث : ان فهم اية ظاهرة تاريخية لا يتم في فراغ ، فالحدث التاريخي جزء من تيار اشمل ، يضمه ويضم غيره من الاحداث ، ومن ثم فان التحليل العلمي ينبغي ان يأخذ في اعتباره الماضي والحاضر والمستقبل وان يصنع الظاهرة المراد تقويمها في هذا الاطار. (حسن، ١٩٨٧).

ان الوصول الى تقييم حقيقي لما تم انجازه حتى الان في اطار التسوية التي يجري التفاوض بشأنها لمشكلة الشرق الاوسط يقتضي التعرف على عناصر التصور الاسرائيلي للتسوية وهي:-

اولا : تحقيق السيطرة في المنطقة التي تعتبرها اسرائيل منطقة سيفسائيه تتكون من خليط من القوميات والاديان واللغات ، وفي هذه المنطقة تعتبر اسرائيل نفسها دولة غربية متطورة في وسط محيط من التخلف العربي ، وهذا الوضع يعطي اسرائيل تفوقاً طبيعياً يضمن ان تعيش المنطقة وتتطور في ظل النفوذ الاسرائيلي، وان تكون التجربة الاسرائيلية النموذج الجدير بالاتباع.

ثانياً : الشرعية الاقليمية وفي التصور الاسرائيلي فان ذلك لا يتضمن المعنى المتعارف عليه عادة في القانون الدولي ولكن اسرائيل تسعى الى التطبيع الكامل للعلاقات وان

يكون هذا التطبيع جزءا من مفهوم التسوية وان تنظم العلاقات الاجتماعية والاقتصادية والثقافية بسلسلة من المعاهدات والاتفاقات.

ثالثا : تحاشي مواجهة المشكله الفلسطينيه وعدم الاعتراف بالطابع الاصيل للصراع وخاصة في بعده الفلسطيني(هلال، ١٩٨٣).

ان تقييم ما تم انجازه على طريق التسويه يتطلب التوقف عند العناصر التاليه التطبيع ، المقاطعة ، الاعتراف ، معاهدات السلام:-

اولا : التطبيع

وضعت الدوائر الصهيونية مسألة انشاء علاقات تجارية مع الاقطار العربية في سلم الاولوية ، وذلك بمحاولة اىصال البضائع الى الاسواق العربية، حيث ان وصول هذه الصادرات يحقق لها فوائد ومزايا هامة لم تغفلها الدوائر الصهيونية ويستند انتصوير الصهيوني الى قرب الأسواق العربية من مواقع التصدير، والسرعة في اىصال البضائع وانخفاض مصاريف الشحن مقارنة بامريكا واوروبا، ورخص تكاليف الانتاج مقارنة بامريكا واوربا وهذا التطور في التجارة سيؤدي الى: تحول اسرائيل الى مركز تجاري اقليمي، بسبب عوامل تتعلق بالمواصلات والموقع الجغرافي والعمق الدولي. واقامة سوق شرق اوسطيه تكون لاسرائيل موقع الصدارة فيه اقتصاديا وسياسيا، وفي مجال السيطرة على المواصلات البحرية والجوية والبرية من خلال الموقع الاستراتيجي الذي تحتله.

باختصار فقد شهد النظام العربي موقفين متعارضين : الاول رسمي قبل بالتسويه او ذهب اليها ، والثاني شعبي ورافض برز في المقاطعة الشعبيه المصريه ، والمقاومه في جنوب لبنان ، وفي مرحلة ما الانتفاضة في الضفة وغزة.

ويعود الرفض الشعبي في عموده الفقري الى اسباب ايديولوجيه ، فالبعد الديني الرافض للصلح مع اسرائيل وبالتالي كل ما يتفرع عن هذا الصلح هو من الاسباب الرئيسي لرفض عملية التطبيع ، وبالإضافة الى الجذور العميقة من العداوة المتبادله ، والتي تعود الى العلاقة المتوترة جدا التي سادت بين اليهود واول نظام سياسي اسلامي

- في المدينة المنورة كما ان هناك الايات القرآنية والاحاديث النبويه التي تعادي اليهود وتحرم التعامل معهم ، وبالإضافة الى كل ما سبق وغيره فان المؤسسات الدينية في العصر الحديث كان موقفها حازما في هذا الموضوع ، ففي كانون الثاني ١٩٥٦ اعلنت لجنة الفتوى في الجامع الازهر تحريم التعامل والصلح مع اسرائيل قائلة: ان الصلح مع اسرائيل لا يجوز شرعا لما فيه من اقرار الغاصب على الاستمرار في غصبه والاعتراف بحقه على ما اغتصبه ، وتمكن المعتدي من البقاء على عدوانه ، وقد اجمعت الشرائع السماوية والوضعية ، على حرمة الغصب ، ووجوب رد المغصوب الى اهله ، وحثت صاحب الحق على الدفاع عن حقه والمطالبة به (فوزي، ١٩٩١).

اضافة الى العامل الديني ، فهناك العامل النفسي الانساني فقد اصاب العدوان الاسرائيلي الناس في اعزائهم ، ولم تبقى مدينة او قرية او نجع او مضرب ، على امتداد جغرافيا المواجهة مع اسرائيل الا وطالته يد العدوان ، ان ماديا في املاكه او انسانيًا في أعز الناس عليه ، ولم يكن تجاوز ذلك ممكنا ، وحتى ان بدا لوهله انه ممكن، وحتى لو ظهر على شاشات التلفاز كل يوم انه كذلك .

اذا فعملية التطبيع على المستوى الشعبي تكاد تكون متلاشيه ، او في حدها الأدنى . لم يكن لذلك ان يلغي تسويه ، فاذا اتحامل معك ، ولكن ليس من الضروري ان اكون حبيبك ، او صديقك ، او حتى زميلك ، ولكن حتى لو كان ذلك يرضي الانظمة السياسية في العالم العربي ، فهو لا يرضى اسرائيل ابدا ، والتي تسعى الى سلام تام منه في المنه ، والوصول الى مركز متقدم في المنطقة .

بالإضافة الى محاولة اسرائيل الوصول الى تطبيع شعبي ، فقد جرت محاولات اختراق استخباريه للعالم العربي ، فعلى سبيل المثال فان المركز الاكاديمي الاسرائيلي بالقاهرة يقوم بنشاطات تجسسية لمصلحة الموساد وقد طلب السفير الاسرائيلي موشيه ساسون من وزارة الخارجية المصرية اصدار نفي لهذا النبا ولكن النفي لم يصدر للخبر الذي نشرته صحيفة الاهالي المصرية ومن الجدير بالذكر ان رئيس المركز هو البروفسور شمعون شامير الذي اصبح سفيرا في القاهرة وبعد ذلك اختاره اسحق رابين وشمعون بيرس ليكون اول سفير لاسرائيل في الاردن ، (هيكل ، ١٩٨٢).

ثانيا : المقاطعة

والمقصود بالمقاطعة هو منع اي تعامل مع اسرائيل وبالاتجاهين وكان النظام السياسي العربي قد احكم الحصار على اسرائيل ، وكان صاحب الفكرة في الاصل هو الرئيس جمال عبد الناصر ، وقد ساهم بروز دوره كزعيم للعالم العربي ، واحد قادة التحرر في اسيا وافريقيا ودول العالم الثالث ، وكأحد قادة ومؤسسي حركة عدم الانحياز ساهم في احكام المقاطعة على اسرائيل ، فقد اطاح باول محاولة لبن غوريون لاختراق حركة عدم الانحياز في مؤتمرها الاول في باندونج في عام ١٩٥٤ ، وبكل المحاولات اللاحقة ، ومنع محاولة اختراق اسرائيليه باتجاه الهند عن طريق منع صفقة اسلحة اسرائيلية للهند في بداية نزاعها مع باكستان ، وكذلك منع اي حركة باتجاه ايران او تركيا وحتى مع المانيا في عهد المستشار ايرهارد حين قاد عملية قطع علاقات جماعية بين العالم العربي والمانيا ، باختصار كانت دول عدم الانحياز مغلقة في وجه اسرائيل. وكذلك معظم افريقيا المحرره ، ومعظم اسيا اضافة الى دائرة العالم الاسلامي ، فاذا اضيف اليها كتلة دول اوروبا الشرقية والاتحاد السوفياتي والصين وبعض دول امريكا الجنوبيه . وكذلك بعض دول اوروبا مثل اسبانيا واليونان فيصبح العالم شبه مغلق في وجه اسرائيل باستثناء الولايات المتحدة وبعض دول اوروبا ، ووصل الوضع الى ان لا يقف الى جانب اسرائيل في تصويت الامم المتحدة سوى الولايات المتحدة في وجه جميع العالم .

وقد استمر الوضع السابق الى ما بعد حرب اكتوبر ١٩٧٣ ، ولكن هذه المقاطعة بدأت بالانهيار ، بعد توقيع اتفاقات كامب ديفيد ، وبدأت بدول افريقيه ، تبعتها دول من اسيا ، ووصلت الى دول عدم الانحياز بانفراط عقدها بوفاة اخر زعماء الزعيم اليوغسلافي تيتو في عام ١٩٨١ ، ووصلت الانهيارات دول اوروبا الشرقية والاتحاد السوفيتي بالانهيار الكتلة الشرقيه والنظم الاشتراكية

وبعد مؤتمر مدريد للسلام ، انهارت الاسوار امام الدبلوماسية الاسرائيلية ووصلت الى دائرة الدول الاسلاميه ، كاندونيسا وماليزيا ، ووصلت الانهيارات الى دائرة الدول العربية .

لقد حققت اسرائيل انجازات كبيرة على طريق ازالة المقاطعة المحكمة التي احاطتها من كل جانب وعلى مدى عقود طويلة وكان يعني ذلك علاقات دبلوماسية واقتصادية وثقافية واعلاميه الخ ، وكان يعني ذلك انطلاقة جديدة باتجاه افاق جديدة، وسموات كانت مغلقة .

ثالثا : الاعتراف

ان انتهاء المقاطعة يعني بحده الأدنى بداية عوده العلاقات الدبلوماسية وميما كان المستوى الذي يتم الاتفاق عليه لعودة العلاقات الدبلوماسية فانه يعني اعترافا متبادلا ، وكان ما يهم اسرائيل هو الاعتراف .

لكن الاهم من الاعتراف الدولي باسرائيل ، كان اعتراف العالم العربي بها وكانت البداية اعتراف مصر وتلتها الاردن ، وبلاد عربية اخرى اقامت علاقات دبلوماسية مع اسرائيل بغض النظر عن مستواها ، وهذه الدول هي تونس والمغرب وقطر وعمان والبحرين .

وكان الاهم من اعتراف الدول العربية ، هو اعتراف الفلسطينيين باسرائيل في اعلان المجلس الوطني في الجزائر ١٩٨٨ ، بالاعتراف بدولة اسرائيل واقامة دوله بجوارها في الضفة الغربية وغزة ، وكانت اسرائيل قائمة وموجودة ، ولكن الدولة الفلسطينية لم تقم الى الان رغم الاعتراف الكبير بها .

رابعا : معاهدات السلام

الى الان وعلى طريق التسويه لمشكلة الشرق الاوسط تم توقيع معاهدة كامب ديفيد مع مصر في اذار ١٩٧٨ ، وكذلك تم توقيع معاهدة السلام مع الاردن في وادي عربه في ايلول ١٩٩٤ ، وتم التوقيع على اتفاقيتي اوسلو أفي ١٣/٩/١٩٩٣ مع الفلسطينيين ، وتبقى سوريا ولبنان واكمال التسوية النهائية مع الفلسطينيين ، واذا واصلت الامور في التقدم وهو امر مشكوك فيه بعد تولي الليكود للسلطة في اسرائيل، فان التسويه تكون قد وصلت الى نهاية شوطها ، على اعتبار ان الدول العربية الاخرى ستبعب دول المواجهة وتقيم علاقات مع اسرائيل ، وبذلك ستكون الامور منتهية من ناحية

رسميّه وبين النظم السياسيّة وبعد ذلك سيسار الى دفع التسويه الى مرحلة جديدة على
صعيد التطبيع الشعبي ، والتنظيم الاقليمي .

الخاتمة

لم يعد جيدا القول ان ما دفع اسرائيل للتفاوض هدف استراتيجي محدد لكل مرحلة وصول الى تحقيق اهداف الاستراتيجية الاسرائيلية العليا ، ففي المرة الاولى فاوضت اسرائيل في رودس للوصول الى تثبيت للحدود التي وصلت اليها ، وكونها في حاجة الى فترة من الهدوء لتضم ما ابتلعت وترعى الدولة الناشئة .

وفي اتفاقيات فصل القوات فاوضت اسرائيل وعينها على مصر تريدها بالدبلوماسية بعد ان حاولت اخذها بعيدا عن دائرة الصراع بالحرب وهو نفس السبب الذي من اجله فاوضت في كامب ديفيد .

وعندما ذهب للتفاوض في مدريد وما بعدها ، كانت هناك امور تريدها وهي الامن وابعاد خطر الديموغرافيا الذي يحيط بها بل ويخترقها والذي بدأ على شكل انتفاضة امتدت بتأثيرها حتى الى الارض التي اعتبرت في حكم المنتهية وهي فلسطين المحتلة عام ١٩٤٨ وكان التعامل مع الخطر الفلسطيني الديموغرافي بالضم مصيبه لا تحتلمها ، وكان ترحيل مليوني فلسطيني وقذهم وراء النهر خطيئة لا تحتلمها لا الظروف الاقليمية ولا البيئة الدولية ، ولا حتى الرأي العام الداخلي ، او العالمي الذي انكشفت امامه حقيقة اسرائيل وحقيقة جيشها الذي لا يقهر والذي تحول الى مجرد مطارد لاطفال ومراهقين في شوارع وأزقة غزة والضفة الغربية .

وكان هناك خطر جديد ، قديم كان اول من لمح ولمح له بن غوريون ، عندما اشار الى الايدلوجيا الجديدة التي تطبع حياة البشر في المنطقة منذ القرن السادس الميلادي، وهو الاسلام ، وكان الاسلام لا يأخذ صفة التبشير فقط ولا يكفي بالامر بالمعروف والنهي عن المنكر ، وانما اخذ صورة مقاتله تعيد الى الذاكرة تلك النطائع التي انطلقت من جوف الجزيرة لتجتاح الدنيا وتطيح بالامبراطوريات ، ا صورة تلك الجحافل التي انتفضت وانطلقت من الجبال الوهاد خلف صلاح الدين ، لتحرير القدس .

وبدأت هذه الظاهرة الايديولوجية التي رافقت الامام اية الله الخميني وثورته تسري في المنطقة مسرى النار في الهشيم ، وادركت امريكا ذلك وكذلك اسرائيل فتسارعت وبيرة التفاوض في كامب ديفيد ، واسرعت اسرائيل تجرها الولايات المتحدة الى التفاوض في مدريد .

وكان هناك سبب آخر للتفاوض فالولايات المتحدة تريد لها منطقة هادئة بعد خروج الاتحاد السوفياتي وتدمير القوة العراقية ، وكانت عين الولايات المتحدة على انيتروم وعلى الموقع الاستراتيجي للمنطقة ، وكان هناك خوف من اي عملية تهديد او تغيير لهوية المنطقة ، وكان هناك ايضا دخول العالم عصر الصواريخ الباليستية التي جعلت من نظرية الحدود الامنه خرافة من مخلفات الماضي .

لقد حاول هذا البحث اثبات عدد من النظريات منها:-

اولا : - ان اسلوب المعاملة واستغلال حاجة الطرف الاخر الملحة للوصول الى نتائج سريعة على طاولة المفاوضات قد يحقق هدف السياسة الاسرائيلية وقد بدا ذلك واضحا في ثلاثة مواقف رئيسية:-

أ - بعد وقف اطلاق النار في حرب اكتوبر ١٩٧٣ ، استطاع هنري كيسنجر ان يلمح ومنذ الاجتماع الاول مع الرئيس السادات انه بحاجة لتحقيق شئ ما اي شئ يعزز به موقفه ، وكان هنري كيسنجر يسير حسب برنامج وضعه موشي ديان ولم يحد عنه قيد انمله كما قال ماتي جولان صاحب كتاب المحاضر السريه لهنري كيسنجر في الشرق الاوسط ، واستغل كيسنجر تلك الحاجة ابشع استغلال واستطاع التوصل الى اتفاقين لفصل القوات ، كانت نتائجها الرئيسة ، سحب مصر بعيدا عن الاجماع العربي ، وانهيار الجبهة العربية العريضة التي ارتصت خلف مصر اثر اندلاع الحرب .

ب - في مفاوضات كامب ديفيد ايضا ، كان بيغن يراقب ويحلل ويماطل ، ويلاحظ ايضا حاجة الرئيس السادات للوصول الى حل ، ينقذ به مبادرته التي بدا انها اخذته في طريق لا رجعه عنه ، بعد ان ادار ظهره للوطن العربي ، واخرج مصر عن دورها الريادي ، كقائد لحركة التاريخ في المنطقة ، وحولها الى دولة تبحث عن شبه دور ، وكان هنري كيسنجر ايضا الذي وضع الاساس لذلك ، وكان ان رئيس

السادات في وضع صعب ، داخليا هناك ضغوط شديدة وخارجيا لم يعد لمصر ذلك الدور التاريخي ، ولم يكن امامه سوى السير باتجاه الولايات المتحدة التي قد تعطيه حلا بضغطها على اسرائيل خارجيا وتعطيه مساعدات تستطيع اسناد الوضع الاقتصادي المترنح داخليا وكان مناحم بيجن يلمح كل ذلك ويلاحظه ويستشعره وعندما جاءه السادات ، كان تاجر النبدية في انتظاره ، وبدأت عملية التقطيع ، والتي بدأت بمماطلة استمرت منذ بدأ المبادرة في نوفمبر ١٩٧٧ وصولا الى معسكر كامب ديفيد وهناك بدأت مذبحة التنازلات ، والابتزاز في اشع صورة ، ولم تنتهي حتى قبل التوقيع بلحظات قليلة ، عندما قرأ بيجن مسودة المعاهدة ورفض التوقيع عليها ، الا بعد ان تزال عبارة (عدم جواز احتلال الارض بالقوة) قائلا تقطع يدي و لا اوقع عليها ، ولم تقطع يده وانما ازيلت من المعاهدة ، وحصلت اسرائيل على ما تريد كاملا .

ج - عندما وقعت اسرائيل على اتفاقية اوسلو (١) مع الجانب الفلسطيني بدأت عملية تهدئة واضحة للانتفاضة ، وكانت الانتفاضة هي العامل الاهم بل والرئيسي والورقة الرابحة في يد الجانب الفلسطيني ، بعد ان سقطت ورقة الاعتراف باسرائيل ، وورقة الضغط بالقوة العسكرية بعد تجميد العمليات العسكرية . وباخمد الانتفاضة، لم تعد اسرائيل تزرع تحت تأثير ضغطها النفسي والعسكري ، فبدأت بعملية مماطلة طويلة في محاولة اخذ كل ما يمكن اخذه من الجانب الفلسطيني الذي لم يعد امامه سوى السير الى الامام في ظل غياب البدائل الاخرى ، وبدأت عملية الابتزاز تلك بتوزيع اوار مريب ومخيف بين ثلاثة اتجاهات يمثلها شمعون بيرس على الجانب السياسي ، واسحق رابين على الجانب العسكري ، ورئيس الدولة عزرا وايزمن على الجانب الدستوري فكان على سيبيل المثال ان يتوصل شمعون بيرس وطاقم مفاوضيه الى اتفاق ما مع الجانب الفلسطيني ، وبعدا لاتفاق يدفع اسحاق رابين بجنرالاته الى مائدة المفاوضات لينسفوا كل شئ على اعتبار ان ما يحصل يتعارض مع احتياجات امن اسرائيل عندها يعود كل شئ ليبدأ من جديد ، ولتكون هناك تنازلات جديدة وعلى حساب الفلسطينيين بالطبع او ان يرفض رئيس الدولة التوقيع على بنود الاتفاق ، بالتالي يجب عدم تنفيذه لاسباب دستورية . متما حدث عندما رفض رئيس الدولة الافراج عن المعتقلات الفلسطينيات ، لان بعضهن لوشت ايديهن بدماء اليهود المقدسة .

ان كز ما سبق يثبت تلك الفرضية بالاضافة الى تفاصيل اخرى ، عرضت في موضعها وفي سياق هذا البحث .

ثانيا : ان سياسة العصا والجزرة (الضغط والتهديد باستخدام القوة ، والتلويح بما سيعود على الطرف الاخر من فوائد جمه) ، قد يحقق هدف المفاوضات الاسرائيلي ضمن الاستراتيجية الموضوعه .

وكانت العصا دائما اسرائيليه ، وكانت الجزرة في اكثر الاحيان امريكيه ، وقد برع الاسرائيليون والامريكيون في استخدام ذلك ايما براعة:-

١ - على مدى الفترة من عام ١٩٤٧ - ١٩٧٣ كانت العصا الاسرائيلية هي الظاهرة سواء استخدمت في الضرب او التهديد ، وكانت اسرائيل تهدف من وراء العصا الى اخضاع المنطقة وتوالت ضرباتها وتهديداتها مرة في عام ١٩٤٨ واخرى باشتراك بريطانيا وفرنسا في ١٩٥٦ واخرى بتواطئ مع الولايات المتحدة في عام ١٩٦٧ وبين تلك الفترات ، وعلى مدى كل تلك الحقب كانت العصا ملوحه باستمرار ومهدده بالانقضاء في اي لحظة .

٢ - حتى اثناء مفاوضات كامب ديفيد لم ينس منحام بيجن العصا الاسرائيلية في يده ، ويهدد بحرب وقائيه ، او استخدام القوة ، في الوقت الذي كان فيه الرئيس السادات يعلن ان حرب اكتوبر آخر الحروب .

٣ - ولم ينسى ذلك شمعون بيرس وهو يفاوض الفلسطينيين في طابا وفي حاجز ايريز حيث اعلن مرارا ، انه اذا لم يستمر الفلسطينيون في التفاوض ، ويرضوا بما تعرضه عليهم اسرائيل ، فانهم بذلك يعودون الى سلوك طريق المفتي بما سببه لهم من تدمير وقتل وبؤس وتشرد (يقصد الحاج امين الحسيني مفتي فلسطين) .

ثالثاً : ان أسلوب التفاوض مع كل دولة عربييه على انفراد قد يحقق لاسرائيل اهدافها وبالتالي يوصلها الى نتائج قد يكون من المستحيل الوصول اليها بالتفاوض مع الدول العربييه مجتمعه .

وقد بدأت اسرائيل في ذلك :-

١ - في اول مفاوضات مع الدول العربييه ، رفضت اسرائيل وياصرار التفاوض مع الدول العربييه التي قائلتها مجتمعه ، رفضت التفاوض الا مع كل دولة على حدى ، وقد ساندتها في ذلك الولايات المتحدة وبريطانيا وكان رجل الامم المتحدة ورجلها في المفاوضات رالف باتش يؤكد على ذلك ويرعاه وبذلك وضعت سابقة لم تحد عنها حتى اللحظة .

٢ - اثر حرب ١٩٧٣ ، وبعد ان خاضت مصر وسوريا الحرب معا بتتسيق كامل تفاوضا كل على انفراد مع اسرائيل ، ووصلا منفردين وفي تواريخ مختلفة الى اتفاقات فصل القوات ، محاكين بذلك ما حدث في رودوس ، وكانت اسرائيل ايضا بواسطة رجلها هنري كيسنجر وراء ذلك .

٣ - وعلى مدى الفترة الواقعه بين توقيع معاهدة كامب ديفيد الى انعقاد مؤتمر مدريد في نهاية عام ١٩٩١ ، رفضت اسرائيل وعلى مدى اثني عشر عاما من محاولات جمع الفرقاء الى مفاوضات سلام ، رفضت فكرة الوفد العربي الموحد ، واصرت على ان يأتي العرب منفردين ، وان تفاوض كل مسار على حدى ، وكان لها ما اردات ، وكان هدفها واضحا ان ما تأخذه من كل دولة على انفراد من المستحيل الحصول عليه من وفد موحد ، او من الدول العربييه مجتمعه مصره على ان يبقى العرب متفرقين في مواجهتها .

رابعاً : ان هدف استراتيجيه التفاوض الاسرائيلية هو جعل اسرائيل جزء مقبول من اقليم الشرق الاوسط والوصول الى اعتراف تاريخي باسرائيل ، وبالتالي تحقيق اهداف جيو سياسية واقتصادييه لم تتمكن من تحقيقها بالحرب .

وهو افتراض ليس بحاجة الى تعليق فالاستراتيجية الصهيونية العليا منذ

بال والى الان تهدف الى :-

١ - اقامة وطن قومي لليهود في فلسطين والمنطقة المحيطة .

٢ - جعل هذا الوطن موقع جذب لليهود في جميع العالم .

٣ - يجب ان يكون لهذا الوطن اقتصاد قوي يستطيع ان يستوعب موجات الهجرة اليهودية.

٤ - يجب ان يبقى هذا الوطن قويا من ناحية عسكرية بحيث يستطيع بقوته التفوق على المحيط المعادي له مجتمعا.

٥ - يجب ان يكون هذا الوطن متقدما مميذا عما سواه وفي جميع نواحي الحياة.

٦ - يجب التوصل الى اعتراف بشرعية هذا النظام من المجتمع الدولي عامه ومن المحيط العربي بصفة خاصة.

٧ - بحصوله على الاعتراف والتطبيع مع الجوار ولكونه قوة متميزه ، في كل النواحي لذلك يجب ان يصبح القوة الاقليمية المسيطرة على المنطقة وبالتالي يصبح هو الرائد ويستطيع ان يفرض نمطه في الحياة ويسير المنطقة وفق ارادته وحيثما يريد.

خامسا : يشكل البعدان الاقتصادي والايديولوجي خطرين كبيرين على الاستراتيجية الاسرائيلية ، حتى وان تم تحقيق بعض النتائج والوصول الى بعض الاهداف ويمكن ارجاع ذلك الى:-

١ - ان هناك تفاوت مطلق ومرعب في توزيع الثروة في المنطقة بين مجتمعات صغيرة وغنية ومجتمعات فقيرة وكبيرة ، فاذا اضفنا الى ذلك انتماء كل هذه المجتمعات الى نفس المجموعة البشرية جغرافيا ولغويا ودينيا وحضاريا وتاريخيا واجتماعيا ، فان خطر الانفجار يصبح موجودا وفي كل نقطة ، واثار ذلك ، ستطال اول ما تطل اسرائيل .

٢ - ان هناك تفاوتا اقتصاديا بين اسرائيل ومحيطها ، وكذلك بين افراد المجتمع الاسرائيلي ، بتركيبته المختلفة وهذا الوضع يبقى قنبلة موقوتة لا يغطيها حتى الان سوى هاجس الخطر الخارجي ، وهاجس الامن الاسرائيلي ، وقوة ضغط التاريخ الاسرائيلي ، وعندما يأتي جيل اسرائيلي قادم ، لا يحمل كل هذه الهموم والضغط فان الانفجار يصبح قاب قوسين او ادنى والاتحاد السوفياتي مثال على ذلك .

٣ - ان تجربة المنطقة مع السلام الاسرائيلي ، لا تبشر بخير ابداء فلول السلام ، لا يعني حلول الرخاء ، ولا انتهاء المشاكل الاقتصادية بل انه عنى وصول الفقر وظهور التضخم الاقتصادي ، والغلاء الفاحش وما جرى ويجري في مصر خير مثال على ذلك ، وبعد مرور ما يقرب العقدين من حلول السلام المنتظر .

٤ - ان تطور الصراع (وما يدور في الشرق المتوسط هو صراع بكل معنى الكلمه). يعني ان يأخذ في النهاية شكلا ايديولوجيا هذا مع الاخذ بالاعتبار ان ما يحصل الان تسوية ، وليس سلاما ابديا ، وان يأخذ هذا الصراع شكله الايديولوجي ، يعني ان يعود ليأخذ شكله الطبيعي ، وهو الشكل الذي طبع صراعات المنطقة ، منذ اخذت هويتها الاسلامية ، قبل اربعة عشر قرنا ، وهو مارآه بن غوريون عندما تحدث عن الشكل الذي سيؤول اليه الصراع في النهاية فعندما جاء الصليبيون ، جاءوا بلغة وحضارة وثقافة مختلفة ، وكان هدفهم الحضارة الأخرى التي استوطنت الارض المقدسه ، وعندما جاء المغول جاءوا بنفس الصفات ولكن باشكال اخرى واهداف اخرى ، وهكذا توالى موجات الغزو.

اذا فالبعد الايديولوجي هو الذي سيطبع الصراع في دورته القادمه والتي لن تكون بعيدة في ظل هذا الاختلاف الكبير ، ومحاولة تجاوز المشاكل بدلا من حلها ، وكيف يكون هناك حلا مادامت الارض واحدة والمطالب بالارض اثنان ولا بد ان تؤول لاحدهما. والكلام ما زال لديفيد بن غوريون.

وقد استخدمت اسرائيل تكتيكات مرحلية سواء كانت عسكرية او سياسية للوصول إلى اهدافها، وما يهم هنا التطرق له هو التكتيكات التفاوضية التي اعتمدها اسرائيل:-
اولا : الضغط باستخدام عامل الزمن ، وذلك بالمماطلة والتسويف ، وجعل الاخرين يتصيبون عرقا على حد تعبير اسحق رابين في تعليقه على الموقف الفلسطيني المتذمر في مفاوضات طابا لانجاز اتفاق اوسلو (٢) وكما تم استخدام هذا العامل الزمني في تغيير الامر الواقع ، كالضغط على سكان القدس لاعطاءهم الجنسية الاسرائيلية، واحاطتها بسلسلة من المستعمرات وتغيير بنيتها وشكلها الحضاري ، وتركيبها الديموغرافية، وتمثل ذلك ايضا في التسارع المستمر في انشاء المستعمرات الجديدة، سواء كانت استراتيجية كمستعمرات الضفة الغربية وغزة، او تكتيكية كتلك التي انشئت في سيناء اثناء مفاوضات كامب ديفيد وما قبلها .

ثانيا : تكتيك سياق المسارات : والذي انبثق عن ذهاب الدول العربية منفردة للتفاوض ، المنبثقه ايضا من استراتيجية اسرائيلية ، اشير اليها سابقا ، ويتم ذلك باحراز اختراق ما على مسار باعلان مبادئ او اتفاق ، او تقدم ، ويكون كل ذلك بهدف

تسريع المسارات الأخرى يجعل الآخرين يتنازلون عن مواقفهم المتصلية ، أو المتمترسة خلف موقف معين وقد برز ذلك في أكثر أمثله وضوحا ، في توقيع معاهدة السلام الإسرائيلية الأردنية ، فلو لا الاختراق الذي حصل في أوسلو على المسار الفلسطيني والتوصل الى اتفاق ، لما كان يمكن لهذه المعاهدة لان توقع في مثل هذه الظروف .

ثالثا : محاولة التفاوض غير المشروط ، بتجميد أي دور لرعاة المؤتمر ، حتى لو كانت الولايات المتحدة ، وتعريتها من أي صفة يمكن ان توحى للجانب العربي بإمكانات قيام الولايات المتحدة بالضغط على إسرائيل ، وكان ابرز مثال على ذلك . عندما حصل خلاف على موعد بدا إحدى جولات المفاوضات مع إسرائيل والاطراف العربييه ، وتم اللجوء الى الولايات المتحدة التي حددت موعدا وافق عليه العرب ، بينما اصرت إسرائيل على التاريخ الذي حددته ، والذي يتعارض مع التاريخ الأمريكي ، وفي اليوم الموعد ، حضرت الوفود العربييه وانتظرت ، ولم تحضر الوفود الاسرائيلية ولم تستأنف المفاوضات الا في اليوم الذي حددته إسرائيل ، وكانت تلك رسالة واضحة للاطراف العربييه ، انكم لن تحصلوا على شئ باللجوء الى رعاة المؤتمر للضغط على إسرائيل ، حتى لو كان ذلك الراعي الولايات المتحدة ، اذ انها لم تستطيع فرض موعد للمفاوضات ، وهو شئ سهل وبسيط فكيف بالاشياء الكبيرة .

رابعا : المحاولة الاسرائيلية المستمرة لتهميش دور الوفود المفاوضاتية ، وذلك عن طريق الالتفاف عليها ، والرفع المفاجئ لمستوى التفاوض بالتوجه مباشرة الى صانع القرار العربي ، وهو بالعادة يكون شخصا واحدا ، وقد فعلها عزرا ويزمن وبطريقة فجة ، عندما قال لمحمد ابراهيم كامل وزير خارجية مصر في ذلك الوقت ، هل ستوافقون ام اذهب الى الرئيس السادات وعندما رفض كامل ، توجه عزرا ويزمان الى الرئيس السادات مرارا وحصل على ما يريد وفعلها الاسرائيليون مع الوفد الفلسطيني المفاوضات عندما استداروا عنه ، وفتحوا قناة للاتصال المباشر مع منظمة التحرير الفلسطينية ، في أوسلو مع احمد قريع وحسن عصفور وبمشاركة الاسرائيلي (أوري ساوير A. Saver) خاصة ورعاية مباشرة من (يوسي بيلين Y. Belen) و (شمعون بيرس S. Peres) ، وبموافقة مترقبة من (اسحق رابين Y. Rabin) ، وقد حدث ذلك أيضاً خلال مفاوضات المعاهدة الأردنية الإسرائيلية .

- خامسا : استخدام تكتيك التسوية والمماثلة ، وتطويل المفاوضات تمهيدا لتفريغها من مضمونها وفرض الموقف الاسرائيلي ، وقد ظهر ذلك بوضوح خلال عملية التفاوض الفلسطينية الاسرائيلية في واشنطن خاصة في الجولات الخمس الاولى والتي لم تسفر عن شيء ، وقد قالها فيما بعد شامير وبصراحة (انني كنت على استعداد للتفاوض لعشر سنوات) .

سادسا : اسقاط البعد التاريخي على التفاوض ، ومحاولة ادخال المفاوضات في جدلية تاريخية وكان مثال ذلك واضحا ، في اسلوب مناحم بيجن في خطابه الشهير امام الوفد المصري في القدس ، وكما فعل اسحق شامير في خطابه الشهير في افتتاحية مؤتمر مدريد ، والدراما التي كان يفتعلها اسحق رابين في خطابه الكثيرة سواء في حفل تسلمه لجائزة نوبل للسلام ، او امام الكونغرس الامريكاني ، او في احتفالات التوقيع على الاتفاقات والمعاهدات .

سابعا : المفاجأة وقد لجأت اسرائيل اليها مرارا ولكن الواقعة الاكثر شهرة هي عندما لجأ الوفد الاسرائيلي الى كامب ديفيد لأبراز وثيقة ، تعهد بها هنري كيسنجر تقضي بعدم عرض اي مشروع امريكاني على الجانب الاسرائيلي قبل عرضه على الجانب الاسرائيلي واجازته .

ثامنا : اضافة الى التكتيكات السابقة فقد استخدمت الوفود الاسرائيلية تكتيك نهاية المطاف والخداع ، والافتناع والتأثير والهجوم المضاد ، والتمترس ومحاولة تمزيق الوفد المقابل باقامة علاقات مع بعض الأفراد ، واظهار العدائية لاقراد اخرين ... وغيرهما .

لقد اعتمدت الدبلوماسية الاسرائيلية البراغماتية في الاداء وتقسيم الاهداف على مراحل لتنفيذها وقد درس الجانب الاسرائيلي نظرية التفاوض وكان ذلك واضحا من خلال اداء فرقهم المتفاوضة ، فمنها عرفوا العملية التفاوضية وحددوا اهدافها وأساليبها وما ستتوصل اليه من معاهدات سلام او اتفاقات او اعلان مبادئ ، ومنها اخذت اسلوب التفاوض المباشر كاسلوب افضل لتحقيق الاهداف ، ومنعت دور الوسطاء والرعاه ، ورفضت ادوار الامم المتحدة والاتحاد السوفياتي والدور الاوروبي ، كما رفضت لجان التحقيق والتحكيم وتقصي الحقائق وغيرها من الاساليب .

ومن نظرية التفاوض اخذت اسرائيل اسلوب توزيع الادوار بين مستوياتها المختلفة ، وكان المثال الواضح على ذلك ، هو ما جرى في قناة اوسلو السرية ، فعندما دفع اسحق رابين رجال شمعون بيرس للخوض في مفاوضات قد تفشل وقد تتجح ، ورغم انه على علم بكل ما يجري ، الا انه لم يتبن هذه القناة الا بعد ان مضت في طريقها واصبح نجاحها شبه مضمون ، وكان المثال الاخر ما جرى في مفاوضات طابا للتوصل الى اتفاق اسلو (٢) فعندما كان شمعون بيرس وزير الخارجية يتوصل الى شيء ما مع الجانب الفلسطيني ويعرضه على رئيس الوزراء ووزير الدفاع اسحق رابين ولا يعجبه شيء ما، كان يدفع بجنرالاته الى طاولة المفاوضات ليعيدوا صياغة الامور بالشكل الذي يرتضيه ، بل ان رئيس الدولة وهو الرجل الموجود في منصب بروتوكولي وليس منصباً ذا صفة تنفيذية او تشريعية كان يتدخل لايقاف امور تم الاتفاق عليها كما حصل في موضوع الاسيرات الفلسطينية .

في ظل كل ما سبق وكل تلك المعطيات والنتائج ماذا كان على العرب ان يعملوا:
 اولا : كان عليهم ان لا يذهبوا الى التفاوض متفرقين ، ولكن لم يفت الوقت بعد فعلى جميع المتفاوضين وغير المتفاوضين منهم ان ينسقوا مواقفهم ، وان لا يكون هذا التنسيق الاستعراض او لكميرات التلفزة فالامور تتعلق بمصائر امه .
 ثانيا : كان على العرب ان لا يذهبوا الى المفاوضات بدون بدائل ، ولكنهم ذهبوا بدون بدائل ومجبرين ، فالاردن اعلن صراحه انه لا يوجد لديه بدائل، وكذلك اعلن مسؤول المفاوضات الفلسطينيين فيصل الحسيني ، ومع ذلك فالبدائل موجودة ، ولم يفت الوقت بعد على استغلالها ، فتنظيم عملية الاندفاع باتجاه اسرائيل والاعتراف بها مطلوب وبقوة ، كما ان البديل الجماهيري في المقاومة لا يزال موجودا ، وقد اثبت نجاحه عالية في ظل فشل النظام السياسي العربي في المواجهة ، فجماهير لبنان هي التي قاومت الاحتلال واجبرته على التقهقر والانسحاب ، والجماهير الفلسطينية هي التي وقفت في وجه اسرائيل واجربتها على الاعتراف بها والتعامل معها عندما اعلنت انتفاضتها العارمة .
 ثالثا : ان يستندوا الى شرعية ما تسند عدالة مطالبهم ، تعطيتها بعدا قانونيا غير قابل للزعزعة، او المراجعة او التبديل.

رابعاً : الاصرار على التمسك بالشرعية الدولية ، التي بدأت تدب الحياة في اروقها وما انبثق عنها من قرارات في صدد تسوية المشكله الشرق اوسطيه مثل قرار ٢٤٢ ، ٣٣٨ ومبدأ الارض مقابل السلام، ويمكن الملاحظه بوضوح من خلال المفاوضات السابقة سواء في رودوس، او في كامب ديفيد او من خلال سنوات التفاوض التي تلت مؤتمر مدريد ، ان هناك تجاوز اسرائيلي لهذه القرارات وهذه الشرعية، كما ان هناك شبه تسليم عربي بهذا التجاوز، بل والسكوت عليه والتعامل مع معه كأمر واقع ، علما بان موقف المفاوضات العربي يصبح عاريا بدون هذه الشرعية ، في ظل غياب او تغييب البدائل الاخرى والتي تمثل عناصر قوة الامه .

خامساً : ضرورة العوده الى نظرية التفاوض والتعمق فيها ووضع الاستراتيجيات والتكتيكات الملائمه لعملية التفاوض ، بالاضافة الى عناصر التفاوض الاخرى من الاعداد الجيد واختيار الفرق التفاوضيه المتخصصه ، من تكنوقراط وعسكريين وقانونيين ، وعدم اللجوء الى دبلوماسية القمم للتفاوض من خلالها الا بعد ان تعرض كل العناصر والطروحات على اللجان المتخصصة لدراستها وتمحيصها .

سادساً : ضرورة التمرس خلف موقف الشارع في حالة التعرض لضغوطات قوية ، مع ضرورة حشد هذا الشارع الذي يمثل الرأي العام ، وتأييده خلف خطوط حمراء، لا تراجع عنها وتمثل الحد الادنى لما يمكن قبوله .

سابعاً : ضرورة متابعة التفاوض، حتى بعد انتهاء الجلسات الرسميه والى ما قبل اللحظات الاخيرة للتوقيع ، لتحصيل ما يمكن الحصول عليه، لان كل ما يؤخذ يعتبر في النهاية جزء من حقوق ضاعت ، وستطالب بها اجيال اخرى فيما بعد ، فالذي يفاوض اليوم ليس هو ممثلاً شرعياً وحيداً وابدئاً لكل من سيأتي من بعده من اجيال، فالموازين تتغير والنساء يلدن كل يوم .

ثامناً : الانتباه الى صياغة كل عبارة وكل جملة وكل كلمه وكذلك على الحروف ومراجعة نسخ الاتفاق بلغاتها المختلفة ، ومقارنتها معا ، حتى لا تتكرر تجربة قرار ٢٤٢ ، وحتى لا يتكرر ما حدث في واشنطن عندما تم التوقيع على اتفاق اوسلو (١) ، عندما استبدلت عبارة منظمة التحرير الفلسطينية بعبارة الفلسطينيين

تاسعاً : ضرورة اعادة ، او استعادة مصر لدورها العربي ، بكل ما يمثله ذلك من احتياط ضخم للمفاوض العربي بغض النظر عن المسار الذي يفاوض من خلاله . وهذه العوده ضرورة لمصر تماما كما هي ضرورة للعرب ، فمنذ خرجت مصر من

الساحة العربية فقدت دورها التاريخي المميز في قيادة الامه ، ولم تجد لها مكان مميزا اخر ، فلا هي استطاعت ان تعود فرعونيه وكان ذلك ضربا من المحال ، ولا استطاعت ان تلحق بركب العالم الغربي وكان ذلك ايضا ضربا من المحال فليس من الممكن ان تنقل جنوب المتوسط وشرقها الى غربه ، باعلان ذلك على الملأ فلا الجغرافيا توافق ولا التاريخ يقبل .

ان مستقبل التفاوض العربي الاسرائيلي يتطلب مزيدا من التنسيق وتوحيد مصادر القوة العربية ، فلا يعقل لامة تدفقت عليها ثروة لم تتدفق على امة او حضارة في التاريخ، لا يعقل لها ان تبقى تعيش جاهليتها ، وان تبقى تعيش بعقلية داحس والغبراء ، ولا يعقل ان تمر سنوات وسنوات على التفاوض مع اسرائيل وما تخللها من توقيع اتفاقات ومعاهدات ، ولا يفاوض العرب بعضهم ولا يوقعون اتفاقات او معاهدات مع بعضهم . ولا يعقل لامة تدفقت عليها في فترة لا تتجاوز الخمسة عشر عاما ثروة تقدر باربعة تريليون دولار ذهب تريليون منها لشراء اسلحة مستهلكه وترليون آخر لعمليات التتميه وبقي هناك تريليونان من الدولارات ، دون ان تجد من يسأل عنها لا يعقل ان تبقى امورها بدون حسيب اورقيب ، وان تبقى امورها من غير تنظيم او تخطيط .

لقد كان هذا البحث محاولة متواضعة لتقديم دراسة لفرع من افرع الامور الكثيرة التي تخص الصراع العربي الاسرائيلي ، وهو محاولة متواضعة حاولت دراسة الموضوع والالمام به وتبقى في النهاية محاولة .

ان ما سينتج عن التفاوض العربي الاسرائيلي هو في احسن احواله تسوية مرحلية ، ولا يمكن ان ينتج سلاماً عادلاً ، هكذا يقول التاريخ في صراع الحضارات ، وهو نتاج واقعي، لواقع سيئ، ويعلن فشله باستمرار ، هذا الواقع يتمثل في الدولة الاقليمية فلا يعقل لامة واحدة ذات تاريخ واحد ولغة واحدة ودين واحد وحضارة واحدة ، امه جمع شتاتها ذات تاريخ محمد صلى الله عليه وسلم بالاسلام ، وقذف بها في وجه العالم لتطيح بكل الايديولوجيات والحضارات والامبراطوريات ، لا يعقل ان تكد وعلى مدى ثلاثة او اربعة عقود ، اكثر من اثنين وعشرين دولة ، و لا يزال العدد في تصاعد ، اكثرها سكانا اكثرها فقرا ، واقلها سكانا اكثرها غنى ، دول ان استطاعت ان تطعم شعبها لا تستطيع ان تحميه، امة ما زالت محكومة بخطوط على الخرائط رسمها ذات يوم اناس من خارجها بل ومن مستعمرها ، لا يعقل ان يستمر الوضع على هذه الشاكلة فقد اعلنت

الدولة الاقليمية بكل وضوح افلاسها ، ولا بد من بديل ، والبديل قادم في الافق ، ومستمد من اعماق اعماقها ، فهل ستعود الامور سيرتها الاولى ، اعتقد ذلك ، اليس هناك من يقول ان التاريخ يكرر نفسه في حلقات ؟ .. !!
اظن انه على حق.

المراجع

اولا : المراجع العربية

- ابو بصير ، صالح مسعود ، ١٩٦٩ ، جهاد شعب فلسطين خلال نصف قرن ، دار الفتح للطباعة والنشر ، القاهرة.
- بدران ، د. ودوده ، ١٩٨٤ ، دور الرئيس الامريكى في حل الصراع العربى الاسرائيلى ، السياسة الدولية ، اكتوبر ، عدد ٧٨ ، ص ٧٧ - ص ٨٣ .
- بركات ، د . نظام ، ١٩٨٣ ، مراكز القوى في اسرائيل ، دار الجليل ، عمان .
- بكر ، المحامى ابراهيم ، ١٩٩٢ ، مؤتمر السلام والمفاوضات المباشرة مع اسرائيل ، بدون ناشر ، عمان.
- بيرس ، شمعون ، ١٩٩٣ ، الشرق الاوسط الجديد ، الاهلية للنشر والتوزيع ، عمان.
- بيرس ، شمعون ، ١٩٨٦ ، الكيان الصهيونى عام ٢٠٠٠ ، وكالة المنار للصحافة ، نيقوسيا.
- بيرس ، شمعون ، بدون تاريخ ، اسئلة اعرف عدوك.
- جولان ، ماتى ، ترجمة حورية محمود ، ١٩٧٧ ، المحاضر السرية لهنري كيسنجر في الشرق الاوسط ، بدون ناشر .
- حرب ، اسامه الغزالي ، ١٩٨١ ، المناظرة بين بطرس غالى وموش ديان ، مركز الدراسات السياسية والاستراتيجية بالاهرام ، القاهرة .
- الحسن ، د. حسن ، ١٩٩٣ ، التفاوض والعلاقات العامه ، المؤسسة الجامعية للدراسات والنشر ، بيروت .
- حسين ، د. عدنان ، ١٩٩٠ ، عصر التسويه ، دار النفائس ، بيروت .
- حسين ، د. عطيه ، ١٩٨٧ ، الصراع العربى الاسرائيلى في ضوء مفهوم الصراع الدولى ، شؤون عربيه ، حزيران ، عدد ٥٠ ، ص ٨٢ - ص ٨٩ .
- دايان ، موشى ، ١٩٧٩ ، الاختراق ، وكالة ابو عرفه للصحافة والنشر ، القدس .
- رايبين ، اسحق ، ١٩٩٣ ، مذكرات القسم الاول ، دار الجليل ، عمان .

- رابين ، اسحق ، ١٩٩٣ ، مذكرات القسم الثاني ، دار الجليل ، عمان .
- زايد . د. محمد بدر الدين مصطفى ، ١٩٩١ ، المفاوضات الدولية ، الهيئة العامة للكتاب ، القاهرة .
- الزعبي ، حلمي عبد الكريم ، ١٩٨٧ ، كيف يخطط العدو الصهيوني للسيطرة الاقتصادية على المنطقة العربية من خلال التعامل بالاداة الدبلوماسية ، شؤون عربيه ، حزيان ، عدد ٥٠ ، ص ٩٠ - ص ١٠٥ .
- زهرة ، د. عطا محمد صالح ، ١٩٨٩ ، صنع القرار الاستراتيجي في اسرائيل ، شؤون عربيه ، حزيان ، عدد ٥٨ ، ص ١٤٦ - ص ١٥٩ .
- زهرة ، د. عطا محمد صالح ، ١٩٩٢ ، اسرائيل والسلام المفهوم والممارسه ، شؤون عربيه ، اذار ، عدد ٦٩ ، ص ١٥٦ - ص ١٦٨ .
- السعودي ، د. هاله ، ١٩٨٤ ، الكونغرس والصراع العربي الاسرائيلي ، السياسة الدولية ، اكتوبر ، عدد ٧٨ ، ص ٨٤ - ص ٩١ .
- سعيد ، د. محمد السيد ، ١٩٨٤ ، الرأي العام الامريكي والصراع العربي الاسرائيلي ، السياسة الدولية ، اكتوبر ، عدد ٧٨ ، ص ٩٢ - ص ٩٨ .
- شامير ، اسحق ، ١٩٩٤ ، مذكرات اسحق شامير ، دار الجليل ، عمان
- الشرابي ، هشام ، ١٩٧٥ ، الدبلوماسية والاستراتيجية في الصراع العربي الاسرائيلي ، الدار المتحدة للنشر ، بيروت .
- شلبي ، السعيد السيد ، بدون تاريخ ، خصائص واستراتيجيات التفاوض ، ادارة البحوث والدراسات ، القاهرة .
- صادق ، د. حاتم ، ١٩٧٠ ، استراتيجية فرص السلام ونظرية الامن الاسرائيلية ، السياسة الدولية ، يناير ، عدد ١٩ ، ص ٦ - ص ٢٥ .
- صايغ ، الدكتور فايز ، ١٩٦٧ ، الدبلوماسية الصهيونية ، مركز الابحاث ، بيروت .
- ظاظا ، د. حسن ، ١٩٨٥ ، الشخصية الاسرائيلية ، دار القلم ، دمشق .
- عباس ، د. محمود ، ١٩٩٤ ، طريق اوسلو ، شركة المطبوعات للتوزيع والنشر ، بيروت .
- عبد الرحمن ، د. اسعد ، ١٩٩٠ ، الفكر السياسي الاسرائيلي ، دار الشروق للنشر والتوزيع ، عمان .

- عطيه الله ، احمد ، ١٩٦٨ ، القاموس السياسي ، دار النهضة العربية ، القاهرة . -
- عفيفي ، د. صديق محمد ، ١٩٨٦ ، التفاوض الفعال في الحياة والاعمال ، مكتبة عين شمس ، القاهرة .
- عليوه ، د. السيد ، ١٩٨٧ ، مهارات التفاوض ، المنظمة العربية للعلوم الادارية ، عمان .
- العمري ، د. احمد سويلم ، ١٩٨٥ ، معجم العلوم السياسية الميسر ، الهيئة العامه المصرية للكتاب ، القاهرة .
- فرح ، د. نادية رمسيس ، ١٩٨٤ ، دور جماعات الضغط في التأثير على صنع القرار الامريكي تجاه الصراع العربي الاسرائيلي ، السياسة الدولية ، اكتوبر ، عدد ٧٨ ، ص ١٠٩ - ص ١١٣
- فهمي ، اسماعيل ، ١٩٨٥ ، للتفاوض من اجل السلام في الشرق الاوسط ، مكتبة مدبولي ، القاهرة .
- فوزي ، الفريق محمد ، ١٩٦٢ ، الصهيونية وربيتها اسرائيل ، مطبعة مصر ، القاهرة .
- فوق العاده ، سموحي ، ١٩٧٣ ، الدبلوماسية الحديثه ، دار اليقظه ، بيروت .
- قهوجي ، حبيب ، ١٩٨٠ ، متخذوا القرارات في الكيان الصهيوني ، مؤسسة الارض للدراسات الفلسطينية ، دمشق .
- كامل ، د. محمد ابراهيم ، بدون تاريخ ، السلام الضائع ، دار طلاس ، دمشق .
- كروان ، ابراهيم ، ١٩٧٥ ، الرؤية الاسرائيلية لمستقبل القضية الفلسطينية ، السياسة الدولية ، اكتوبر ، عدد ٤٢ ، ص ٤٠ - ص ٤٤ .
- كلاين ، زئيف ، ترجمة بدر العقيلي ، ١٩٩٠ ، سياسة اسرائيل الامنية ، دار الجليل ، عمان .
- كيسنجر ، هنري ، ترجمة محمد العزب موسي ، ١٩٨٤ ، المذكرات ، دار الشرق العربي ، القاهرة .
- محمد ، د. فاضل زكي ، ١٩٧٨ ، الدبلوماسية في النظرية والتطبيق ، جامعة بغداد ، بغداد .
- معلا ، د. ناجي ، ١٩٩٢ ، التفاوض الاستراتيجي والاساليب ، دار زهران للنشر والتوزيع ، عمان .

- مقال ، د . اسماعيل صبري ، ١٩٨٢ ، نظريات السياسة الدولية ، جامعة الكويت . الكويت .
- مقال ، د. اسماعيل صبري ، ، ١٩٧٩ ، الاستراتيجية والسياسة الدولية ، مؤسسة الابحاث العربيه ، بيروت .
- هركابي ، يهوشفاط ، ترجمة منيه سماره ومحمد الظاهر ، ١٩٩٠ ، قرارات اسرائيل المصيرية، دار الكرمل ، عمان .
- هلال ، د. علي الدين، ١٩٨٣ ، السلام الاسرائيلي ، شؤون عربيه ، ديسمبر ، عدد ٣٤ ، ص ٢١٩ - ص ٢٢٨ .
- الهيتمي ، د. محمد فاروق ، ١٩٦٩ ، المقومات السياسية للاستراتيجية الاسرائيلية ، السياسة الدوليه ، يناير ، عدد ١٥ ، ص ١١٠ - ص ١٢١
- هيكل ، محمد حسنين ، ١٩٩٣ ، السلاح والسياسة ، مركز الاهرام للنشر والتوزيع، القاهرة .
- هيكل ، محمد حسنين ، ١٩٨٣ ، السلام المستحيل ، شركة المطبوعات للتوزيع والنشر ، بيروت
- هيكل ، محمد حسنين ، ١٩٨٣ ، حديث المبادرة ، شركة المطبوعات للتوزيع والنشر ، بيروت
- وايزمان ، عزرا ، ترجمة غازي السعدي ، ١٩٨٤ ، الحرب من اجل السلام ، دار الجليل ، عمان .

المراجع الأجنبية :

- Allon , Yigal . 1976. Israel The case for defensible border's . Foreign Affairs, october : 38 - 53.
- American University. 1979 . Israel A country study. Area handbook series. Washington.
- Begin, Zee'v, 1991 . The likud Vision For Israel At Peace. Foreign Affairs, FALL : 21 - 35
- Bernstein, Marver H. 1969 . The politics of Israel . Green wood press, New York.
- Bort bwick , Bruce M. 1979. Religion and Politics in Israel and Egypt . Middle East Journal, Spring : 145 - 164
- Brecher , Michael . 1974 . Decisions in Isreal's Foreign policy . Oxford University Press , London .
- Brecher , Michael , 1972 . Foreign Policy System of Israel . Oxford University. London .
- Clairinn , R. D. M. 1977. Foreign Policy Making In The Middle East. Praeger Publishers Co, NewYork
- Eban, Abba . 1979 . Camp David The Unfinished Business. Foreign Affairs , Winter : 343 - 354
- Fisher , Roger and William Ury. 1981 . Getting to yes . Houghton Mifflin Company , Boston.
- Hertzberg, Arthur. 1983. Israel and the West Bank . Foreign Affairs , Summer : 1064 - 1078
- Ikle. Fred charles . 1964 . How Nations Negotiate. Harber And Row . New York .
- Kollek , Teddy . 1977 . Jerusalem. foreign Affairs July : 701 - 716
- Maker , Alan N. schoon, 1989 . Negotiate To win . Preintice Hall New Jerisy .
- Marsh , P. D. V. 1981, Contract Negotiation Hand Book, Grower Publishing Company .

- Morgenthau , Hans J . 1973 . Politics Among Nations . Alfred A . Knopf , NewYork
- Northedge , F. j and D. Danehen. 1971 , International Disputes and political Aspects , David Davies memorial Institute of International Studies. London
- Padel Ford , Norman , J. and gearg A . Lincoln 1976. The Dynamics of International Politics . Mac millan publishing NewYork .
- Peres, shimon , 1980 , A Strategy for Peace in the Midle East , Foreign Affairs , spring : 887 - 901
- Pillar, Paul. R. 1983. Negotiating Peace . Princeton university Press, Princeton.
- Pliske, Elmer. 1979. Modern Diplomacy . American Enterprise Instiute, washington
- Rabow, Gerald, 1990 . Peace through Agreements. Praeger New York
- Ruckman, D. D aniel. 1977. Negotiations. Sage Publications , London.
- Saunders, Harold H. 1985, Arabs and Israelies political strategy, Foreign Affairs, Winter : 304 - 325

الملاحق

ملحق رقم ١

قرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢

والصادر في ٢٢/١١/١٩٦٧

ملحق

نص قرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢
الصادر في ٢٢ تشرين الثاني (نوفمبر) ١٩٦٧

إن مجلس الأمن إذ يعرب على قلقه المستمر للموقف الخطير في الشرق الأوسط
وإذ يؤكد عدم جواز حيازة الأرض بطريق الحرب والحاجة إلى العمل من أجل
سلام عادل ودائم تستطيع فيه كل دولة في المنطقة أن تحيا في أمن، وإذ يؤكد أيضاً
أن جميع الدول الأعضاء بقبولها ميثاق الأمم المتحدة قد تعهدت بالالتزام بالعمل
وفقاً للمادة الثانية من الميثاق:

١ - يؤكد أن تطبيق مبادئ الميثاق يقتضي إقامة سلام عادل ودائم في
الشرق الأوسط ينبغي أن يشمل تطبيق كل من المبدأين التاليين:

(أ) انسحاب القوات المسلحة الاسرائيلية من أراضي احتلت في الصراع
(النزاع) الأخير.

(ب) إنهاء كل دعاوي أو حالات الحرب، واحترام والاعتراف بسيادة كل
دولة في المنطقة ووحدة أراضيها واستقلالها السياسي وحقها في الحياة
في سلام داخل حدود آمنة معترف بها متحررة من التهديدات بالقوة
أو باستخدام القوة.

٢ - يؤكد، أيضاً، ضرورة:

(أ) ضمان حرية الملاحة عبر الطرق المائية الدولية في المنطقة.

(ب) تحقيق تسوية عادلة لمشكلة اللاجئين.

(ج) ضمان حصانة الأراضي والاستقلال السياسي لكل دولة في المنطته.
عن طريق إجراءات تشمل إقامة مناطق منزوعة السلاح.

٣- مطالبة السكرتير العام بتعيين ممثل خاص يتجه إلى الشرق الأوسط لإقامة وإجراء اتصالات مع الدول المعنية، من أجل تنشيط الاتفاق، ومساعدة الجهود المبذولة لتحقيق تسوية سلمية ومقبولة لأحكام ومبادئ هذا القرار.

٤- مطالبة السكرتير العام بإبلاغ مجلس الأمن، في أسرع وقت ممكن، بالتقدم في الجهود التي يبذلها الممثل الخاص.

ملحق رقم ٢

نص قرار مجلس الأمن رقم ٢٣٨

الصادر في ٢٢/١٠/١٩٧٣

نص قرار مجلس الأمن رقم ٣٣٨
الصادر في ٢٦-٢٢ تشرين الأول (أكتوبر) ١٩٧٣

إن مجلس الأمن:

- ١ - يدعو جميع أطراف القتال الحالي بوقف كل إطلاق النيران، وإنهاء كل نشاط عسكري فوراً - في مدى ١٢ ساعة على الأكثر من اتخاذ هذا القرار - في المواقع التي تحتلها الآن.
- ٢ - يدعو جميع الأطراف المعنية بالبدء، فوراً بعد وقف إطلاق النيران، في تطبيق قرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢ لعام ١٩٦٧ بكامله (في جميع جوانبه).
- ٣ - يقرر المجلس أن تبدأ فوراً، وفي نفس الوقت مع وقف إطلاق النار، المفاوضات بين الأطراف المعنية تحت إشراف مناسب، تهدف إلى إقامة سلام عادل ودائم في الشرق الأوسط.

ملحق ٣

نص رسالة السادات إلى هنري كيسنجر

١٩٧٧
في ١٠/٧/١٩٩٧

5 - We do not intend to deepen the engagements or widen the confrontation.

III- I reckon you have received from Mr. Rockefeller our President's reply to your message, in which reply our position is pointed out since our first contact was reaffirmed. Allow me to make it clear once more!

1 - Israel has to withdraw from all occupied territories.

2 - We will be then prepared to participate in a peace conference in the U.N. in whatever agreeable form, whether it be under the auspices of the Secretary General or the representatives of the permanent members of the Security Council or any other suitable body.

3 - We agree to the freedom of navigation in the Straits of Tiran and we accept, as a guarantee, an international presence for a limited period.

IV - I feel confident that you will appreciate that this re-explanation of our position emanates from a real and genuine desire for the realization of peace and not from readiness to start a series of concessions. In fact we remember that Mr. Rogers impaired peace-chances when he mistakingly interpreted our peace initiative of February 1971 in such a manner that deviated it from its true nature and objective.

Please accept my best wishes.

Hafez Ismail

ملحق رقم ٤

نص الدعوة إلى مؤتمر السلام

في ١٨/١٠/١٩٩١

October 18, 1991

INVITATION TO PEACE CONFERENCE

After extensive consultations with Palestinians, Arab states, and Israel, the United States and the Soviet Union believe that an historic opportunity exists to advance the prospects for genuine peace throughout the region. The United States and the Soviet Union are prepared to assist the parties to achieve a just, lasting and comprehensive peace settlement, through direct negotiations along two tracks, between Israel and the Arab states, and between Israel and the Palestinians, based on United Nations Security Council Resolutions 242 and 338. The objective of this process is real peace.

Toward that end, the President of the United States and the President of the USSR invite you to a peace conference, which their countries will co-sponsor, followed immediately by direct negotiations. The conference will be convened in Madrid on October 30, 1991. President Bush and President Gorbachev request your acceptance of this invitation no later than 6:00 p.m. Washington time, October 23, 1991, in order to ensure proper organization and preparation of the conference.

Direct bilateral negotiations will begin four days after the opening of the conference. Those parties who wish to attend multilateral negotiations will convene two weeks after the opening of the

decisions for the parties and no ability to vote on issues or results. The conference can reconvene only with the consent of all the parties.

With respect to negotiations between Israel and Palestinians who are part of the joint Jordanian-Palestinian delegation, negotiations will be conducted in phases beginning with talks on interim self-government arrangements. These talks will be conducted with the objective of reaching agreement within one year. Once agreed, the interim self-government arrangements will last for a period of five years. Beginning the third year of the period of interim self-government arrangements, negotiations will take place on permanent status. These permanent status negotiations, and the negotiations between Israel and the Arab states, will take place on the basis of resolutions 242 and 338.

It is understood that the co-sponsors are committed to making this process succeed. It is their intention to convene the conference and negotiations with those parties who agree to attend.

The co-sponsors believe that this process offers the promise of ending decades of confrontation and

conference to organize those negotiations. The co-sponsors believe that those negotiations should focus on region-wide issues, such as arms control and regional security, water, refugee issues, environment, economic development, and other subjects of mutual interest.

The co-sponsors will chair the conference which will be held at ministerial level. Governments to be invited include Israel, Syria, Lebanon and Jordan. Palestinians will be invited and attend as part of a joint Jordanian-Palestinian delegation. Egypt will be invited to the conference as a participant. The European Community will be a participant in the conference alongside the United States and the Soviet Union and will be represented by its Presidency. The Gulf Cooperation Council will be invited to send its Secretary General to the conference as an observer, and GCC member states will be invited to participate in organizing the negotiations on multilateral issues. The United Nations will be invited to send an observer, representing the Secretary General.

The conference will have no power to impose solutions on the parties or veto agreements reached by them. It will have no authority to make

conflict and the hope of a lasting peace. Thus, the co-sponsors hope that the parties will approach these negotiations in a spirit of good will and mutual respect. In this way, the peace process can begin to break down the mutual suspicions and mistrust that perpetuate the conflict and allow the parties to begin to resolve their differences. Indeed, only through such a process can real peace and reconciliation among the Arab states, Israel, and the Palestinians be achieved. And only through this process can the peoples of the Middle East attain the peace and security they richly deserve.

ملحق رقم ٥

**النص الذي اعلن فيه الرئيس بوش بدأ
الدعوة لتسوية سلمية لمشكلة الشرق**

الأوسط في ٦/٣/١٩٩١

**Excerpts from PRESIDENT BUSH'S ADDRESS*
TO A JOINT SESSION OF CONGRESS
March 6, 1991**

In this speech, President Bush moved quickly to capitalize on the Allied victory in the Gulf to energize the Arab-Israeli peace process.

... We must work to create new opportunities for peace and stability in the Middle East. On the night I announced Operation Desert Storm, I expressed my hope that out of the horrors of war might come new momentum for peace. We have learned that in the modern age, geography cannot guarantee security and security does not come from military power alone.

All of us know the depth of bitterness that has made the dispute between Israel and its neighbors so painful and intractable. Yet, in the conflict just concluded, Israel and many Arab states have for the first time found themselves confronting the same aggressor. By now, it should be plain to all parties that peacemaking in the Middle East requires compromise. At the same time, peace brings real benefits to everyone. We must do all that we can to close the gap between Israel and the Arab states—and between Israelis and Palestinians. The tactics of terror lead nowhere—there can be no substitute for diplomacy. A comprehensive peace must be grounded in United Nations Security Council Resolutions 242 and 338 and the principle of territory for peace. This principle must be elaborated to provide for Israel's security and recognition, and at the same time for legitimate Palestinian political rights. Anything else would fail the twin tests of fairness and security. The time has come to put an end to Arab-Israel conflict.

The war with Iraq is over. The quest for solutions to the problems in Lebanon, in the Arab-Israeli dispute, and in the Gulf must go forward with new vigor and determination. I guarantee you: No one will work harder for a stable peace in the region than we will.

*Federal News Service, March 6, 1991.

ملحق رقم ٦

نص اطار السلام الذي اتفق عليه في

واشنطن بين مصر واسرائيل في

١٩٧٨/٩/١٧

- ١ -

إطار للسلام في الشرق الأوسط اتفق عليه في كامب ديفيد

(كامب ديفيد، ١٧/٩/١٩٧٨)

اجتمع الرئيس محمد أنور السادات رئيس جمهورية مصر العربية. ومناحيم بيغن رئيس وزراء إسرائيل، مع جيمي كارتر رئيس الولايات المتحدة الأميركية في كامب ديفيد، من ٥ إلى ١٧ سبتمبر (أيلول) ١٩٧٨، واتفقوا على الإطار التالي للسلام في الشرق الأوسط، (وهم يدعون أطرافاً أخرى في النزاع العربي - لإسرائيلي إلى الانضمام إليه).

مقدمة

إن البحث عن السلام في الشرق الأوسط يجب أن يسترشد بالآتي: إن لقاعدة المتفق عليها للتسوية السلمية للنزاع بين إسرائيل وجيرانها، هي قرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢ بكل أجزائه. سيرفق القراران رقم ٢٤٢ ورقم ٣٣٨ بهذه الوثيقة. مد أربع حروب خلال ثلاثين عاماً، ورغم الجهود الانسانية المكثفة، فإن الشرق الأوسط، مهد الحضارة ومهبط الأديان العظيمة الثلاثة، لم يستمتع بعد بنعم سلام. [إن شعوب الشرق الأوسط تتشوق إلى السلام حتى يمكن تحويل موارد إقليم البشرية والطبيعية النشاعة لتابعة أهداف السلام، وحتى تصبح هذه المنطقة وذجاً للتعايش والتعاون بين الأمم.

إن المبادرة التاريخية للرئيس السادات بزيارته للقدس، والاستقبال الذي لقيه من برلمان إسرائيل وحكومتها وشعبها، وزيارة رئيس الوزراء بيغن للإسماعيلية رداً

على زيارة السادات، ومقترحات السلام التي تقدم بها كلاً من الزعيمين، وما لقيته هذه المهام من استقبال حار من شعبي البلدين، إن كان يراى. إنفاذ هذا الجيل والأجيال المقبلة من مآسي الرب.

وإن مواد ميثاق الأمم المتحدة والقواعد المبذولة للقانون الدولي والشرعية توفر الآن مستويات (مقاييس) مقبولة لسير العلاقات بين جميع الدول. وإن تحقيق علاقة سلام وفقاً لروح المادة ٢ من ميثاق الأمم المتحدة، وإجراء مفاوضات في المستقبل بين إسرائيل وأي دولة مجاورة مستعدة للتفاوض بشأن السلام والأمن معها، هما أمر ضروري لتنفيذ جميع البنود والمبادئ في قرارى مجلس الأمن رقم ٢٤٢ و ٣٣٨.

إن السلام يتطلب احترام السيادة والوحدة الإقليمية والاستقلال السياسي لكل دولة في المنطقة وحققها في العيش في سلام داخل حدود آمنة ومعترف بها، غير متعرضة لتهديدات أو أعمال العنف. وإن التقدم تجاه هذا الهدف، من الممكن أن يسرع بالتحرك نحو عصر جديد من التصالح في الشرق الأوسط، يتسم بالتعاون على تنمية التطور الاقتصادي وبالحفاظ على الاستقرار وتأكيد (وضمان) الأمن.

وإن السلام (الأمن) يتعزز بعلاقة السلام وبالتعاون بين الدول التي تتمتع بعلاقات طبيعية. وبالإضافة إلى ذلك، في ظل معاهدات السلام، يمكن للأطراف - على أساس التبادل - الموافقة على ترتيبات أمن خاصة، مثل: مناطق متروعة السلاح، ومناطق ذات تسليح محدود، ومحطات إنذار مبكر، ووجود قوات دولية وقوات اتصال، وإجراءات يتفق عليها للمراقبة، والترتيبات الأخرى التي يتفقون على أنها ذات فائدة.

(الاطار)

إن الأطاري، إذ تضع هذه العوامل في الاعتبار، مصممة على التوصل إلى تسوية عادلة شاملة ومعمرة لصراع الشرق الأوسط عن طريق عقد معاهدات سلام تقوم على قرارى مجلس الأمن رقم ٢٤٢ و ٣٣٨ بكل فقراتها.

وهدفهم من ذلك، هو تحقيق السلام وعلاقات حسن الجوار. وهم يدركون

السلام لكي يصبح معمرًا، يجب أن يشمل جميع هؤلاء الذين تأثروا بالصراع مع تأثير.

لذا، فإنهم يتفقون على أن هذا الإطار مناسب، في رأيهم، ليشكل أساساً سلام لا بين مصر وإسرائيل فحسب، بل وكذلك بين إسرائيل وكل من جيرانها آخرين ممن يبدون استعداداً للتفاوض على السلام مع إسرائيل على هذا الأساس.

إن الأطراف إذ تضع هذا الهدف في الاعتبار، قد اتفقت على المضي قدماً إلى النحو التالي:

أ) الضفة الغربية وغزة:

١ - ينبغي أن تشارك مصر وإسرائيل والأردن ومثلو الشعب الفلسطيني في مواضع الخاصة بحل المشكلة الفلسطينية بكل جوانبها. ولتحقيق هذا الهدف فإن مواضع المتعلقة بالضفة الغربية وغزة، ينبغي أن تتم على ثلاث مراحل:

أ) تتفق مصر وإسرائيل على أنه من أجل ضمان نقل منظم وسلمي للسلطة، مع الأخذ في الاعتبار الاهتمامات بالأمن من جانب كل الأطراف، يجب أن تكون هناك ترتيبات انتقالية بالنسبة للضفة الغربية وغزة لفترة لا تتجاوز خمس سنوات ولتوفير حكم ذاتي كامل (للسكان وفقاً لهذه الترتيبات) فإن الحكومة الإسرائيلية العسكرية وإدارتها المدنية مستحجان منها بمجرد أن يتم انتخاب سلطة حكم ذاتي من قبل السكان في هذه المنطقة (المناطق) عن طريق الانتخاب الحر لتحل محل الحكومة العسكرية الحالية. ولناقشة (للتفاوض حول) تفاصيل الترتيبات الانتقالية، فإن حكومة الأردن ستكون مدعوة للانضمام للمباحثات (للمفاوضات) على أساس هذا الإطار ويجب أن تعطى هذه الترتيبات الجديدة الاعتبار اللازم لكل من مبدأ حكم ذاتي للسكان هذه الأراضي واهتمامات الأمن الشرعية لكل من الأطراف التي يضمنها النزاع.

ب) أن تتفق مصر وإسرائيل والأردن على وسائل (أغاط) إقامة سلطة الحكم الذاتي المنتخبة في الضفة الغربية وقطاع غزة. وقد يضم وفداً مصر والأردن فلسطينيين من الضفة الغربية وقطاع غزة أو فلسطينيين آخرين، وفقاً لما يتفق

عليه، وستتفاوض الأطراف بشأن اتفاقية تحدد مسؤوليات (وصلاحيات) سلطة الحكم الذاتي التي ستمارس في الضفة الغربية وغزة. وسيتم انسحاب القوات مسلحة إسرائيلية) وستكون هناك إعادة توزيع للقوات الاسرائيلية التي ستبقى في مواقع أمن معينة، وستتضمن الاتفاقية أيضاً، ترتيبات تأكيد الأمن الداخلي والخارجي والنظام العام.

وسيم تشكيل قوة بوليس محلية قوية قد تضم مواطنين أردنيين. بالإضافة إلى ذلك، ستشارك القوات الاسرائيلية والأردنية في دوريات مشتركة، وفي تقديم الأفراد لتشكيل مراكز مراقبة لضمان أمن الحدود.

(ج) وستبدأ الفترة الانتقالية ذات السنوات الخمس، عندما تقوم سلطة حكم ذاتي (مجلس إداري) في الضفة الغربية وغزة. وفي أسرع وقت ممكن، دون أن تتأخر عن العام الثالث بعد بداية الفترة الانتقالية، ستجرى المفاوضات لتحديد الوضع النهائي للضفة الغربية وغزة وعلاقتها مع جيرانها، ولإبرام معاهدة سلام بين إسرائيل والأردن بحلول نهاية الفترة الانتقالية، وستدور هذه المفاوضات بين مصر وإسرائيل والأردن والممثلين المتمين (المتخيين) لسكان الضفة الغربية وغزة.

وسيجري انعقاد لجنتين منفصلتين، ولكنها مترابطتان: إحدى هاتين اللجنتين، تتكون من ممثلي الأطراف الأربعة التي ستفاوض وتوافق على الوضع النهائي للضفة الغربية وغزة وعلاقتها مع جيرانها: وتتكون اللجنة الثانية، من ممثلي إسرائيل وممثلي الأردن والتي سيشترك معهم ممثلو السكان (المتخيون) في الضفة الغربية وغزة للتفاوض بشأن معاهدة السلام بين إسرائيل والأردن، واطعة في تقديرها الاتفاق الذي تم التوصل إليه بشأن (الوضع النهائي) الضفة الغربية وغزة. وسرتكر اتفاوضات على أساس جميع النصوص والمبادئ لقرار مجلس الأمن رقم ٢٤٢.

وستقرر هذه المفاوضات، ضمن أشياء أخرى، موضع الحدود وطبيعة ترتيبات الأمن، ويجب (أيضاً) أن يعترف الحل الناتج- عن المفاوضات بالحقوق المشروعة

شعب النلسطني ومنتطلباتهم العادة. وهذا الأسلوب، سيشارك الفلسطينيين في
ترير مستقبلهم (من خلال):

١ - أن يتم الاتفاق، في المفاوضات بين مصر وإسرائيل والأردن ومثلي
السكان في الضفة الغربية وغزة، على الوضع النهائي للضفة الغربية
وغزة والمسائل البارزة الأخرى بحلول نهاية الفترة الانتقالية.

٢ - أن يعطوا اتفاقهم للتصويت من جانب الممثلين المنتخبين لسكان الضفة
الغربية وغزة.

٣ - إتاحة الفرصة للممثلين المنتخبين عن السكان في الضفة الغربية وغزة،
لتحديد الكيفية التي سيحكمون بها أنفسهم تمثيلاً مع نصوص الاتفاق.

٤ - المشاركة، كما ذكر أعلاه، في عمل اللجنة التي تتفاوض بشأن معاهدة
السلام بين إسرائيل والأردن.

٢ - سيتم إتخاذ كل الاجراءات والتدابير الضرورية لضمان أمن إسرائيل
جيرانها خلال الفترة الانتقالية وما بعدها. وللمساعدة على توفير مثل هذا الأمن،
تقوم سلطة الحكم الذاتي بتشكيل قوة قوية من الشرطة المحلية. وتشكل هذه القوة
ن سكان الضفة الغربية وغزة. وستكون قوة الشرطة على اتصال مستمر، بالضباط
إسرائيليين والأردنيين والمصريين المعنيين، لبحث الأمور المتعلقة بالأمن الداخلي.

٣ - خلال الفترة الانتقالية، يشكل ممثلو مصر وإسرائيل والأردن وسلطة
الحكم الذاتي لجنة تعقد جلساتها باستمرار، وتقرر، باتفاق الأطراف، صلاحيات
نطاق) السماح بعودة الأفراد الذين طردوا (شردوا) من الضفة الغربية وغزة في
١٩٦٠، مع إتخاذ الاجراءات الضرورية لمنع الاضطراب وأوجه التمزيق (إختلال
نظام). ويجوز أيضاً، لهذه اللجنة أن تعالج الأمور الأخرى ذات الاهتمام
شترك.

٤ - ستعمل مصر وإسرائيل مع بعضها البعض مع الأطراف الأخرى
بهمة، لوضع إجراءات متفق عليها لتنفيذ العاجل والعادل والدائم لحل مشكلة
لاجئين.

(ب) مصر وإسرائيل:

١ - تعتمد كل من مصر وإسرائيل بعدم اللجوء للتهديد بالقوة أو استخدامها لتسوية النزاعات، وإن أي نزاعات ستتم تسويتها بالطرق السلمية وفقاً لما نصت عليه المادة ٢٣ من ميثاق الأمم المتحدة.

٢ - توافق الأطراف، من أجل تحقيق السلام فيما بينها، على التفاوض بإخلاص بهدف توقيع معاهدة السلام بينها خلال ثلاثة شهور من توقيع هذا الإطار. بينما تتم دعوة الأطراف الأخرى في النزاع للتقدم، في نفس الوقت، للتفاوض وإبرام معاهدات سلام مماثلة، بغرض تحقيق سلام شامل في المنطقة. وإن إطار إبرام معاهدة السلام بين مصر وإسرائيل سيحكم مفاوضات السلام بينهما، وستفق الأطراف على الشكليات والجدول الزمني لتنفيذ التزاماتهم في ظل المعاهدة.

(ج) المبادئ المرتبطة:

١ - تعلن مصر وإسرائيل أن المبادئ والنصوص المذكورة أدناه ينبغي أن تطبق على معاهدة السلام بين إسرائيل وبين كل من جيرانها / مصر والأردن وسورية ولبنان.

٢ - على الموقعين أن يقيموا، فيما بينهم، علاقات طبيعية كذلك القائمة بين الدول التي هي في حالة سلام، كل منها مع الأخرى.

وعند هذا الحد (ولهذه الغاية)، ينبغي أن يتعهدوا بالالتزام بنصوص ميثاق الأمم المتحدة. ويجب أن تشمل الخطوات التي تتخذ في هذا الشأن على:

(أ) اعتراف كامل.

(ب) إلغاء المقاطعات الاقتصادية.

(ج) الضمان بأن يتمتع، تحت سلطة كل من الأطراف، مواطنو الأطراف الأخرى بحماية الإجراءات القانونية المتوجبة.

٣ - يجب على الموقعين استكشاف إمكانيات التطور الاقتصادي في إطار اتفاقيات السلام النهائية، بهدف المساهمة في صنع جنو السلام والتعاون والصداقة التي تعتبر هدفاً مشتركاً لهم.

- ٤ - يمكن إقامة لجان للدعوى بغية التسوية المتبادلة لجميع الدعاوى المتبادلة.
 - ٥ - يجوز دعوة الولايات المتحدة للاشتراك في المحادثات بشأن موضوعات ملقاة بشكليات تنفيذ الاتفاقيات واعداد جدول زمني لتنفيذ تعهدات الأطراف.
 - ٦ - سيطلب من مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة المصادقة على معاهدة سلام، وضمان عدم انتهاك نصوصها - وسيطلب من الأعضاء الدائمين في مجلس من التوقيع على معاهدات السلام، وضمان احترام نصوصها. كما سيطلب منهم لابقية سياستهم وتصرفاتهم مع التعهدات التي يحتويها هذا الاطار.
- عن حكومة جمهورية مصر العربية عن حكومة إسرائيل
- (شهد على ذلك / جيمي كارتر رئيس الولايات المتحدة الأميركية)

ملحق رقم ٧

نص معاهدة السلام بين مصر واسرائيل

في ٢٦/٣/١٩٧٩

معاهدة السلام

بين جمهورية مصر العربية واسرائيل

الديباجة .

ان حكومة مصر العربية وحكومة دولة اسرائيل - اقتناعا منهما بالضرورة الماسة لاقامة سلام عادل وشامل ودائم في الشرق الاوسط لقرارى مجلس الامن ٢٤٢ و ٢٢٨ . اذ تؤكدان من جديد التزامها * باطار السلام في الشرق الاوسط المتفق عليه في كامب ديفيد * المؤرخ في ١٧ سبتمبر ١٩٧٨ . واذ تلاحظ أن الاطار المشار اليه انما قصد به ان يكون اساسا للسلام . ليس بين مصر واسرائيل فحسب . بل ايضا بين اسرائيل وأى من جيرانها العرب كل فيما يخصه ممن يكون على استعداد للتفاوض من أجل السلام معها على هذا الاساس . ورغبة منهما في انهاء حالة الحرب بينهما واقامة سلام تستطيع فيه كل دولة في المنطقة ان تعيش في أمن .

واقناعا منهما بأن عقد معاهدة سلام بين مصر واسرائيل يعتبر خطوة هامة في طريق السلام الشامل في المنطقة والتوصل إلى تسوية للنزاع العربي الاسرائيلي بكافة نواحيه . واذ تدعوان الأطراف العربية الأخرى في النزاع إلى الاشتراك في عملية السلام مع اسرائيل على أساس مبادئ اطار السلام المشار اليها أنفا واسترشادا بها . واذ ترغبان أيضا في إمام العلاقات الودية والتعاون بينهما وفقا لميثاق الامم المتحدة ومبادئ القانون الدولي التي تحكم العلاقات الدولية في وقت السلم .

فقد اتفقتا على الأحكام التالية بمقتضى ممارستها الحرة لسيادتهما من أجل تنفيذ الاطار الخاص بعقد معاهدة السلام بين مصر واسرائيل ..

المادة الاولى .

١ - تنتهى حالة الحرب بين الطرفين ويقام سلام بينهما عند تبادل وثائق التصديق على هذه المعاهدة .

٢ - تسحب اسرائيل كافة قواتها المسلحة والمدنيين من سيناء الى ما وراء الحدود الدولية بين مصر وفلسطين تحت الانتداب . كما هو وارد بالبروتوكول الملحق بهذه المعاهدة (الملحق الاول) وتستأنف مصر ممارسة سيادتها الكاملة على سيناء .

٣ عند اتمام الانسحاب المرحلي المنصوص عليه في الملحق الاول . يقيم الطرفان علاقات طبيعية وودية بينهما طبقا للمادة الثالثة (فقرة ٣)

المادة الثانية .

ان الحدود الدائمة بين مصر واسرائيل هي الحدود الدولية المعترف بها بين مصر وفلسطين تحت الانتداب كما هو واضح بالخريطة في الملحق الثاني وذلك دون المساس بما يتعلق بوضع قطاع غزة . ويقر الطرفان بأن هذه الحدود مصرية لاتمس ويتعهد كل منهما باحترام سلامة اراضي الطرف الأخرى بما في ذلك مياهه الاقليمية ومجاله الجوي .

المادة الثالثة .

١ - يطبق الطرفان فيما بينهما أحكام ميثاق الأمم المتحدة ومبادئ القانون الدولي التي تحكم العلاقات بين الدول في وقت السلم وبصفة خاصة :

(أ) يقر الطرفان ويحترم كل منهما سيادة الآخر وسلامة أراضيها واستقلالها السياسي .

(ب) يقر الطرفان ويحترم كل منهما حق الآخر في ان يعيش في سلام داخل حدوده الامنة والمعترف بها .

(ج) يتعهد الطرفان بالامتناع عن التهديد باستخدام القوة أو استخدامها مباشرة أو غير مباشر ويحل كافة المنازعات التي تنشأ بالوسائل السلمية .

٢ - يتعهد الطرف بأن يكفل عدم صدور فعل من أفعال الحرب العدوانية أو أفعال العنف أو التهديد بها من داخل أراضيها أو بواسطة قوات خاضعة لسيطرتها أو مرابطة على أراضيها ضد السكان أو المواطنين أو الممتلكات الخاصة بالطرف الآخر . كما يتعهد كل طرف بالامتناع عن التنظيم أو التحريض أو الاثارة أو المساعدة أو الاشتراك في فعل من أفعال الحرب أو الأفعال العدوانية أو النشاط الهدام أو أفعال العنف الموجهة ضد الطرف الآخر في أي مكان . كما يتعهد بأن يتكفل بتقديم مرتكبي مثل هذه الأفعال للمحاكمة .

٣ - يتفق الطرفان على أن العلاقات الطبيعية التي ستقام بينهما ستشتمل على الاعتراف الكامل والعلاقات الدبلوماسية والاقتصادية والثقافية وانهاء المقاطعة

الاقتصادية والثقافية والحواجز ذات الطابع التمييزي المفروضة ضد حرية انتقال الافراد والسلع ، كما يتعهد كل طرف بأن يتكفل بتمتع مواطني الطرف الآخر الخاضعين لاختصاصه القضائي التي يتعهد الطرفان بمقتضاها بالتوصل إلى إقامة هذه العلاقات وذلك بالتوازي مع تنفيذ الاحكام الاخرى لهذه المعاهدة .

المادة الرابعة .

١ - بغية توفير الحد الاقصى للامن لكلا الطرفين وذلك على أساس التبادل تقام ترتيبات أمن متفق عليها بما في ذلك مناطق محدودة التسليح في الاراضى المصرية والاسرائيلية وقوات أمم متحدة ومراقبون من الامم المتحدة. وهذه الترتيبات موضحة تفصيلا من حيث الطبيعة والتوقيت في الملحق الاول وكذلك اية ترتيبات أمن أخرى قد يتفق عليها الطرفان .

٢ - يتفق الطرفان على تمركز أفراد الأمم المتحدة في المناطق الموضحة بالملحق الاول ويتفق الطرفان على ألا يطلب سحب هؤلاء الأفراد وعلى أن سحب هؤلاء الافراد لن يتم الا بموافقة مجلس الأمن التابع للأمم المتحدة بما في ذلك التصويت الايجابي للاعضاء الخمسة الدائمين بالمجلس وذلك ما لم يتفق الطرفان على خلاف ذلك .

٣ - تنشأ لجنة مشتركة لتسهيل تنفيذ هذه المعاهدة وفقا لما هو منصوص عليه في الملحق الأول .

٤ - يتم بناءً على طلب أحد الطرفين إعادة النظر في ترتيبات الأمن المنصوص عليها في الفقرتين ١ و ٢ من هذه المادة وتعديلها باتفاق الطرفين .

المادة الخامسة .

١ - تتمتع السفن الإسرائيلية والشحنات المتجهة من اسرائيل واليها بحق المرور في قناة السويس ومداخلها في كل من خليج السويس والبحر الابيض المتوسط وفقا لحكام اتفاقية القسطنطينية لعام ١٨٨٨ المنطبقة على جميع الدول . كما يعامل رعايا اسرائيل وسفنها وشحناتها وكذلك الاشخاص والسفن والشحنات المتجهة من اسرائيل واليها معاملة لا تتسم بالتمييز في كافة الشئون المتعلقة باستخدام القناة .

٢ - يعتبر الطرفان اح مضيق تيران وخليج العقبة من الممرات الدولية المفتوحة لكافة الدول دون عائق أو إيقاف لحرية الملاحة والعبور الجوي . كما يحترم الطرفان حق كل منهما في الملاحة والعبور الجوي من وإلى أراضيها عبر مضيق تيران وخليج العقبة .

المادة السادسة .

- ١ - لاتمس هذه المعاهدة ولايجوز تفسيرها على أى نحو يمس حقوق والتزامات الطرفين وفقا لميثاق الأمم المتحدة .
- ٢ - يتعهد الطرفان بأن ينفذا بحسن نية التزاماتهما الناشئة عن هذه المعاهدة بصرف النظر عن أى فعل أو امتناع عن فعل من جانب آخر وبشكل مستقل عن اية وثيقة خارج هذه المعاهدة .
- ٣ - كما يتعهدان بأن يتخذا كافة التدابير اللازمة لكي تنطبق في علاقاتهما احكام الاتفاقيات المتعددة الاطراف التى يكونان من أطرافها بما فى ذلك تقديم الاخطار المناسب للأمين العام للأمم المتحدة وجهات الايداع الاخرى لمثل هذه الاتفاقيات .
- ٤ - يتعهد الطرفان بعدم الدخول فى أى التزام يتعارض مع هذه المعاهدة .
- ٥ - مع مراعاة المادة ١٠٢ من ميثاق الأمم المتحدة يقر الطرفان بأنه فى حالة وجود تناقض بين التزامات الاطراف المعنية بموجب هذه المعاهدة وأى من التزاماتهما الاخرى . فإن الالتزامات الناشئة عن هذه المعاهدة تكون ملزمة وناقذة .

المادة السابعة .

- ١ - تحل الخلافات بشأن تطبيق أو تفسير هذه المعاهدة عن طريق المفاوضة .
- ٢ - اذا لم يتيسر حل هذه الخلافات عن طريق المفاوضة فتحل بالتوفيق أو تحال الى التحكيم .

المادة الثامنة .

يتفق الطرفان على انشاء لجنة مطالبات للتسوية المتبادلا لكافة المطالبات المالية .

- ١ - تصبح هذه المعاهدة نافذة المفعول عند تبادل وثائق التصديق عليها .
- ٢ - تحل هذه المعاهدة محل الاتفاق المعقود بين مصر واسرائيل في سبتمبر ١٩٧٥ .
- ٣ - تعد كافة البروتوكولات والملاحق والخرائط الملحقه بهذه المعاهدة جزءا لا يتجزأ منها .

يتم اخطار الأمين العام للأمم المتحدة بهذه المعاهدة وفقا لأحكام المادة ١٠٢ من ميثاق الأمم المتحدة .

حررت في واشنطن د.بى.س فى ٢٦ مارس سنة ١٩٧٩م و ٢٧ ربيع الثانى سنة ١٣٩٩هـ من ثلاث نسخ باللغات العربية والعبرية والانجليزية وتعتبر جميعها متساوية الحجية فى حالة الخلاف فى التفسير فيكون النص الانجليزى هو الذى يعتد به .

عن حكومة دولة اسرائيل

عن حكومة مصر

مناحم بيجين

محمد أنور السادات

شهد التوقيع جيمى كارتر

رئيس الولايات المتحدة الامريكية

ملحق رقم ٨
نص بروتوكول بشأن العلاقات بين مصر
واسرائيل

بروتوكول بشأن علاقات الطرفين

المادة الاولى ، العلاقات الدبلوماسية والقنصلية

يتفق الطرفان على اقامة علاقات دبلوماسية وقنصلية وتبادل السفراء عقب الانسحاب المرحلي .

المادة الثانية ، العلاقات الاقتصادية والتجارية

١ - يتفق الطرفان على ازالة جميع الحواجز ذات الطابع التمييزي القائمة في وجه العلاقات الاقتصادية العادية ، وانهاء المقاطعة الاقتصادية لاي منهما عقب اتمام الانسحاب المرحلي .

٢ - يدخل الطرفان في مفاوضات في اقرب وقت ممكن وفي موعد لا يتجاوز ستة شهور بعد اتمام الانسحاب المرحلي ، وذلك بغية عقد اتفاق تجارة يستهدف إنماء العلاقات الاقتصادية ذات النفع المتبادل بينهما .

المادة الثالثة ، العلاقات الثقافية

١ - يتفق الطرفان على اقامة علاقات ثقافية عادية بعد اتمام الانسحاب المرحلي .

٢ - يتفق الطرفان على ان التبادل الثقافي في كافة الميادين امر مرغوب فيه وعلى ان يدخل في مفاوضات في اقرب وقت ممكن . وفي موعد لا يتجاوز ستة اشهر بعد اتمام الانسحاب المرحلي بغية عقد اتفاق ثقافي .

المادة الرابعة ، حرية التنقل

١ - عقب اتمام الانسحاب المرحلي ، يسمح كل طرف لمواطني وسيارات الطرف الاخر بحرية الانتقال الى اقليمه والتنقل داخله . وذلك طبقا للقواعد انعماء التي تطبق على مواطني وسيارات النول الاخرى . ويمنع كل طرف عن فرض قيود ذات طابع تمييزي على حرية تنقل الاشخاص والسيارات من اقليم الى اقليم الطرف الآخر .

المادة الرابعة

من المتفق عليه بين الاطراف أن تتم إعادة النظر المنصوص عليها في المادة ٤ فقرة (٤) عندما يطلب ذلك إحد الاطراف ، وعلى ان تبدأ في خلال ثلاثة اشهر من طلبها ولكن لايجرى اى تعديل الا باتفاق كلا الطرفين .

المادة الخامسة

لايجوز تفسير الجملة الثانية من الفقرة الثانية من المادة الخامسة على انها تنقض مما جاء بالجملة الاولى من تلك الفقرة . ولايفسر ما تقدم على انه مخالف لما جاء بالجملة الثانية من المادة الخامسة التي تنقض بمايلي :

” يحترم الطرفان حق كل منهما في الملاحة والعبور الجوى من والى اراضيه عبر مضيق تيران وخليج العقبة ” .

المادة السادسة (فقرة ٢) ٤٨٠٥٦٢

لاتفسر احكام المادة السادسة بما يخالف احكام اطار السلام في الشرق الاوسط المتفق عليه في كامب ديفيد .

ولايفسر ما تقدم على انه مخالف لاحكام المادة السادسة (فقرة ٢) من المعاهدة التي تنقض بمايلي :

” يتعهد الطرفان بأن ينفذا بحسن نية التزاماتهما الناشئة عن هذه المعاهدة بصرف النظر عن اى فعل او امتناع عن فعل من جانب طرف آخر وبشكل مستقل عن اى وثيقة خارج هذه المعاهدة ” .

المادة السادسة (فقرة ٥)

من المتفق عليه بين الاطراف انه لايتوجد اى دعوى بأن لهذه المعاهدة اولوية على المعاهدات والاتفاقات الاخرى . او للمعاهدات والاتفاقات الاخرى اولوية على هذه المعاهدة .

كما يسمح للسول دون اعاقه الى الاماكن ذات القيمة الدينية والتاريخية وذلك على اساس تبادل و غير ذى طابع تمييزى .

المادة الخامسة ، التعاون في سبيل التنمية وعلاقات حسن الجوار

١ - يقر الطرفان ان هناك مصلحة متبادلة في قيام حسن الجوار ويتفقان على النظر في سبيل تنمية تلك العلاقات .

٢ - يتعاون الطرفان في انماء السلام والاستقرار والتنمية في المنطقة . ويوافق كل منهما على النظر في المقترحات التي قد يري الطرف الآخر التقدم بها تحقيقا لهذا الغرض .

٣ - يعمل الطرفان على تشجيع التقام المتبادل والتسامح ويمتنع كل طرف عن الدعاية المعادية تجاه الطرف الاخر .

المادة السادسة ، النقل والمواصلات

١ - يقر الطرفان بأن الحقوق والمزايا والالتزامات المنصوص عليها في اتفاقيات الطيران التي يكونان من اطرافها تنطبق على كل منهما ، وبصفة خاصة الواردة في الاتفاقية الدولية للطيران المدني لعام ١٩٤٤ ، اتفاقية شيكاغو والاتفاق الدولي بشأن خدمات النقل الجوي لعام ١٩٤٤ م .

٢ - توافق مصر على ان المطارات الواقعة بالقرب من العريش ورفح ورأس النقب وشرم الشيخ التي سوف تخليها اسرائيل يكون استخدامها للاغراض المدنية فحسب بما في ذلك اماكن استخدامها تجاريا بواسطة كافة الدول .

٣ - عقب اتمام الانسحاب المرحلي لاينطبق اى اعلان لحالة الطوارئ الوطنية الذي يعلنه احد الطرفين وفقا للمادة ٨٩ من اتفاقية شيكاغو في مواجهة الطرف الاخر على اساس تمييزى .

٤ - يتخلى الطرفان في مفاوضات في اقرب وقت ممكن وفي موعد لايتجاوز ستة شهور بعد اتمام الانسحاب المرحلي ، وذلك لغرض ابرام اتفاق طيران مدنى .

٥ - يقوم الطرفان باعادة فتح الطرق وخطوط السكك الحديدية بين بلديهما وصيانتها ، كما يندران في اقامة طرق وسكك حديدية اضافية كما يتفق

الطرفان ايضا على اقامة وصيانة طريق برى بين محصر واسه انبل والاردن بالقرب من ايلات مع كفالة حرية وسلامة مرور الاشخاص والسيارات والبضائع بين مصر والاردن . وذلك على نحو لايمس بالسيادة على الجزء من الطريق الذى يقع داخل اقليم كل منهما .

٦ - عقب اتمام الانسحاب المرحلى تقام بين الطرفين وسائل اتصالات بريدية وتليفونية وتلكس وصور بالراديو ومواصلات سلكية ولاسلكية وخدمات نقل الارسال التليفزيونى عن طريق الكابلات والراديو والاقمار الصناعية وذلك وفقا للاتفاقيات واللوائح الدولية المطبقة .

٧ - عقب اتمام الانسحاب المرحلى يسمح كل طرف بالدخول المسموح به عادة الى موانئه لسفن وبضائع الطرف الاخر . وكذلك للسفن والبضائع المتجهة الى الطرف الاخر او القادمة منه بنفس الشروط بصفة عامة على سفن وبضائع الدول الاخرى وسوف ينفذ حكم المادة ٥ من معاهدة السلام عقب تبادل وثائق التصديق على هذه المعاهدة .

المادة السابعة ، التمتع بحقوق الانسان

يؤكد الطرفان التزامهما باحترام ومراعاة حقوق الانسان والحريات الاساسية للجميع وسوف يدعمان هذه الحقوق والحريات وفقا لميثاق الامم المتحدة .

المادة الثامنة ، المياه الاقليمية

مع مراعاة احكام المادة ٥ من معاهدة السلام ، يقر كل طرف بحق سفن الطرف الاخر فى المرور البرئ فى مياهه الاقليمية طبقا لقواعد القانون .

محضر متفق عليه

للمواد الاولى والرابعة والخامسة والسادسة وللملحقين الاول والثالث لمعاهدة السلام .

المادة الاولى

ان استئناف مصر لممارسة السيادة الكاملة على سيناء المنصوص عليها فى الفقرة الثانية من المادة الاولى بالنسبة لكل منطقة بمجرد انسحاب اسرائيل من هذه المنطقة .

ولا يفسر ما تقدم على انه مخالفة لاحكام المادة السادسة (فقرة ٥) من هذه المعاهدة
التي تنص على مايلي :

مع مراعاة المادة ١٠٢ من ميثاق الامم المتحدة يقر الطرفان بانه في حالة وجود
تناقض بين التزامات الاطراف بموجب هذه المعاهدة وأي من التزاماتها الاخرى . فإن
الالتزامات الناشئة عن هذه المعاهدة تكون ملزمة وناقذة .

الملحق الاول

تنص المادة السادسة (فقرة ٨) من الملحق الاول بمايلي :

يتفق الطرفان على الدول التي تشكل منها قوات ومراقبو الامم المتحدة ، ويتم ذلك من
الدول غير ذات العضوية الدائمة بمجلس الامن التابع للامم المتحدة .

وقد اتفق الطرفان على مايلي :

في حالة عدم الوصول الى اتفاق بين الطرفين فيما يتعلق بأحكام الفقرة الثامنة من
المادة السادسة من الملحق الاول فانهما يتعهدان بقبول لو تأييد ما تقترحه الولايات المتحدة
الامريكية بشأن تشكيل قوات الامم المتحدة والمراقبين .

الملحق الثالث

تنص معاهدة السلام ، الملحق الثالث لها ، على اقامة علاقات اقتصادية طبيعية بين
الاطراف . ووفقا لهذا فقد اتفق على ان هذه العلاقات سوف تشمل مبيعات تجارية عادية
من البترول من مصر الى اسرائيل . وان يكون من حق اسرائيل الكامل التقدم بعطاءات
لشراء البترول المصري الاصل والذي لا تحتاج إليه مصر لاستهلاكها المحلي ، وأن تنتظر
مصر والشركات التي لها حق استثمار بترولها في العطاءات المقدمة من اسرائيل على نفس
الاسس والشروط المطبقة على مقدمي العطاءات الاخرين لهذا البترول .

عن حكومة	شهد التوقيع	عن حكومة
اسرائيل	جيمي كاتر	جمهورية مصر العربية
مناحم بيجين	رئيس الولايات المتحدة الامريكية	محمد انور السادات

Abstract

**The Israeli Negotiation Strategy
1978-1993**

By
Mazen M. Hammad

Supervisor
Prof. Mohammad Feddah

This thesis is an in-depth study of the Israeli Strategy of Negotiations during the period (1978-1993). It aims at testing a number of assumptions related to the negotiations which can be summerized as follows:

One; that the application of pressure and the use of force, would achieve the Zionist strategy. Two, that the method of negotiating with the Arab States seperately would inevitably yield maximum results compared with an Arab United front. Three, Negotiations aim at emphasizing that Israel is an accepted entity in the Middle East, thus recognizing Israel's historical interests in the region. Fourth, the economic and ideological dimenssions constitute a major factor in the continuation of that entity.

In order to prove these assumptions, the author applied historical method as well as the systems method analyzing the Israeli govermental system, as well as the issues of negotiations throughout the period.

The study arrived at specific conclusions: One, that the Arab States in these negotiations have committed a great error because they failed to

produce alternatives. Two, participating individually in the negotiations, Weakened their negotiating positions. Three, the absence of serious programmed coordination. Four, the exclusion of Egypt, the most powerful Arab State, and it's role as the historical leader in the region. Five, the lack of a complete application of the international law which provides the legal basis for the Arab position. Six, that public opinion should not be ignored in the negotiating process.